



中期自愿审计、支付策略 与年度盈余质量

李文颖^{1,2}, 张雪妍¹, 陈宋生¹

1 北京理工大学 管理与经济学院, 北京 100081

2 上海立信会计金融学院 会计学院, 上海 201620

摘要: 鉴证性信息披露是有效指导资本市场资源配置的重要机制, 因而中期自愿审计过程中治理层与管理层的动机博弈和经济后果是国内外学者关注的热点问题。当前中期自愿审计对会计信息质量的影响研究尚未达成一致, 结论的差异性除因样本选择区间迥异和自选择偏差外, 还可能由于忽视了中期自愿审计具有年度闭合效应。

基于中国上市公司中期审计和年度报表两项审计业务多由同一家事务所承接、审计双方在年度内具有连续的行为动机这一事实, 通过构建治理层和管理层的行为模型, 理论剖析一个完整的会计年度内半年度和年末节点管理层动机变化和企业支付策略选择; 运用2001年至2012年中期数据和年度数据, 采取Heckman二阶段回归模型、PSM匹配、行业规模匹配等方法规避内生性问题, 以实证中期自愿审计的年度效应, 解释已有结论的差异; 对盈余质量的计量方法和样本区间进行调整以检验结论稳健性。

研究表明, 中期自愿审计通过改变管理层动机, 同时改善中期和年度盈余质量, 在一个完整会计年度内发挥经济效应; 中国上市公司中期自愿审计增加了年度总审计费用的支出, 且中期与年度审计费用的比率与年度盈余质量呈正相关, 说明代表治理层审计质量需求大小的支付策略可有效调节中期自愿审计的年度效应。进一步研究表明, 持续性中期自愿审计通过改变管理层操控盈余的动机预期, 对以后会计年度的盈余质量也有明显的提升功能。

研究结果有助于厘清中期自愿审计下管理层激励行为模式和企业支付策略经济后果, 丰富并完善了鉴证性信息披露领域理论, 中期自愿审计的经济效应结论对未来中期、季度等定期报告的鉴证要求有一定的政策参考价值。

关键词: 中期自愿审计; 审计支付策略; 盈余质量; 管理层动机; 信息披露机制

中图分类号: F275 **文献标识码:** A **doi:** 10.3969/j.issn.1672-0334.2019.05.010

文章编号: 1672-0334(2019)05-0113-16

引言

审计需求理论认为, 与非鉴证性信息披露相比, 由审计这一鉴证行为产出的信息质量、结构、传播途径等对资本市场的有效发展更具功能性, 表现为企

业通过信息披露向外部利益相关者传递鉴证后信息, 资本市场参与者据此信息和个人判断做出高效投资决策^[1]。与西方中期年报以审阅方式为主不同, 中国的中期报告多是审计鉴证方式, 且自愿审计

收稿日期: 2016-12-05 **修返日期:** 2017-12-26

基金项目: 国家自然科学基金(71672009, 71972011); 上海高校青年教师培养资助计划

作者简介: 李文颖, 在北京理工大学获管理学博士学位, 上海立信会计金融学院会计学院讲师, 研究方向为审计和会计信息化等, 代表性学术成果为“XBRL、公司治理与权益成本——财务信息价值链全视角”, 发表在2015年第3期《会计研究》, E-mail: wenyinli@lixin.edu.cn

张雪妍, 北京理工大学管理与经济学院硕士研究生, 研究方向为审计等, E-mail: 2220161204@bit.edu.cn

陈宋生, 管理学博士, 北京理工大学管理与经济学院教授, 研究方向为审计、会计信息化和薪酬激励等, 代表性学术成果为“审计结果公告与审计质量——市场感知和内隐真实质量双维视角”, 发表在2014年第2期《审计研究》, E-mail: chenss@bit.edu.cn

的上市企业占中期审计总数的88%，强制中期审计的占比较少。作为具有监督管理层职能的治理层（包括股东会或股东大会、董事会及董事会下设机构）主动提供中期报告信息鉴证的行为，研究这一机制的动因和经济效应有助于改善具备这一独特特征的中国资本市场投资决策，提高当下资本配置效率。目前国内外学者集中于剖析其动机、市场反应和会计信息质量的研究，但对中期自愿审计是否能提高会计信息质量仍存诸多争议，除样本区间不同、短期效应波动性较大外，可能忽略了一个事实，即中期报告审计与年报审计两项业务多由同一家事务所承接，本研究样本中占比高达93.02%（统计得到）。这使一个完整的会计年度内审计师独立性受损风险加大与干中学质量提升效应并存，企业年度内对中期和年度审计的复杂动机、价值需求分配和支付策略未知，中期自愿审计由此引起的会计信息质量效应机理不清。因此，中期审计的经济后果只有以一个完整的会计期间为研究窗口，考察不同情形下管理层的动机取向，中期审计的短期和长期效应才能得以充分显现和厘清；同时，上市公司季度财务报表鲜有自愿审计，这提供了清洁的实验环境考察中期审计的年度效应。本研究尝试通过剖析一个完整会计期间内管理层盈余操控动机，考察中期自愿审计的年度效应以及审计支付策略的调节作用，希望能够解释已有关于盈余信息质量的结论为何存在差异性。

1 相关研究评述

自愿性质的中期审计为中国特殊的中报信息鉴证，这一领域的研究成果多出自中国学者。已有研究主要对中期自愿审计的披露动机、盈余管理、市场反应三方面进行相关探讨。

中期自愿审计领域的初期研究集中于探讨中期财务报告自愿审计决定因素，主要考察公司治理和财务状况两个层面。有学者发现企业的财务状况和成长性对企业的中期自愿审计有一定影响^[2-3]，基于审计需求动因理论而构建的模型表明，规模较大、盈利较好的企业倾向于进行中期审计^[4-6]；债务方面，债务代理成本越高的企业越愿意进行中期审计^[7]等。

后期，有学者开始关注除财务状况外的公司治理因素，发现股东结构、股权性质、董事会特征对企业中期自愿审计动机有显著影响，表明企业中期自愿审计的需求动机主要由治理层推动^[8]。张天舒等^[9]提供了公司治理结构对中期自愿审计决策的经验证据，如股权制衡类企业不愿进行中期审计，第一大股东持股比例处于较高水平时，基于与管理层的代理问题和信息不对称问题，进行中期自愿审计的动机会增强。

中期自愿审计的经济后果研究主要集中于其市场反应^[10-11]、对盈余质量的影响两大视角。当下中国上市企业中期自愿审计后财务报告的及时性获得

了一致性验证^[12-14]，而中期自愿审计对会计信息质量的影响尚未得出一致结论。其中，积极结论认为中期自愿审计能够提高企业财务报表可靠性并降低相关财务风险^[14]，提高会计信息质量。杜兴强^[15]进一步发现中期自愿审计显著降低上市企业管理层与股东之间的代理成本，起到信息价值和公司治理作用。消极结论则持相反观点，考虑到“审计合谋”的可能性，中期自愿审计企业的会计信息质量低于未审计企业^[7]，陈欣等^[16]采用2001年至2005年的数据、吴水澎等^[17]采用2006年至2007年的数据均未观测到中期自愿审计对中期盈余质量有提升作用。

总的来说，已有研究的结论差异性除样本选择区间迥异和自选择偏差因素外，还可能由于忽视了中期自愿审计的年度闭合效应。现实商业活动中，不同企业在各个时间节点上的审计质量需求具有一定差异性。从纯理性经济人视角分析，这种差异性最终反映在其一个会计年度内审计费用分配的经济性决策上。剔除中国证监会或证券交易所另有规定的增发、配股、分红等需要强制季度审计的情况后，据证券交易所官方网站发布的定期报告全文搜索统计，中国上市企业的季度财务报表鲜有自愿性审计，这一清洁实验环境意味着对中国上市企业年度内审计质量需求的探讨可直接集中于中期和年度的审计效应检验。而中期审计费用的可获得性，有利于本研究捕捉企业对同一家事务所不同的中期、年度审计支付策略的经济后果。

本研究依据管理学激励理论和披露模型，通过考察管理层在治理层中期自愿审计情形下其长短期需求和动机，分析中期自愿审计的年度效应，即中期自愿审计对年度盈余质量的影响机理，同时探究企业的审计支付策略对这一影响的调节效应。

2 研究假设

2.1 中期自愿审计的年度效应分析

基本假设：①中国资本市场基本有效^[18]；②投资者作为一个群体，风险中立，忽略异质性；③管理层为理性经济人，其信息披露和盈余操控动机受环境影响^[19]，为适应性学习者。

假设*i*上市企业的管理层在*T*期披露的盈余信息为 Y_T ， $Y_T \in [\theta_L, \theta_H]$ ， θ_L 为实际盈余的最低值， θ_H 为实际盈余的最高值，披露的盈余信息包括*T*期实际盈余和盈余操控，记为

$$Y_T = \theta_T + \gamma_T = \theta_T + (x_T - x_{T-1}) \quad (1)$$

其中， θ_T 为*T*期实际盈余； γ_T 为*T*期盈余操控； x_T 为*T*期末管理层累计盈余操控，管理层累计盈余操控值越大，盈余质量越低；*T*期以年为时间单位。

投资者获取的对*i*上市企业的*T*期价格预期是基于中期（即 $\frac{T}{2}$ 期）已经显现的企业股票价格（反映所有公开信息）以及管理层对投资者披露的盈余信息而做出的判断，则*T*期的实际价格函数可表示为投资者对其的预期与时间折现率的函数，即

$$p_T = \frac{1}{1+\tau} E_T[p_{T/2} + Y_T] = p(Y_T) \quad (2)$$

其中, p_T 为 T 期的实际价格, τ 为投资者的折现率, $E_T[\cdot]$ 为投资者对 i 上市企业 T 期的价格预期, $p_{T/2}$ 为 $\frac{T}{2}$ 期的企业股票价格。

委托代理理论认为, 管理层受股东委托, 代替股东管理企业日常活动, 以实现股东财富最大化的目的; 另外, 股东与管理层签订薪酬契约, 旨在调和管理层基于薪酬激励自身效用最大化目标与股东财富最大化目标之间的矛盾。管理层通过向外部资本市场发布盈余信息管理投资者预期, 通过市场价格机制实现基于股份的薪酬激励最大化, 所以管理层效用函数可表示为其基于一系列股票市场价格与时间偏好的预期值, 即^[20]

$$\max_{Y_T \in [\theta_L, \theta_H]} E_T \left[\sum_{N=0}^{\infty} \beta^N \ln(p_{T+N}) \right] \quad N=0, 1, 2, \dots \quad (3)$$

其中, β 为管理层的时间偏好程度, p_{T+N} 为 $(T+N)$ 期 i 上市企业的股票价格, N 为期数。

假设真实盈余是一个马尔柯夫随机游走过程, 根据贝尔曼方程^[21] 将管理层效用函数(3)式等价转换形式, 同时将价格函数(2)式和盈余信息披露函数(1)式代入(3)式, 则管理层在 T 期实际盈余为 θ_T 、在 $\frac{T}{2}$ 期期末累计盈余操控为 $x_{T/2}$ 时, 其效用函数为 $v(\theta_T, x_{T/2})$, 有

$$\begin{aligned} v(\theta_T, x_{T/2}) &= \max_{Y_T \in [\theta_L, \theta_H]} \{ \beta E_T[v(\theta_{T+1}, x_T)] + \ln[p(Y_T)] \} \\ &= \max_{Y_T \in [\theta_L, \theta_H]} \{ \beta E_T[v(\theta_{T+1}, x_{T/2} + \gamma_T)] + \ln[p(\theta_T + x_{T/2} + \gamma_T)] \} \end{aligned} \quad (4)$$

其中, $\beta E_T[v(\theta_{T+1}, x_T + \gamma_T)]$ 为未来一期的预期效用, $p(\theta_T + x_{T/2} + \gamma_T)$ 为 T 期内的价格函数, $\ln[p(\theta_T + x_{T/2} + \gamma_T)]$ 为 T 期价格函数效用。

由转化后的函数(4)式可以看出, $x_{T/2}$ 通过对未来一期的预期效用和 T 期内的价格函数带来的效用两种途径影响管理层决策, 有直接和间接两种影响方式。 $x_{T/2}$ 的大小可直接影响 T 期的价格函数效用和对未来一期的预期效用, 也可以通过改变管理层 $\frac{T}{2}$ 期~ T 期的盈余操控决策, 即 γ_T 的大小, 间接影响当期的效用和对未来一期的预期效用。基于已有研究对中期自愿审计合谋可能性的推测^[7], 区分合谋与不合谋两种情形, 剖析治理层中期自愿审计情形下管理层的动机取向。

(1) 若在 T 期内通过中期审计形式的上市企业成功与事务所合谋, 则与非中期审计企业相比, 进行中期审计的企业中期盈余质量受到损害, 即 $x_{T/2}$ 增大。由于绝大多数情况是同一家事务所审计同期数据, 管理层会利用中期自愿审计的合谋换取其他期间内收益, 尤其是近期收益。上市企业年度财务报告为强制性审计, 管理层在每个 T 期第3季度至次年审计报告

披露期间操控需求均显著增强^[22-23]。可合理分析, 相对于未来效用, T 期成功发生合谋的管理层更注重 T 期短期利益。表现为在 $\frac{T}{2}$ 期~ T 期盈余操控的稳定或上升, 最终期末累计盈余操控整体增大, 此时中期审计对年度盈余质量的长期效应是消极的, 即降低年度盈余质量。因此, 本研究提出假设。

H_{1a} 中期自愿审计与年度盈余质量负相关。

(2) 中期审计非合谋情形。与非中期审计的企业相比, 中期自愿审计的企业因获得信息鉴证, 中期累计盈余操控下降, 一定程度上压缩了 $\frac{T}{2}$ 期~ T 期管理层盈余可操控空间; 在 $\frac{T}{2}$ 期~ T 期管理层因增发、利润分配或配股等获得的收益动机已规避的前提下, 根据激励理论, 要使需求转化为动机, 需要有正向激励。而当前管理层的盈余操控需求不存在正向激励, 其在 $\frac{T}{2}$ 期~ T 期盈余可操控的空间被压缩说明存在负向激励, 因而此时管理层难以形成强烈的操控动机。对管理层来说, T 期内价格函数效用低于对未来一期的预期效用, 即此时管理层时间偏好程度较大, 表明两种途径中, 治理层的中期自愿审计使管理层更注重通过第2个途径改善对其未来效用的预期, 即通过获取精确的财务信息提高自身对未来效用的预测能力, 而不是短期 $\frac{T}{2}$ 期~ T 期内操控价格带来的财富增大。故该情形下中期自愿审计对年度盈余质量的长期效应是积极的, 有助于提高年度盈余质量。因此, 本研究提出假设。

H_{1b} 中期自愿审计通过改变管理层操控动机, 有助于提高年度盈余质量。

2.2 审计支付策略的调节效应分析

根据以上分析, 管理层对治理层的中期自愿审计有不同的动机反馈, 进而影响中期自愿审计的年度效应; 而治理层的中期自愿审计需求差异同样会映射并影响中期自愿审计的年度效应, 这一需求差异将反映到最终的审计服务支付决策上。利用经济学原理剖析企业会计盈余质量需求变动, 考察企业审计支付策略对中期自愿审计年度效应的调节作用。基本假设: ①审计方单位费用的成本相同, 企业购买审计服务的预算线不同, 审计价格不同; ②上市企业的审计服务市场是充分竞争的买方市场, 主要由买方市场决定^[24-26]。

买方主导的审计服务市场下, 应重点分析买方, 即企业对审计的盈余质量需求^[27]。 f 为每单位审计支出下企业的盈余质量需求概率, P 为审计预算支出, 二者的乘积为一个完整的年度内企业为满足自身盈余质量需求愿意花费的总审计费用, 即总预算, 用 I 表示。企业在一个年度内的审计支付策略是其在总预算下中期自愿审计费用与年度审计费用的比值, 即 $\frac{P_{Mid}}{P_{Ann}}$, Mid 为中期自愿审计, P_{Mid} 为中期自愿审计

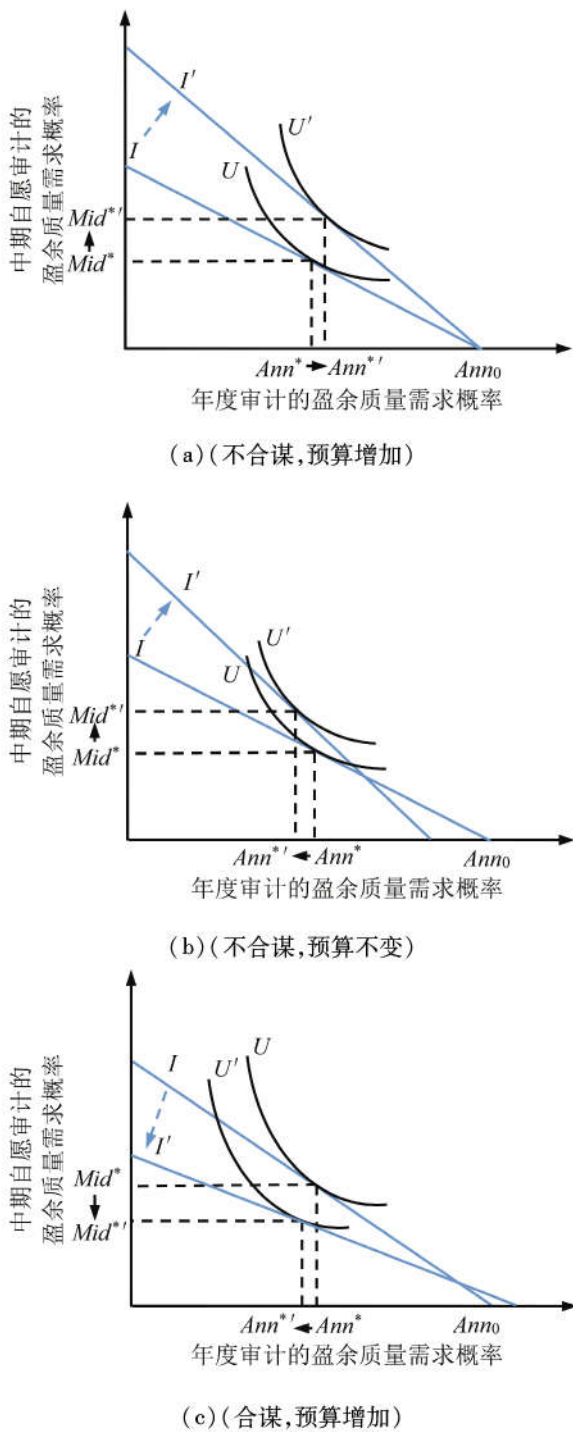


图1 企业会计信息需求与审计支付策略分析
Figure 1 Firm's Demand of Accounting Information and Its Auditing Payment Strategy Analysis

费用, Ann 为年度审计, P_{Ann} 为年度审计费用。企业盈余质量需求与支付策略关系的示意图见图1, 纵坐标为同等盈余质量下企业每单位审计支出对中期自愿审计的盈余质量需求概率, 横坐标为同等盈余质量下企业每单位审计支出对年度审计的盈余质量需求概率。此时, $\frac{\partial q}{\partial P_{Mid}} = \frac{\partial q}{\partial P_{Ann}}$, q 为盈余质量, f_{Mid} 和 f_{Ann} 为满足此等式的条件概率函数。总预算线函数为

$$I = P_{Mid} \cdot f_{Mid}(Mid, Ann) \frac{\partial q}{\partial P_{Mid}} = \frac{\partial q}{\partial P_{Ann}} + P_{Ann} f_{Ann}(Mid, Ann) \frac{\partial q}{\partial P_{Mid}} = \frac{\partial q}{\partial P_{Ann}} \quad (5)$$

由(5)式和图1可知, 总预算线 I 的斜率为 $-\frac{P_{Ann}}{P_{Mid}}$ 。

若企业未进行中期自愿审计, 此时企业年度审计费用总预算线 I 与横坐标轴相交于 $(Ann_0, 0)$ 点。根据相关法规, 上市企业的年度审计为强制审计, 是上市企业必须支付的审计费用, 故总预算线 I 与纵坐标轴的相交点 $(0, \frac{I}{P_{Mid}})$ 为空集。

企业对审计服务的无差异曲线 U 服从良好性状凸态描述, 具有常数替代弹性特征, 即企业的效用偏好近似为柯布-道格拉斯偏好, 不同效用水平下企业的无差异曲线 U 不变。不同的总预算线 I 与企业无差异曲线簇 U 相交于不同点, 企业的最优决策点即为无差异曲线 U 与总预算线 I 的切点 (Mid^*, Ann^*) 。企业对审计服务的效用偏好取决于其对中期审计和年度审计的功能价值判断。由于本研究考察中期自愿审计费用连续变化带来的调节效应, 总预算线 I 可认为是企业对中期自愿审计盈余质量的需求概率不为0的预算线, 这样便于观察企业对中期自愿审计盈余质量的需求概率的单位变化带来的最优决策点变化。因为合谋带来一定的信息寻租, 表现在审计费用预算的增加上, 所以将企业行为策略划分为3种情形: ①(不合谋, 预算增加), ②(不合谋, 预算不变), ③(合谋, 预算增加)。下面分别考察各情形下企业实际预算线 I' 对中期审计和年度审计的盈余质量需求。

(1) (不合谋, 预算增加) 情形

由于企业并未以中期自愿审计形式与事务所合谋, 故进行中期自愿审计的企业实际预算线 I' 中不包含寻租价, 即为纯盈余质量需求预算线。当企业中期自愿审计需求概率增加引起总预算增加时, 实际的审计服务支出预算线 I' 大于 I 。为便于直观显示, 考察中期自愿审计年度效应的一个特殊情况, 即将年度审计盈余质量需求固定, I' 预算增加的部分仅来自对中期自愿审计需求概率增加支付, 见图1(a), 此时最优决策点的变化即来自中期自愿审计的效应。变化后的盈余质量需求预算线 I' 与无差异曲线 U' 交点为新的最优决策点 $(Mid^{*'}, Ann^{*'})$ 。与原决策点 (Mid^*, Ann^*) 相比, 新的最优决策点的盈余质量需求概率均有所增大, 此时企业对年度审计和中期自愿审计的质量需求概率均增加。企业为审计服务的购买方, 对中期和年度的盈余质量需求概率增加, 意味着企业更愿意支付金额购买相应质量的审计服务。预算增加, 对中期和年度的盈余质量需求概率均增加, 盈余质量也增加, 即中期自愿审计效应能带来中期和年度的会计盈余质量的提升。

(2) (不合谋, 预算不变) 情形

与情形(1)相同, 进行中期自愿审计的企业实际

的预算线也为纯盈余质量需求预算线,但总预算不变,即企业并未因中期自愿审计的盈余质量需求增加而改变其实际总支出,此时企业每增加单位中期自愿审计需求概率就需多支付相应中期审计费用,而减少年度审计费用,这使总预算线斜率 $-\frac{P_{Ann}}{P_{Mid}}$ 绝对值变小,故此时总预算线 I 变为 I' ,新的决策点为 (Mid^{**}, Ann^{**}) ,见图1(b)。与原决策点 (Mid^*, Ann^*) 相比,中期自愿审计的盈余质量需求概率增在,年度审计的盈余质量需求概率减小,说明中期自愿审计效应的中期效应与年度效应有替代作用,即中期盈余质量的提升引起年度盈余质量的下降。

(3) (合谋, 预算增加) 情形

假设合谋情形下的预算线为 I_1 ,与原预算线的差额 I_1-I 为信息寻租价。与不合谋情形相比,合谋的企业关于盈余质量需求的真实总预算并没有增加,大小仍等于 I ,预算增加的部分用来收买审计方。但其对于中期和年度的盈余质量需求分配发生变化,即合谋的企业并不太关注中期的盈余质量,更愿意用信息寻租价换取长期即年度的盈余操控机会,则总预算线斜率 $-\frac{P_{Ann}}{P_{Mid}}$ 的绝对值将变大,总预算线 I 变为 I' ,此时 I' 为合谋企业基于盈余质量需求的感知预算线,见图1(c)。与不合谋情形相比,同等预算下实际购买的中期年度审计盈余质量下降。在总盈余质量效用水平较低的情况下,与无差异曲线 U' 相交于决策点 (Mid^{**}, Ann^{**}) ,与原决策点 (Mid^*, Ann^*) 相比,此处的盈余质量需求概率均有所下降,即合谋情形下中期自愿审计使中期和年度的盈余质量均有所下降。

通过分析可知,①不同预算线反映了企业对中期审计和年度审计的审计质量需求概率不同,进而使支付策略有差异,即中期审计费用与年度审计费用比率,也就是预算线斜率的负倒数 $\frac{1}{\frac{P_{Ann}}{P_{Mid}}}$ 有差异性;

②这一差异性最终影响中期自愿审计的短期效应和长期效应,图1(a)中期审计费用对年度审计费用的比率与年度盈余质量呈正相关关系,图1(b)和图1(c)中期审计费用对年度审计费用的比率与年度盈余质量呈负相关。故需要首先验证预算模式(即预算不变或预算增加),之后再验证特定预算模式下中期审计费用与年度审计费用的比率对年度盈余质量的调节作用。因此,本研究提出无方向的企业审计支付策略假设。

H_2 企业审计支付策略与年度盈余质量显著相关。

3 实验设计

3.1 模型设计

(1)中期自愿审计的年度效应检验

OLS回归模型假定样本选择具有随机性,而中期

自愿审计是企业主动进行的信息鉴证行为,在检验中期自愿审计对盈余质量影响时易发生样本选择偏差,即盈余质量的提高可能不是中期自愿审计的结果,而是因为本身高质量的企业更易选择中期自愿审计。因此,采用Heckman二阶段模型^[28]规避样本选择偏差带来的内生性问题。第1阶段为自选择回归模型,选取可能影响中期自愿审计的因素作为控制变量,中期自愿审计为因变量,自愿进行中期审计该变量取值为1,否则取值为0。控制变量包括:①企业财务特征方面的变量有资产规模、负债能力、盈利能力和营运能力^[4,16];②公司治理方面的变量有第一大股东持股比例、股东制衡水平、独立董事比例和董事会规模^[9,29];③年度固定效应和行业固定效应。第1阶段的自选择回归模型为

$$\begin{aligned} Vma_{i,T} = & \alpha_0 + \alpha_1 Siz_{i,T} + \alpha_2 Lev_{i,T} + \alpha_3 Roe_{i,T} + \\ & \alpha_4 Rec_{i,T} + \alpha_5 Cur_{i,T} + \alpha_6 Ds_{i,T} + \\ & \alpha_7 CK\&BL_{i,T} + \alpha_8 Idd_{i,T} + \alpha_9 Lnbd_{i,T} + \\ & \sum \alpha_T Yea_{i,T} + \sum \beta_T Ind_{i,T} + \varepsilon_{i,T} \end{aligned} \quad (6)$$

其中, α_0 为常数项, $\alpha_1 \sim \alpha_9$ 为各变量回归系数, α_T 为年度的回归系数, β_T 为行业的回归系数, $\varepsilon_{i,T}$ 为回归残差。各变量定义和说明见表1。

第2阶段以可操控性应计利润为因变量构建模型,回归模型为 H_1 的检验模型,即

$$\begin{aligned} Da_{i,T} = & \varphi_0 + \varphi_1 Vma_{i,T} + \varphi_2 Siz_{i,T} + \varphi_3 Lev_{i,T} + \varphi_4 Roa_{i,T} + \\ & \varphi_5 Lsi_{i,T} + \varphi_6 Age_{i,T} + \varphi_7 Big4_{i,T} + \varphi_8 Ds_{i,T} + \\ & \varphi_9 CK\&BL_{i,T} + \varphi_\lambda Lam + \sum \gamma_T Yea_{i,T} + \\ & \sum \delta_T Ind_{i,T} + \mu_{i,T} \end{aligned} \quad (7)$$

其中, Lam 为第1阶段回归所得逆米尔比率, φ_0 为常数项, $\varphi_1 \sim \varphi_9$ 为各变量回归系数, φ_λ 为逆米尔比率的回归系数, γ_T 为年度的回归系数, δ_T 为行业的回归系数, $\mu_{i,T}$ 为回归残差。参照已有研究^[15-16,30],与第1阶段模型相比,第2阶段模型中增加了影响管理层盈余操控动机的控制变量,包括 Roa 、 Lsi 、 Age 和 $Big4$,变量定义见表1。

(7)式中, Da 为因变量, Da 越大,说明管理层进行盈余操控的值越大,盈余质量就越差。 Vma 为自变量, φ_1 显著为正,表明 H_{1a} 得到验证, φ_1 显著为负,表明 H_{1b} 得到验证。加入 Lam ,若 φ_λ 显著,说明存在样本自选择偏差。

(2)支付策略调节模型

先确定中期自愿审计企业的预算模式,再构建审计支付策略的调节效应模型。参考LOBO et al.^[31]的研究,为规避控制变量不同带来的结果差异,预算模式界定模型中包括影响盈余质量的控制变量,包括反映基本财务特征的 Siz 、 Lev 、 Roa 和 Lsi ,以及影响审计风险进而影响审计定价的因素,即表征商业风险的应收账款周转率和上一年度非标准审计意见。预算模式界定模型为

表1 变量定义和说明
Table 1 Variables Definition and Description

变量类型	变量名称	变量符号	定义
因变量	中期自愿审计	Vma	进行中期自愿审计取值为1, 否则取值为0
	审计费用	$Lnfee$	年度内总审计费用取自然对数
	可操控应计利润	Da	年末可操控性应计利润, 计算方法见3.2
自变量	审计支付策略1	Sem_Yeafee	$\frac{\text{中期审计费用}}{\text{年度审计费用}}$
	审计支付策略2	Sem_totfee	$\frac{\text{中期审计费用}}{\text{年度内总审计费用}}$
控制变量	资产规模	Siz	资产取自然对数
	负债能力	Lev	资产负债率, $\frac{\text{总负债}}{\text{总资产}}$
	盈利能力1	Roe	净资产收益率, $\frac{\text{净利润}}{\text{股东权益}}$
	营运能力1	Rec	应收账款周转率, $\frac{\text{应收账款}}{\text{总资产}}$
	营运能力2	Cur	流动比率, $\frac{\text{流动资产}}{\text{流动负债}}$
	第一大股东持股比例	Ds	$\frac{\text{第一大股东持股数}}{\text{总股数}} \times 100\%$
	股东制衡水平	$CK\&BL$	制衡能力, $\frac{\text{第二大股东持股数}}{\text{第一大股东持股数}} \times 100\%$
	独立董事比例	Idd	$\frac{\text{独立董事}}{\text{董事会人数}} \times 100\%$
	董事会规模	Lnb	董事会人数取自然对数
	盈利能力2	Roa	资产收益率, $\frac{\text{净利润}}{\text{总资产}}$
	企业避亏动机	Lsi	避免亏损动机, Roe 在0~1内取值为1, 否则取值为0
	注册成立年限	Age	公司已成立年份, 取自然对数
	“国际四大”审计	$Big4$	财务报表由“国际四大”会计师事务所审计取值为1, 否则取值为0
	上一年度非标准审计意见	Mao	审计师对上一年度财务报表出具非标准审计意见取值为1, 否则取值为0
	年度	Yea	年度的一系列哑变量
	行业	Ind	行业的一系列哑变量

$$Lnfee_{i,T} = \Phi_0 + \Phi_1 Vma_{i,T} + \Phi_2 Siz_{i,T} + \Phi_3 Lev_{i,T} + \Phi_4 Roa_{i,T} + \Phi_5 Lsi_{i,T} + \Phi_6 Rec_{i,T} + \Phi_7 Mao_{i,T} + \sum \Theta_T Yea_{i,T} + \sum \Pi_T Ind_{i,T} + \tau_{i,T} \quad (8)$$

其中, Φ_0 为常数项, $\Phi_1 \sim \Phi_7$ 为各变量回归系数, Θ_T 为年度的回归系数, Π_T 为行业的回归系数, $\tau_{i,T}$ 为回归残差。运用年度内总审计费用支出 $Lnfee$ 代理因变量预算线, 自变量为 Vma , 其系数若显著为正说明中期

自愿审计下企业预算线是可变模式, 若不显著则说明企业年度内预算线并未因中期自愿审计业务的增加而发生变化。

审计支付策略的调节效应模型与(7)式一致, 因变量为 Da , 自变量为审计支付策略, 分别用 Sem_Yeafee 和 Sem_totfee 表征, 变量定义见表1。 Sem_Yeafee 或 Sem_totfee 数值越小, 表明对年度审计费用的重视程度越高, 观察 φ_1 的符号和显著性大小, 以验证 H_2 。具

体回归模型为

$$Da_{i,T} = \varphi_0 + \varphi_1 Sem_Yeafee_{i,T} / Sem_totfee_{i,T} + \varphi_2 Siz_{i,T} + \varphi_3 Lev_{i,T} + \varphi_4 Roa_{i,T} + \varphi_5 Lsi_{i,T} + \varphi_6 Age_{i,T} + \varphi_7 BigA_{i,T} + \varphi_8 Ds_{i,T} + \varphi_9 CK\&BL_{i,T} + \varphi_{10} Lam + \sum \gamma_T Yea_{i,T} + \sum \delta_T Ind_{i,T} + \mu_{i,T} \quad (9)$$

此外,除全样本测试外,本研究还按1:1进行样本匹配,采用PSM匹配和行业规模匹配方法,规避样本选择偏差引起的内生性问题。

3.2 变量计算

选取年末可操控性应计利润作为盈余操控程度的测量指标,通过修正的截面琼斯模型^[32]计算得到,即

$$\frac{Ta_{i,T}}{A_{i,T-1}} = a_1 \frac{1}{A_{i,T-1}} + a_2 \frac{\Delta Rev_{i,T} - \Delta Rec_{i,T}}{A_{i,T-1}} + a_3 \frac{Ppe_{i,T}}{A_{i,T-1}} + \kappa_{i,T} \quad (10)$$

其中, Ta 为净利润与经营现金流的差值, $A_{i,T-1}$ 为*i*上市企业在($T-1$)期末的总资产, $\Delta Rev_{i,T}$ 为营业收入的变化, $\Delta Rec_{i,T}$ 为应收账款的变化, $Ppe_{i,T}$ 为固定资产原值, $a_1 \sim a_3$ 为各变量回归系数, $\kappa_{i,T}$ 为回归残差。

$$Ta_{i,T} = Ni_{i,T} - Cfo_{i,T} \quad (11)$$

其中, $Ni_{i,T}$ 为*i*上市企业在*T*期末的净利润, $Cfo_{i,T}$ 为*i*上市企业在*T*期末的经营现金流净值。

将(11)式代入(10)式,进行分行业、分年度OLS回归,得到回归残差 $\kappa_{i,T}$,即为总应计利润中的可操控性部分,即 Da 。

3.3 数据处理和样本来源

本研究样本区间为2001年至2012年。2001年国内外一系列审计失败案例爆发后,新的《企业会计制度》、中期财务报告规范和审计规则开始制定实施,自2001年起上市公司信息披露要求逐渐规范化。2012年起中国要求对内部控制报告进行审计,上市公司中期和年度财务报告审计、内部控制审计等业务多选聘同一家事务所。有研究表明内部控制审计对财务报告审计费用产生显著影响^[33-34],这在某种程度上影响中期财务报告自愿审计的动机讨论。故为规避其他报告审计对中期财务报告审计的干扰,本研究样本截止到2012年。

财务指标数据来自国泰安数据库,中期自愿审计样本通过手工收集整理国泰安数据库和Wind数据库以及沪深交易所官网、各大财经类媒体网站等信息,剔除ST企业和PT企业、强制中期审计及各变量的缺失值后,最终得到2001年至2012年所有A股上市企业的14 119个样本,包括中期自愿审计样本1 031个($Vma = 1$)和无中期自愿审计样本13 088个($Vma = 0$)。各连续变量均进行双向1%缩尾处理,以消除异端值干扰。

4 实证分析

4.1 描述性统计

在中期自愿审计子样本中,审计支付策略1的均

值为0.025,审计支付策略2的均值为0.014,这与CHEN et al.^[14]的研究结果一致。限于篇幅未予列示子样本的其他变量描述性统计结果。表2给出全样本下变量的描述性统计结果。面板1中,90.688%的中期自愿审计样本持续年数为1年~3年。面板2中,中期自愿审计的均值为0.073,审计支付策略1的均值为0.018,审计支付策略2的均值为0.010。面板3中,上半部分为自选择模型(6)式的控制变量,财务基本特征的描述性统计结果无较大变化,与主假设模型相当;下半部分为主假设模型控制变量,资产规模平均为21.508,资产负债率均值达0.481, Roe 均值为0.035,与已有研究的结果基本一致^[15]。

表3给出全样本、PSM匹配组和行业规模匹配组3种样本下的变量t检验结果。据前文,不合谋情形下中期自愿审计对年度盈余质量产生的影响通过改善中期累计盈余操控 $x_{\frac{T}{2}}$ 和改变中期至年终管理层操控动机 γ_T 两种途径实现, $\gamma_T = x_T - x_{\frac{T}{2}}$ 。由表3可知,中期自愿审计与无中期自愿审计两组样本的上一年可操控性应计利润并无显著差异,中期自愿审计组当年可操控性应计利润显著低于无中期自愿审计组,即中期自愿审计组盈余质量显著高于无中期自愿审计组,说明 Vma 带来了中期盈余操控的下降。经过中期自愿审计的半年度内资产收益率波动幅度也显著

降低,即平滑性变好($1 - \frac{\Delta(Roa_T - Roa_{\frac{T}{2}})}{Roa_T} - 1$),且中期自愿审计组的年度内总费用在1%显著水平上大于无中期自愿审计组,说明 $(Da_T - Da_{\frac{T}{2}})$ 有所下降,即抑制了 γ_T ,与前文理论推导结论一致。其他控制变量的t检验表明,PSM匹配和行业规模匹配的结果可靠。

未列示Pearson相关性检验结果,但检验结果表明, Vma 与 Da 的相关系数为-0.030,在1%水平上显著; Vma 与 $Lnfee$ 的相关系数为0.016,在5%水平上显著。中期自愿审计与盈余操控程度负相关, H_{1b} 得到初步验证,即中期自愿审计与年度盈余质量正相关。同时,相关性检验表明,中期自愿审计与年度总审计费用显著正相关,企业预算线总额根据中期自愿审计与否有所变化。 Sem_Yeafee 和 Sem_totfee 与 Da 正相关,在5%水平上显著。其他变量间相关系数均小于0.500,说明本研究选取的变量之间的共线性问题不严重,回归模型(6)式~(9)式的设计具有合理性。

4.2 回归结果分析

(1)中期自愿审计与年度盈余质量分析

考虑到中期自愿审计的内生性问题,对 H_1 进行2SLS回归并使用稳健标准误,表4左半部分给出第1阶段自选择模型的检验结果,右半部分给出对 H_1 的检验结果。全样本下的第1阶段回归结果表明,中期自愿审计的企业规模小于无中期自愿审计企业,盈利能力强的企业更容易进行中期自愿审计, Cur 和 Rec 与 Vma 呈显著负相关,表明资产流动性越好的企业进行中期自愿审计的动机越弱。另外,中期自愿审计显著受公司治理因素的影响,如股权制衡能力

表2 描述性统计结果
Table 2 Results for Descriptive Statistics

面板 1: 中期自愿审计样本, 样本量为1 031						
中期自愿审计的持续年数/年	1	2	3	4	5	6~12
中期自愿审计各持续年数样本量	487	321	127	45	20	31
各持续年数样本占中期自愿审计样本比/%	47.235	31.135	12.318	4.365	1.940	3.007
变量	均值	中位数	标准差	25分位	75分位	
面板 2: 因变量和自变量						
<i>Vma</i>	0.073	0	0.260	0	0	
<i>Lnfee</i>	13.174	13.122	0.521	12.766	13.459	
<i>Da</i>	-0.001	-0.002	0.059	-0.043	0.039	
<i>Sem_Yeafee</i>	0.018	0	0.120	0	0	
<i>Sem_totfee</i>	0.010	0	0.060	0	0	
面板 3: 控制变量						
自选择模型(6)式						
$Siz_{\frac{T}{2}}$	21.445	21.308	1.047	20.672	22.082	
$Lev_{\frac{T}{2}}$	0.474	0.487	0.188	0.328	0.616	
$Roe_{\frac{T}{2}}$	0.035	0.032	0.037	0.011	0.057	
$Rec_{\frac{T}{2}}$	0.117	0.095	0.093	0.037	0.176	
$Cur_{\frac{T}{2}}$	1.761	1.326	1.309	0.981	2.005	
$Ds_{\frac{T}{2}}$	0.385	0.366	0.156	0.256	0.510	
$CK\&BL_{\frac{T}{2}}$	0.422	0.273	0.406	0.079	0.693	
$Idd_{\frac{T}{2}}$	0.330	0.333	0.091	0.333	0.364	
$Ln b_{\frac{T}{2}}$	2.204	2.197	0.188	2.197	2.303	
主假设模型(7)式~(9)式						
Siz_T	21.508	21.390	1.058	20.722	22.149	
Lev_T	0.481	0.494	0.186	0.335	0.622	
Rec_T	0.102	0.080	0.085	0.030	0.154	
Ds_T	0.385	0.366	0.156	0.256	0.510	
$CK\&BL_T$	0.422	0.273	0.405	0.079	0.693	
$Ro a_T$	0.035	0.032	0.038	0.011	0.056	
Lsi_T	0.882	1	0.323	1	1	
Age_T	2.348	2.398	0.483	2.079	2.708	
$Big4_T$	0.053	0	0.224	0	0	
Mao_T	0.071	0	0.257	0	0	

表3 样本分类t检验结果
Table 3 Results for t-tests in Different Sample Groups

	全样本			PSM 匹配组		行业规模匹配组	
	(1) $Vma = 1$	(2) $Vma = 0$	(2)-(1)	(3) $Vma = 0$	(3)-(1)	(4) $Vma = 0$	(4)-(1)
	均值	均值	t 值	均值	t 值	均值	t 值
假设前提检验及主要变量检验							
Da_{T-1}	-0.003	-0.001	1.065	-0.001	0.691	-0.0002	1.038
$ Da_T(x_T) $	0.048	0.050	2.027**	0.051	1.743*	0.051	2.042**
$ Da_{\frac{T}{2}}(x_{\frac{T}{2}}) $	0.034	0.036	2.248**	0.035	3.073***	0.036	2.873***
$(Da_T - Da_{\frac{T}{2}})(\gamma_T)$	-0.002	0.004	3.190***	0.004	2.471**	0.004	2.491**
$ \frac{\Delta(Roa_T - Roa_{\frac{T}{2}})}{Roa_T} $	0.640	0.693	1.878*	0.740	2.726***	0.656	1.790**
$Lnfee_T$	13.327	13.162	-9.822***	13.116	-9.069***	13.113	-9.290***
自选择模型((6)式)其他变量t检验							
$Siz_{\frac{T}{2}}$	21.322	21.454	3.916***	21.365	0.962	21.331	0.190
$Lev_{\frac{T}{2}}$	0.473	0.474	0.277	0.472	-0.162	0.460	-1.637
$Roe_{\frac{T}{2}}$	0.047	0.034	-10.519***	0.048	0.958	0.033	-8.078***
$Rec_{\frac{T}{2}}$	0.112	0.117	1.726*	0.107	-1.146	0.117	1.262
$Cur_{\frac{T}{2}}$	1.587	1.774	4.423***	1.616	0.609	1.796	3.948***
$Ds_{\frac{T}{2}}$	0.421	0.382	-7.803***	0.415	-0.909	0.370	-7.168***
$CK\&BL_{\frac{T}{2}}$	0.399	0.424	1.894*	0.407	0.424	0.442	2.441**
$Idd_{\frac{T}{2}}$	0.277	0.334	19.820***	0.276	-0.079	0.333	11.184***
$Lnb_{\frac{T}{2}}$	2.222	2.203	-3.234***	2.217	-0.533	2.194	-3.241***
主假设模型其他变量t检验((7)式~(9)式)							
Siz_T	21.426	21.515	2.598***	21.431	0.109	21.391	-0.764
Lev_T	0.479	0.481	0.355	0.476	-0.405	0.476	-1.611
Roa_T	0.047	0.034	-10.364***	0.044	-1.682*	0.035	-7.171***
Rec_T	0.094	0.103	3.228***	0.100	1.792*	0.103	2.551**
Ds_T	0.422	0.382	-7.819***	0.415	-0.916	0.371	-7.176***
$CK\&BL_T$	0.398	0.423	1.902*	0.406	0.422	0.442	2.449**
Lsi_T	0.941	0.877	-6.089***	0.916	-2.144**	0.879	-4.924***
Age_T	2.134	2.365	14.915***	2.238	4.228***	2.393	10.980***
$Big4_T$	0.036	0.054	2.536***	0.040	0.462	0.055	2.113**
Mao_T	0.052	0.072	2.415**	0.066	1.307	0.084	2.884***

注:***为在1%水平上显著,**为在5%水平上显著,*为在10%水平上显著,下同。

表4 中期自愿审计与年度盈余质量回归分析结果
Table 4 Regression Analysis Results for Voluntary Interim Auditing and Annual Earnings Quality

	<i>Vma</i>			<i>Da</i>			
	全样本	PSM 匹配组	行业规模匹配组	全样本	PSM 匹配组	行业规模匹配组	
自选择模型((6)式)				主假设模型((7)式)			
$Siz_{\frac{T}{2}}$	-0.152*** (-8.036)	0.030 (0.818)	-0.167*** (-4.545)	Lam_T	0.030*** (5.668)	0.107* (1.741)	0.014** (1.997)
$Lev_{\frac{T}{2}}$	0.079 (0.663)	-0.013 (-0.048)	0.457 (1.535)	Vma_T	-0.062*** (-5.857)	-0.170* (-1.754)	-0.022* (-1.897)
$Roe_{\frac{T}{2}}$	4.399*** (9.457)	-1.519** (-2.156)	6.561*** (9.011)	Siz_T	0.001*** (2.908)	0.006** (2.198)	0.005*** (3.020)
$Rec_{\frac{T}{2}}$	-1.453*** (-7.114)	-0.400 (-1.075)	-2.001*** (-5.883)	Lev_T	0.005 (1.531)	0.003 (0.207)	0.013 (1.392)
Cur	-0.084*** (-4.518)	0.003 (0.070)	-0.084** (-1.965)	$Roat_T$	0.494*** (26.483)	0.345*** (5.932)	0.561*** (11.901)
$Ds_{\frac{T}{2}}$	1.180*** (7.799)	0.475** (2.065)	1.576*** (6.694)	Ds_T	0.002 (0.453)	0.028 (1.098)	-0.002 (-0.125)
$CK\&BL_{\frac{T}{2}}$	0.258*** (4.305)	0.123 (1.336)	0.408*** (4.093)	$CK\&BL_T$	0.003* (1.653)	0.012 (1.253)	0.005 (1.106)
$Idd_{\frac{T}{2}}$	-2.463*** (-15.305)	0.093 (0.448)	-2.854*** (-10.429)	Lsi_T	0.007*** (4.473)	0.009 (1.563)	0.005 (1.183)
$Lnb_{\frac{T}{2}}$	0.140 (1.170)	-0.112 (-0.635)	0.199 (1.373)	Age_T	-0.001 (-0.992)	-0.009*** (-2.673)	-0.001 (-0.322)
常数项	1.792*** (3.592)	-0.503 (-0.713)	3.111*** (3.744)	$Big4_T$	-0.001 (-0.852)	-0.014* (-1.690)	-0.011** (-1.988)
Yea	控制	控制	控制	常数项	-0.043*** (-3.916)	-0.068 (-1.472)	-0.125*** (-3.776)
Ind	控制	控制	控制	Yea	控制	控制	控制
χ^2	4 029.142	528.266	767.117	Ind	控制	控制	控制
样本量	14 119	2 062	2 062	χ^2	4 029.142	528.266	767.117
				样本量	14 119	2 062	2 062

注:中期自愿审计样本与无中期自愿样本按照1:1的比例进行配对后,PSM匹配组和行业规模匹配组的样本数为2 062个,下同。

越大、第一大股东持股比例越高,企业进行中期自愿审计的动机越强。独董比例与中期自愿审计呈显著负相关,表明独董规模带来的治理效率提高可在一定程度上弱化企业对外部审计的需求程度。

在表4的右半部分, Lam 的系数在3组样本中均显著为正,表明样本本身有选择偏误,本研究运用二阶段模型可有效控制样本自选择偏差问题。 Vma 的系数在3组样本中均显著为负,不支持 H_{1a} 中 Vma 与 Da 正相关的假设, H_{1b} 得到验证。控制自选择偏差及进行样本匹配后,中期自愿审计能显著抑制中期盈余操控,这与CHEN et al.^[14]的结论一致,但与刘斌等^[7]未发现短期效应的结论不同,导致这一差异的原因可能来自于刘斌等^[7]没有控制样本选择偏差带来的内生

性。另外,陈欣等^[16]选取2001年至2005年规模和行业配对样本作为总样本,样本规模较小,单一配对方法下样本规模较小容易引起较大的结论波动性。

(2) 审计支付策略的调节效用分析

依据(8)式和(9)式,首先验证中期自愿审计的企业其支付策略模式。回归结果见表5面板1, Vma 与年度内总审计费用显著正相关,与t检验结果一致,说明中期自愿审计业务存在时企业预算线是可变的, H_2 的理论分析应符合图1(a)或图1(c)。(9)式的回归结果见表5面板2, Sem_Yeafee 和 Sem_totfee 均对年度盈余质量高低有显著的调节作用,两个变量的回归系数为负,表明中期自愿审计费用的增加可使中期自愿审计的年度效应增强,说明在不合谋情形下,

表5 审计支付策略的调节效用分析结果
Table 5 Analysis Results for the Moderating Effect of Auditing Payment Strategy

	<i>Lnfee</i>				<i>Lnfee</i>		
	全样本	PSM 匹配组	行业规模匹配组		全样本	PSM 匹配组	行业规模匹配组
面板 1:企业预算模式界定((8)式)							
				<i>Lsi_T</i>	-0.062*** (-4.048)	-0.024 (-0.576)	-0.027 (-0.427)
<i>Lam_T</i>	-0.068*** (-3.576)	-0.063 (-1.568)	-0.076 (-1.320)	<i>Mao_T</i>	0.116*** (5.891)	0.108*** (2.732)	0.094 (1.547)
<i>Vma_T</i>	0.435*** (8.273)	0.351*** (5.213)	0.363*** (3.554)	常数项	5.734*** (33.429)	6.473*** (24.599)	7.007*** (19.434)
<i>Siz_T</i>	0.337*** (40.364)	0.295*** (22.700)	0.264*** (14.488)	<i>Yea</i>	控制	控制	控制
<i>Lev_T</i>	0.022 (0.547)	0.109 (1.469)	0.207* (1.906)	<i>Ind</i>	控制	控制	控制
<i>Roat_T</i>	0.643*** (3.148)	0.802** (2.394)	1.203** (2.470)	调整的 <i>R</i> ²	0.515	0.436	0.358
<i>Rec_T</i>	0.327*** (4.360)	0.475*** (3.757)	0.457** (2.425)	样本量	14 119	2 062	2 062
<i>Da</i>							
	全样本	PSM 匹配组	行业规模匹配组	全样本	PSM 匹配组	行业规模匹配组	
面板 2:审计支付策略的调节作用分析((9)式)							
<i>Lam</i>	0.002* (1.829)	0.002** (2.337)	0.004** (2.102)	0.001* (1.651)	0.002** (2.207)	0.003** (2.019)	
<i>Sem_Yeafee</i>				-0.010** (-2.556)	-0.009** (-2.255)	-0.010** (-2.386)	
<i>Sem_totfee</i>	-0.025** (-2.431)	-0.024** (-2.186)	-0.023** (-2.134)				
<i>Siz_T</i>	0.002*** (3.302)	0.002 (1.397)	0.003** (2.245)	0.002*** (3.318)	0.002 (1.440)	0.003** (2.275)	
<i>Lev_T</i>	0.005 (1.252)	0.028*** (2.871)	0.012 (1.449)	0.005 (1.227)	0.028*** (2.817)	0.012 (1.386)	
<i>Roat_T</i>	0.455*** (20.036)	0.474*** (10.119)	0.499*** (10.713)	0.455*** (20.022)	0.473*** (10.082)	0.498*** (10.700)	
<i>Ds_T</i>	-0.009 (-1.405)	-0.010 (-0.731)	-0.011 (-0.809)	-0.009 (-1.396)	-0.010 (-0.708)	-0.011 (-0.779)	
<i>CK&BL_T</i>	0.002 (1.003)	0.007 (1.372)	0.009* (1.739)	0.002 (1.001)	0.007 (1.362)	0.009* (1.730)	
<i>Lsi_T</i>	0.009*** (4.476)	0.008 (1.483)	0.014*** (2.739)	0.009*** (4.479)	0.008 (1.503)	0.014*** (2.752)	
<i>Age_T</i>	-0.003 (-1.645)	-0.006* (-1.951)	-0.005 (-1.345)	-0.003 (-1.642)	-0.006* (-1.942)	-0.005 (-1.332)	
<i>Big4_T</i>	-0.001 (-0.390)	-0.007 (-0.854)	-0.001 (-0.262)	-0.001 (-0.382)	-0.006 (-0.838)	-0.001 (-0.253)	
<i>Yea</i>	控制	控制	控制	控制	控制	控制	
<i>Ind</i>	控制	控制	控制	控制	控制	控制	
常数项	-0.060*** (-4.407)	-0.071** (-2.160)	-0.088*** (-2.791)	-0.060*** (-4.422)	-0.072** (-2.203)	-0.090*** (-2.825)	
调整的 <i>R</i> ²	0.103	0.089	0.123	0.103	0.088	0.123	
样本量	14 119	2 062	2 062	14 119	2 062	2 062	

表6 中期自愿审计的增量作用结果
Table 6 Results for Incremental Effect of Voluntary Interim Auditing

变量	子样本: $Da((7)$ 式)			全样本	
	子样本 1	子样本 2	子样本 3	$Vma((6)$ 式)	$Da((7)$ 式)
Lam	0.008*** (2.910)	0.017*** (4.427)	0.019*** (3.485)		0.048*** (4.023)
Vma	-0.027*** (-3.701)	-0.039*** (-3.862)	-0.059*** (-3.527)		
$Vmad$					-0.102*** (-3.804)
其他控制变量	控制	控制	控制	控制	控制
调整 R^2	0.105	0.106	0.105		
χ^2				3 989.824	
样本量	13 575	13 409	13 215	14 119	

企业中期自愿审计费用占比越大,中期自愿审计对年度盈余质量的提升效果越强, H_2 得到验证。

5 扩展研究

5.1 中期自愿审计的增量效应

为观察中期自愿审计的增量效应,将所有中期自愿审计样本按连续进行中期自愿审计的总年数划分为连续1年、连续2年和连续3年,并分别与无中期自愿审计样本组合并,构成3组样本,分别记为子样本1、子样本2和子样本3。将3组样本分别进行Heckman二阶段回归,用 Vma 系数大小来捕捉3组中期自愿审计效应的差异性,回归结果见表6的第2列~第4列。

进一步地,设置排序变量 $Vmad$,替代 Vma 。若该企业为连贯 X 年进行中期自愿审计,则当期的 $Vmad = X$,由前文可知, X 取值范围为 $[1,12]$ 。以此变量系数符号和显著性表征中期自愿审计对盈余质量提升的持续性效果。表6的第2列~第4列结果表明,随着中期自愿审计持续年数的增长, Vma 的年度间接效应显著增大;第5列的序值变量 $Vmad$ 系数显著为负,也印证了此结论。这意味着中期自愿审计不仅能短期内影响半年度和年末财务盈余质量,持续性中期自愿审计还可以发挥递增效应,即通过改变管理层操控盈余的动机预期,对后期的会计盈余质量也有明显的提升功能,从侧面验证了中期自愿审计的持续化经济效应。

5.2 代理变量适用性和制度的检验

首先采用其他盈余质量指标检验代理变量的适用性问题。参考KOTHARI et al.^[35]的研究,采用经 Roa 调整修正的Jones模型,盈余管理程度以 $Roa-Adj.Da$ 替代, H_1 的检验结果见表7第2列~第4列, Vma 与因变量呈显著负相关,与表4结果一致。

表7 中期自愿审计与业绩调整盈余质量
回归分析结果(2001年至2012年)

Table 7 Regression Analysis Results for Voluntary Interim Auditing and $Roa-Adj.Da(2001-2012)$

	$Roa-Adj.Da((7)$ 式)		
	全样本	PSM 匹配组	行业规模 匹配组
Lam	0.029*** (5.128)	0.101* (1.901)	0.018** (2.552)
Vma	-0.060*** (-5.079)	-0.162* (-1.912)	-0.027** (-2.485)
其他控制变量	控制	控制	控制
χ^2	503.929	252.755	459.577
样本量	14 119	2 062	2 062

此外,参考LANG et al.^[36]和LENNOX et al.^[37]的研究,选取3种表征盈余平滑性大小的测量指标进一步检验中期自愿审计对盈余质量的影响。具体计算方法如下。

(1) 盈余平滑性计量方法1: $Var(\Delta Ni) \circ Var(\Delta Ni)$ 为将模型(12)式进行回归后得到的残差的方差,即

$$\frac{\Delta Ni_{i,T}}{A_{i,T}} = \beta_0 + \beta_1 Siz_{i,T} + \beta_2 Lev_{i,T} + \beta_3 Gro_{i,T} + \beta_4 \frac{\Delta Lia_{i,T}}{Lia_{i,T}} + \beta_5 \frac{\Delta Equ_{i,T}}{Equ_{i,T}} + \beta_6 \frac{Sal_{i,T}}{A_{i,T}} + \beta_7 \frac{Cfo_{i,T}}{A_{i,T}} + \epsilon_{i,T} \quad (12)$$

其中, $\epsilon_{i,T}$ 为回归残差。

(12)式各变量值都为 i 上市企业 T 期的数据。因

变量为净利润变动与期末总资产比率, Gro 为销售收入增长率, $\frac{\Delta Lia_{i,T}}{Lia_{i,T}}$ 为总负债同比变动率, $\frac{\Delta Equ_{i,T}}{Equ_{i,T}}$ 为股东权益同比变动率, $\frac{Sal_{i,T}}{A_{i,T}}$ 为企业销售收入占资产的比例, $\frac{Cfo_{i,T}}{A_{i,T}}$ 为净经营现金流占资产的比例。模型回归所得残差的方差表征企业盈余的波动性。方差值 $Var(\Delta Ni)$ 越大, 平滑性越小, 说明企业进行盈余操控的可能性越低。

(2) 盈余平滑性计量方法2: $\frac{Var(\Delta Ni)}{Var(\Delta Cf)}$ 。该方法增加了对净现金流变动情况的考察, 用企业盈余波动性除以企业净现金流的波动性表示盈余平滑性。将模型(12)式中的因变量 $\frac{\Delta Ni_{i,T}}{A_{i,T}}$ 换为 $\frac{Cfo_{i,T}}{A_{i,T}}$, 代入模型(12)式, 回归所得残差的方差代表企业净现金流的波动性, 即分母 $Var(\Delta Cf)$ 。然后以计算方法1所得 $Var(\Delta Ni)$ 做分子。

(3) 盈余平滑性计量方法3: $Corr(ACC, Res(Cf))$
 ACC 为总应计盈余, 将模型(12)式中的因变量 $\frac{\Delta Ni_{i,T}}{A_{i,T}}$ 替换为 $Ni-Cfo$, 即当期净利润减去当期净经营现金流, 代入模型并剔除控制变量 $\frac{Cfo_{i,T}}{A_{i,T}}$, 回归所得残差即为总应计盈余 ACC 。

净现金流残差 $Res(Cf)$ 的计算方法同 ACC , 唯一不同的是将因变量 $Ni-Cfo$ 替换为 $\frac{\text{净现金流}}{\text{期末总资产}}$, 回归所得残差计为 $Res(Cf)$ 。一般地, 总应计盈余与净现金流残差负相关, 两者相关性程度越大(即负相关系数的绝对值越大), 说明盈余操控程度越大。

盈余平滑性的3种测量指标均与前文数据处理方式相同, 中期自愿审计和无中期自愿审计的盈余平滑性回归分析结果见表8。在考虑企业现金流波动情况下, 两组样本盈余平滑性差异显著, 且用不同方法计量时结果不变, 即与中期自愿审计样本相比, 无中期自愿审计的企业盈余波动性较小, 这些企业更可能进行了盈余的操控以保持盈余平滑, H_{1b} 再次得到验证, 并不受盈余质量的代理变量影响。

表8 中期自愿审计与盈余平滑性回归分析结果
Table 8 Regression Analysis Results for Voluntary Interim Auditing and Earnings Smoothness

盈余平滑性 3种计算方法	$Vma = 1$ (1)	$Vma = 0$ (2)	差异显著性检验 (2)-(1)
$Var(\Delta Ni)$	0.051	0.052	0.701
$\frac{Var(\Delta Ni)}{Var(\Delta Cf)}$	1.079	0.547	12.330***
$Corr(ACC, Cf)$	-0.124	-0.236	5.906***

注: 样本量为14 119。

2005年至2006年中国进行了大规模的股权分置改革, 2006年起上市公司均采用新的企业会计准则, 这些变革影响盈余质量的计算。为规避制度变化带来的系统性问题, 本研究单独考察制度变化后期中期自愿审计对年度盈余质量的影响, 选取2006年至2012年样本, 分别以 Da 、 $RoA-Adj. Da$ 和盈余平滑性作为盈余质量代理变量。3种计量方法下中期自愿审计样本的盈余平滑性均显著低于无中期自愿审计样本, 与表7和表8结果一致, 说明 H_{1b} 未受代理变量和时间变动的影响, 具有一定的稳健性。

6 结论

本研究旨在考察完整会计期间内中期自愿审计的经济效应以及审计支付策略的调节机制, 以解释当前结论差异并扩展已有中期自愿审计经济后果研究。研究表明, 中期自愿审计有正向短期效应, 即能提高中报会计盈余质量, 同时通过改变管理层操控动机, 有助于提高年度盈余质量; 企业中期与年度审计费用配比与年报盈余质量正相关, 说明审计支付策略对中期自愿审计长短期经济效应有显著的调节功能。当前统一审计的商业实践下, 中期自愿审计业务形式并不是高管与事务所的一种合谋途径, 一定程度上抑制管理层操控盈余动机, 增加了其基于准确财务信息以提高未来收益预期能力的动机, 从而改善了中期和年度财务报告质量。中期自愿审计对年度盈余质量的影响程度受企业中期和年度报告的审计支付策略调节; 中期与年度审计费用配比增大, 中期自愿审计的年度盈余质量提升作用就越大。进一步研究发现, 中期自愿审计还有增量效应, 即随着连续进行中期自愿审计的年份增加, 企业盈余质量提高程度也在逐渐增大。研究结果有助于解释当前研究聚焦于中期自愿审计的短期效应且结论不一的情况, 同时完善了中期自愿审计下对审计供求方的行为模式研究。

本研究结论对未来中期自愿审计要求有一定的政策启示作用。从国际审计史发展看, 随着上市公司规模扩张、业务信息不确定性加大, 年度报告的信息鉴证从自愿实施走向强制实施。中国中期报告披露格式规范化形成于2001年, 中期的强制审计范围也在逐步扩大, 旨在满足投资者的特定保险需求, 增强资本市场信息披露功能^[38]。本研究实证检验中期自愿信息鉴证行为的有效性, 且管理层动机的改变同时取决于中期自愿审计与否和合谋机会大小, 故未来可逐步扩大强制审计范畴, 以充分发挥审计信息鉴证机制的作用, 缓解被审计方代理利益冲突问题。

同时, 在扩大中期强制审计范围进程中, 政策制订方也应充分考虑审计双方可能的逆向选择或道德风险行为。一方面, 企业对中期和年报的审计支付实施相机抉择策略, 模型推导表明, 企业预算不变时可能发生中期自愿审计与年度审计质量的替代效应。虽然当前中国进行中期自愿审计的企业预算线

整体上是可变模式,但应警惕未来发生正常审计情形下企业年度内支付策略负向调节效应。另一方面,中审和年审由同一家事务所承接的情形下,无论企业预算增加或不变,中期与年度审计费用的配比均可能使事务所调整审计团队派遣情况或审计时长,以实现成本效益最大化,进而引起中期自愿审计对年度报告盈余质量影响的差异化。

未来中期自愿审计研究一方面可放松投资者同质性、风险偏好、投资者情绪等约束条件,进一步探讨中期自愿审计的效用^[39];另一方面可细化薪酬契约,观察管理层异质性动机^[40]下中期自愿审计的效果,以进一步丰富和完善鉴证性信息领域的理论研究。

参考文献:

- [1] 雷光勇,张英,刘莱. 投资者认知、审计质量与公司价值. *审计与经济研究*, 2015, 30(1): 17-25.
LEI Guangyong, ZHANG Ying, LIU Mo. Investor recognition, audit quality and firm value. *Journal of Audit & Economics*, 2015, 30(1): 17-25.
- [2] 简建辉,杨帆. 中期财务报告自愿审计的动机和市场反应分析:基于中国上市公司的经验数据. *审计研究*, 2012(2): 90-97.
JIAN Jianhui, YANG Fan. Empirical research on the factors and market reaction of voluntary auditing of the interim reports: based on the listed companies in China. *Auditing Research*, 2012(2): 90-97.
- [3] 张天舒. 公司审计的制度动因:基于上市公司中报审计的实证分析. *经济科学*, 2009, 31(2): 98-107.
ZHANG Tianshu. The institutional motivation of auditing: an investigation of semi-annual interim reports. *Economic Science*, 2009, 31(2): 98-107.
- [4] HAW I M, QI D Q, WU W. The economic consequence of voluntary auditing. *Journal of Accounting, Auditing & Finance*, 2008, 23(1): 63-93.
- [5] 杜兴强,于竹丽,周泽将. 中期财务报告自愿审计的初步经验证据:基于管理当局持股和第一大股东视角. *当代财经*, 2007(7): 108-112.
DU Xingqiang, YU Zhuli, ZHOU Zejiang. The initial evidence of voluntary interim auditing: perspective from managers' shareholders and the dominant shareholders. *Contemporary Finance & Economics*, 2007(7): 108-112.
- [6] OJALA H, COLLIS J, KINNUNEN J, et al. The demand for voluntary audit in micro-companies: evidence from Finland. *International Journal of Auditing*, 2016, 20(3): 267-277.
- [7] 刘斌,王杏芬,何莉,等. 自愿中报审计的需求动机、会计信息质量与经济后果:来自中国上市公司2002-2006的经验证据. *经济科学*, 2008(3): 97-108.
LIU Bin, WANG Xingfen, HE Li, et al. The demand incentive of voluntary interim auditing, accounting information quality and economic effect: evidence from Chinese listed firms over 2002-2006 period. *Economic Science*, 2008(3): 97-108.
- [8] DEDMAN E, KAUSAR A, LENNOX C S. The demand for audit in private firms: recent large-sample evidence from the UK. *European Accounting Review*, 2014, 23(1): 1-23.
- [9] 张天舒,黄俊. 公司自愿审计行为的考察:原因与后果. *中国会计评论*, 2010, 8(2): 147-160.
ZHANG Tianshu, HUANG Jun. An empirical investigation of voluntary auditing: cause and consequence. *China Accounting Review*, 2010, 8(2): 147-160.
- [10] 郭凤林,周英涛. 上市公司中期报告自愿审计与信息披露探讨. *统计与决策*, 2009(13): 174-176.
GUO Fenglin, ZHOU Yingtao. Discussion of voluntary interim auditing and information disclosure in listed firms. *Statistics & Decision*, 2009(13): 174-176.
- [11] 徐焱军. 中期审计会影响会计信息披露及时性吗:来自中国上市公司的经验证据. *经济问题*, 2010(4): 113-117.
XU Yanjun. Would mid-term audit affect the accounting information disclosure timeliness: empirical evidence from China's listed companies. *On Economic Problems*, 2010(4): 113-117.
- [12] 韩道琴,章亚洲. 中期财务报告自愿审计的动机和市场反应分析. *税务与经济*, 2013(6): 55-61.
HAN Daoqin, ZHANG Yazhou. Analysis of motivation and response of voluntary audit of interim financial report. *Taxation and Economy*, 2013(6): 55-61.
- [13] 李瑛玫,楚有为,杨忠海. 内部控制、中期审计与年报审计延迟. *审计与经济研究*, 2016, 31(2): 52-60.
LI Yingmei, CHU Youwei, YANG Zhonghai. Internal control, interim audit and audit delay of annual report. *Journal of Audit & Economics*, 2016, 31(2): 52-60.
- [14] CHEN C J P, SRINIDHI B, SU X J. Effect of auditing: evidence from variability of stock returns and trading volume. *China Journal of Accounting Research*, 2014, 7(4): 223-245.
- [15] 杜兴强. 自愿审计、公司治理与代理成本. *江西财经大学学报*, 2014(3): 29-48.
DU Xingqiang. Voluntary audit, corporate governance and agency costs. *Journal of Jiangxi University of Finance and Economics*, 2014(3): 29-48.
- [16] 陈欣,胡奕明,王静,等. 自愿中报审计能减少盈余管理吗? 基于自选择模型的实证分析. *审计研究*, 2008(4): 34-43.
CHEN Xin, HU Yiming, WANG Jing, et al. Can voluntary interim auditing reduce earnings management? An empirical test of a self-selection model. *Auditing Research*, 2008(4): 34-43.
- [17] 吴水澎,牟韶红. 自愿审计、公允价值对盈余管理的影响:基于2006-2007年上市公司中期报告的经验证据. *财经研究*, 2009, 35(3): 124-133.
WU Shuipeng, MOU Shaohong. The effect of voluntary audit and fair value on earnings management: empirical evidence based on interim reporting of listed companies in China from 2006 to 2007. *Journal of Finance and Economics*, 2009, 35(3): 124-133.
- [18] 罗琦,付世俊. 控股股东市场择时行为研究. *中国软科学*, 2014(2): 140-149.
LUO Qi, FU Shijun. A study of market timing from the perspective of controlling shareholders. *China Soft Science*,

- 2014(2):140-149.
- [19] AGHAMOLLA C, AN B J. *Voluntary disclosure with evolving news*. New York: Columbia University, 2015.
- [20] GRAHAM J R, HARVEY C R, RAJGOPAL S. The economic implications of corporate financial reporting. *Journal of Accounting & Economics*, 2005, 40(1/3):3-73.
- [21] BELLMAN R. The theory of dynamic programming. *Bulletin of the American Mathematical Society*, 1954, 60(6):503-515.
- [22] 王福胜,程富,吉姗姗. 阈值处的盈余分布断层: 盈余管理解释的实证检验. *会计研究*, 2013(5):19-26.
WANG Fusheng, CHENG Fu, JI Shanshan. Discontinuities in earnings distributions around thresholds: an empirical examination of the earnings management explanation. *Accounting Research*, 2013(5):19-26.
- [23] KERSTEIN J, RAI A. Intra-year shifts in the earnings distribution and their implications for earnings management. *Journal of Accounting & Economics*, 2007, 44(3):399-419.
- [24] 陈胜蓝,马慧. 竞争压力、规模经济性与会计师事务所行业专长溢价. *会计研究*, 2015(5):87-93.
CHEN Shenglan, MA Hui. Competitive pressure, economies of scale, and auditor industry specialization premium. *Accounting Research*, 2015(5):87-93.
- [25] 程璐,陈宋生. 审计市场供需不平衡、事务所选聘与审计收费. *会计研究*, 2016(5):87-94.
CHENG Lu, CHEN Songsheng. Provincial audit market, client auditor choice and audit fees: based on supply-demand trade-off. *Accounting Research*, 2016(5):87-94.
- [26] 闫焕民,刘宁,陈小林. 事务所转制是否影响审计定价策略: 来自我国上市公司的经验证据. *审计研究*, 2015(5):93-101.
YAN Huanmin, LIU Ning, CHEN Xiaolin. Will the organizational restructuring affect the audit pricing strategy: empirical study from Chinese listed companies. *Auditing Research*, 2015(5):93-101.
- [27] CHEN S M, SUN S Y J, WU D H. Client importance, institutional improvements, and audit quality in China: an office and individual auditor level analysis. *Accounting Review*, 2010, 85(1):127-158.
- [28] HECKMAN J J. Sample selection bias as a specification error. *Econometrica*, 1979, 47(1):153-161.
- [29] 陈宋生,李文颖,吴东琳. XBRL、公司治理与权益成本: 财务信息价值链全视角. *会计研究*, 2015(3):64-71.
CHEN Songsheng, LI Wenying, WU Donglin. XBRL, corporate governance and cost of equity: from the perspective of financial information value chain. *Accounting Research*, 2015(3):64-71.
- [30] DECHOW P, GE W L, SCHRAND C. Understanding earnings quality: a review of the proxies, their determinants and their consequences. *Journal of Accounting & Economics*, 2010, 50(2/3):344-401.
- [31] LOBO G J, ZHAO Y P. Relation between audit effort and financial report misstatements: evidence from quarterly and annual restatements. *The Accounting Review*, 2013, 88(4):1357-1383.
- [32] JONES J J. Earnings management during import relief investigations. *Journal of Accounting Research*, 1991, 29(2):193-228.
- [33] 方红星,陈娇娇. 整合模式下两类审计收费之间的交叉补贴: 知识溢出效应还是规模经济效应?. *审计研究*, 2016(1):68-75,100.
FANG Hongxing, CHEN Jiaojiao. The cross-subsidization between two audit fees under an integrated model: knowledge spillover effect or economical of scale effect?. *Auditing Research*, 2016(1):68-75,100.
- [34] 倪小雅,张龙平. 整合审计、审计质量与审计收费. *华东经济管理*, 2015, 29(5):113-117.
NI Xiaoya, ZHANG Longping. Integrated audits, audit quality and audit fees. *East China Economic Management*, 2015, 29(5):113-117.
- [35] KOTHARI S P, LEONE A J, WASLEY C E. Performance matched discretionary accrual measures. *Journal of Accounting & Economics*, 2005, 39(1):163-197.
- [36] LANG M, RAEDY J S, WILSON W. Earnings management and cross listing: are reconciled earnings comparable to US earnings?. *Journal of Accounting & Economics*, 2006, 42(1/2):255-283.
- [37] LENNOX C, WU X, ZHANG T Y. The effect of audit adjustments on earnings quality: evidence from China. *Journal of Accounting & Economics*, 2016, 61(2/3):545-562.
- [38] 王春飞,陆正飞. 事务所“改制”、保险价值与投资者保护. *会计研究*, 2014(5):81-87.
WANG Chunfei, LU Zhengfei. The LLP organization of audit firms, insurance hypothesis and investor protection. *Accounting Research*, 2014(5):81-87.
- [39] 魏旭,肖潇,周羿. 投资者异质性, 审计师选择和信号传递: 理论模型与政策分析. *浙江社会科学*, 2013(4):46-55.
WEI Xu, XIAO Xiao, ZHOU Yi. Investor heterogeneity, auditor selection and signaling: theoretical model and policy analysis. *Zhejiang Social Sciences*, 2013(4):46-55.
- [40] 王生年,尤明渊. 管理层薪酬激励能提高信息披露质量吗?. *审计与经济研究*, 2015, 30(4):22-29.
WANG Shengnian, YOU Mingyuan. Does the management salary incentive improve the quality of enterprise information disclosure?. *Journal of Audit & Economics*, 2015, 30(4):22-29.

Voluntary Interim Auditing, Payment Strategy and Annual Earnings Quality

LI Wenyang^{1,2}, ZHANG Xueyan¹, CHEN Songsheng¹

1 School of Management and Economics, Beijing Institute of Technology, Beijing 100081, China

2 School of Accounting, Shanghai Lixin University of Accounting and Finance, Shanghai 201620, China

Abstract: Disclosing attested information plays an important role in instructing capital allocation effectively and researchers are paying much attention to voluntary interim auditing, especially to the incentive game between corporate governance layer and managers during the process of voluntary interim auditing, and the economic effect of voluntary interim auditing as well. However, among the current studies, there is still insufficient consistent view about the impact of voluntary interim auditing on accounting information quality. As to the possible reasons, Except for the difference in sample periods, possible self-selection bias in sampling and so on, this paper gives another potential explanation that prior researches are missing—the yearly effect of voluntary interim auditing.

Nowadays in China, listed firms almost choose the same audit firms to have their interim and annual financial reports audited, making both auditors and auditees' behavior incentives consecutive in a whole year. Based on this, theoretically this paper constructs a behavior model involving both managers and corporate governance layer to investigate managers' incentive change and clients' auditing payment strategy during a full accounting year. Furthermore, the study employs the interim and annual data over 2001-2012 period and adopts Heckman 2SLS model, PSM method and size-matched methods to avoid possible endogeneity problem in order to empirically test the yearly effect of voluntary interim auditing and explain researchers' extant differentiate evidences. Finally, this paper constructs robustness tests by changing the measurement of earnings quality and adjusting the sample period.

Empirical results show that voluntary interim auditing can exert its economic effect in a full accounting period, that is, voluntary interim auditing can improve both the interim and annual earnings quality by changing managers' earnings manipulation incentives. Moreover, voluntary interim auditing increases the yearly total audit fees and the ratio of interim audit fee to annual audit fee is significantly and positively associated with annual earnings quality, suggesting that clients' auditing payment strategy, which indicates the demand of audit quality from corporate governance layer, can effectively moderate the yearly impact of voluntary interim auditing. Additional analysis shows that continual voluntary interim auditing can also improve earnings quality in the future accounting years by changing managers' earnings manipulation incentive.

Our theoretical development and empirical results help understand managers' incentive behavior model and the economic effect of clients' payment strategy, thus contributing to improving the theoretical research on attested information disclosure. Meanwhile, our findings about the economic effect of voluntary interim auditing have certain implications on complementing regulation polices about attested periodic reports such as interim and quarterly report.

Keywords: voluntary interim auditing; auditing payment strategy; earnings quality; managers' incentive; information disclosure mechanism

Received Date: December 5th, 2016 **Accepted Date:** December 26th, 2017

Funded Project: Supported by the National Natural Science Foundation of China(71672009,71972011) and the Shanghai Youth Teacher Training Foundation in Higher Education

Biography: LI Wenyang, doctor in management, is a lecturer in the School of Accounting at Shanghai Lixin University of Accounting and Finance. Her research interests include auditing and accounting informalization. Her representative paper titled "XBRL, corporate governance and cost of equity—based on the full view of financial information value chain" was published in the *Accounting Research* (Issue 3, 2015). E-mail:wenying-li@lixin.edu.cn

ZHANG Xueyan is a master degree candidate in the School of Management and Economics at Beijing Institute of Technology. Her research interest focuses on auditing. E-mail:2220161204@bit.edu.cn

CHEN Songsheng, doctor in management, is a professor in the School of Management and Economics at Beijing Institute of Technology. His research interests cover auditing, accounting informalization, and compensation incentives. His representative paper titled "National audit report and audit quality—market perception and real earnings quality" was published in the *Auditing Research* (Issue 2, 2014). E-mail:chenss@bit.edu.cn

□