



先前经验、学习风格与 创业能力的实证研究

张玉利¹, 王晓文^{1,2}

1 南开大学 商学院, 天津 300071

2 南开大学 泰达学院, 天津 300071

摘要: 如何提升创业者的创业能力是目前创业实践中亟待解决的问题。在将经验和能力区分开的基础上, 从创业学习的视角出发, 深入挖掘创业者先前经验与创业能力之间的作用关系机制, 探讨创业者经验向创业能力转化的内在机理, 采用探索性因子分析、验证性因子分析、层级回归分析等方法, 对173家中国新创企业的调查问卷进行分析。研究表明, 学习风格在创业者先前经验与创业能力的关系中发挥调节作用, 不同类型的先前经验对不同类型的创业能力产生影响, 创业者的学习风格也并非像以往研究所认为的那样存在优劣之分, 而是存在一个匹配关系, 当创业者的信息获取/转化方式与他的先前经验类型相匹配时, 这一类型的经验才能更好的转化为创业能力。

关键词: 先前经验; 创业能力; 学习风格; 信息获取; 信息转化

中图分类号: F272.2

文献标识码: A

文章编号: 1672-0334(2011)03-0001-12

1 引言

据《全球创业观察中国报告(2007)》显示, 中国创业活动指数排名从2002年的第9位上升到2007年的第6位, 中国已经处于创业活动最活跃的国家之列^[1]。然而, 与活跃的创业活动相对照的是另一些值得反思的现象。数据显示, 中国在2007年关闭企业的比例在参与全球创业观察项目的42个国家或地区中高居榜首, 而且该数值一直处于上升态势; 创业者创业能力相对较弱, 具备创办企业的技能和经验的创业者比重为38.9%, 低于全球平均水平^[1]。提高新创企业的成活率和创业者的创业能力成为亟待解决的问题。

围绕提升创业者创业能力的论题, 学者们进行了较多的理论和实证研究。研究发现, 创业者的先前经验对创业能力有重要的影响作用^[2]。先前经验影响创业者识别和开发机会的能力^[3]、影响他们处理创业过程中各种新问题的能力^[4]等, 因此具有不同先前经验的创业者表现出不同的创业能力水平。然而, 在现实中常常看到经验丰富的创业者表现出的

能力水平差强人意, 而拥有同样或类似工作经验的两个个体在创业过程中可能表现出迥然不同的能力水平。既然积累经验是提升创业能力的重要途径, 那么为什么相同或类似的经验水平会导致不同的创业能力水平, 又是什么因素在其中发挥了影响作用。基于此, 本研究从创业学习的视角出发, 力图揭示创业者先前经验向创业能力转化过程的途径, 构建创业者先前经验、学习风格与创业能力之间作用关系的理论模型, 并利用中国新创企业数据进行实证分析。

2 相关研究评述和研究假设

先前经验是创业者在创业之前初始知识的重要组成部分, 是静态的存量; 而创业能力是创业者在创业活动中的专门技能, 反映在行为层面。创业者要利用先前经验提升创业能力, 首先要将静态的经验激活, 即从经验中提取他认为有用的信息, 然后将这些信息用他认为恰当的方式加以处理, 转化为操作层面的行为。这种获取信息并转化信息的过程实际上是一个学习过程^[5], 由于不同的个体从经验中获

收稿日期: 2010-07-06 修返日期: 2010-12-04

基金项目: 国家自然科学基金(70732004); 南开大学2010年度人文社会科学校内文科青年项目(NKQ1026)

作者简介: 张玉利(1965-), 男, 吉林集安人, 毕业于南开大学, 获经济学博士学位, 现为南开大学商学院教授、博士生导师, 研究方向: 创业管理、中小企业和企业成长等。E-mail: ylzhang@nankai.edu.cn

取信息并转化信息的学习效果有所不同,导致先前经验对创业能力的影响具有差异性,因此要揭示先前经验对创业能力的作用机理不能仅停留在信息不对称的层面,还要考虑学习不对称的影响。实际上,创业学习视角已经成为创业研究的新热点和新趋势^[6]。Deakins^[7]认为,现在需要将研究的焦点转移到识别创业发展和学习过程中的关键问题上。因此,从创业学习的视角出发更利于揭示创业者先前经验对创业能力的影响作用关系,也顺应了创业研究理论发展的趋势。

2.1 创业者先前经验

创业者先前经验为个体提供了知识和信息,促使个体采取行动更加迅速、有效^[8]。在创业情境下,转瞬即逝的商业机会带来的时限性迫使创业者迅速做出判断并采取行动,因此作为创业者主要和重要的知识和信息来源,先前经验在创业情境下的作用突显出来^[9]。

行业经验、创业经验和职能经验在现有研究中被考察得较多、较深入,而且是在创业过程中的作用格外突出的先前经验。行业经验主要指创业者创业之前在新企业所在行业内的工作经验,它使创业者具有一些关于产品、流程和技术的隐性知识,并且发展了具体行业的顾客、供应商和其他利益相关者关系^[10];创业经验指创业者在创办新企业之前有过的创业经历,创业经验提供了最为直接的创业知识和信息,为创业者再次创业奠定了基础^[11];职能经验指创业者在创业之前具有的企业主要管理职能方面的经验,通常包括一般管理、市场营销、财务管理、生产管理和技术管理5个方面,职能经验有助于新企业的正常运营和逐步实现管理正规化^[12]。一般管理、市场营销和财务管理的内容和范围在大部分行业和企业中是相似或相同的,这3种职能经验在很多企业中都具有适用性;生产管理和技术管理职能经验则表现出更专业化的特点,往往受到产品和技术特性的局限,只能运用于特定行业和企业。因此,按照应用程度可以将一般管理、市场营销和财务管理归为通用性职能经验,而将生产管理和技术管理归为专用性职能经验。

2.2 创业者先前经验和创业能力

对于创业能力的具体维度,不同学者提出了不同的划分依据和内容^[13-15]。Man^[2]将创业能力分为6个维度,即机会能力、关系能力、概念性能力、组织能力、战略能力和承诺能力;唐靖等^[16]在Man^[2]的基础上指出创业能力是包含机会识别与开发能力和运营管理能力两阶6维度概念。从以往研究看,关系能力与机会能力关系更为密切。Man^[2]发现关系能力使创业者获得有效信息,从而识别出有价值的创业机会,关系能力还有助于创业者在资源匮乏的环境下开发出商业机会;贺小刚等^[17]在中国情境下的实证研究发现,关系能力的主要作用还在于机会的识别和开发。此外,承诺能力也与机会能力有密切关系,Chandler等^[14]认为,承诺能力和机会能力是个

体完成创业者角色的最直接的能力。因此,本研究在唐靖等^[16]的研究基础上做出一定修正,将机会能力、关系能力和承诺能力归为一个维度,称为机会相关能力;将组织能力、概念能力和战略能力归为一个维度,称为管理相关能力。

在有关能力的研究中,学者们往往通过个体外显的行为来衡量个体能力的高低。行为开展的越有效率,带来的效果越好,表明个体的相关能力水平越高;反之,表明个体相应的能力水平越低。Man等^[18]研究发现,具有较高创业能力的个体往往表现出能识别出有价值的商业机会、能整合到创业所需的资源等行为特征。因此,创业研究的学者们也是通过上述行为的完成效果来考察创业能力的水平。

如前所述,创业者的行为受先前经验的影响,而创业者行为又是创业能力的外显表现,这意味着具有更多高质量先前经验的创业者更可能采取正确的行动,因此表现出更强的创业能力。正是由于投入的差异性导致创业能力存在差异,尤其是先前经验,在创业能力的形成过程中发挥了至关重要的作用^[19]。例如,具有行业经验的创业者对行业变化和发展洞察敏锐,因而更能识别和开发有价值的商业机会;他们往往熟知该行业内的供应商、顾客和其他支持性机构,因而能够快速识别出关键的资源支持者,从而整合到创业所需的资源;在企业的运营管理中更可能快速准确地解决问题。可见,行业经验对创业能力有重要的影响作用。Aldrich^[20]研究发现,创业者更喜欢在自己曾经从事过的行业开始创业,这一结论也印证了上述观点。

除行业经验以外,创业经验和职能经验也都对创业能力有着类似的重要影响。有创业经验的个体发展出一种创业思维,使他们能够抓住最好的创业机会^[21],并且熟悉创业过程的各个环节,能有效地开展创业活动;具有职能经验的个体由于掌握该职能领域的知识和技能,因此在机会识别和新企业的管理方面也会有良好表现。当这样的个体创业时,会表现出更强的机会相关和管理相关的创业能力。依据以上论述,本研究提出假设。

- H_{1a} 行业经验与机会相关能力正相关;
- H_{1b} 创业经验与机会相关能力正相关;
- H_{1c} 专用性职能经验与机会相关能力正相关;
- H_{1d} 通用性职能经验与机会相关能力正相关。
- H_{2a} 行业经验与管理相关能力正相关;
- H_{2b} 创业经验与管理相关能力正相关;
- H_{2c} 专用性职能经验与管理相关能力正相关;
- H_{2d} 通用性职能经验与管理相关能力正相关。

2.3 创业者学习风格

经验学习理论认为,学习的过程是学习者获取信息并转化信息的过程,信息获取和信息转化构成学习的两个维度。信息获取方式指学习者从什么样的来源中获得信息,包括具体经验型和抽象概念型,具体经验型指从有形的、可感知的经验中直接获取信息,抽象概念型指信息的获取依赖于概念化的解释

和象征性的阐述;信息转化方式指个体第一次获得信息后是如何对其进行处理的,包括反思观察型和主动实践型,反思观察型指学习者通过观察周围事物来反省自己的想法和经验,主动实践型指学习者通过在现实世界中的实践检验他们的想法和经验来学习^[22]。Kolb^[22]认为,一个完整的学习循环包括具体经验、反思观察、抽象概念和主动实践4个步骤,如图1所示。图1中,里圈的两个箭头说明个人如何获取并转化信息,纵向箭头说明个人获取信息的两种不同方式,横向箭头说明个人转化信息的不同方式;外圈的箭头表示一个完整的学习循环过程。

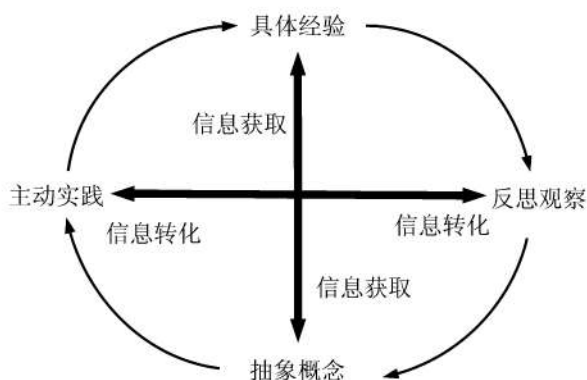


图1 学习循环4阶段模型图

Figure 1 Four Stage Model of Learning Cycle

资料来源: Kolb D A. *Experiential learning: Experience as the source of learning and development* [M]. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall, 1984:20-47.

这种包括4个步骤的学习循环只是一种理想状态的学习过程,在现实过程中,人们由于家庭遗传、生活经历以及社会和自然环境不同,往往形成自身独特的学习偏好,从而形成不同的学习循环,学习者这种独特稳定的、长期的学习偏好也就是学习者的学习风格。

2.4 学习风格调节作用

创业学习研究者指出,创业者学习什么、如何学习都会影响学习效果,也就是说,创业者的学习风格在创业过程中发挥重要作用。Politis^[4]指出,创业者的先前经验影响创业者识别机会和处理创业事务的水平,而经验对创业专门技能的影响受到创业学习风格的调节;Corbett^[23]对创业学习的作用进行实证,发现抽象概念型获取方式和主动实践型转化方式对创业者经验和机会开发技能之间存在正向的调节作用;Dimov^[24]也从不同角度分析学习风格的调节作用。依据以上论述,本研究提出假设。

H₃ 学习风格对创业者先前经验和创业能力的关系起调节作用。

2.4.1 信息获取方式的调节作用

属于具体经验型信息获取方式的个体在学习过程中往往依赖于有形的、可感知的和即时发生的经验。当此类个体创业时,以往的各种经验是他们开

展创业活动的重要信息来源,他们会更多的依据以往经验来判断该如何开发机会、配置资源、领导员工等,这就是说,属于具体经验型信息获取方式的创业者,他们的先前经验对创业能力的水平有更大的影响作用;与之相反,属于抽象概念型信息获取方式的个体创业时,学校和培训机构中学到的书本知识发挥了更大作用,以往经验的利用率则不高。由此可见,创业者属于哪一种信息获取方式会影响他的不同经验对创业能力的作用。行业经验、创业经验和职能经验都属于具体经验的范畴,因此与抽象概念型创业者相比,具体经验型创业者的行业经验、创业经验和职能经验对创业能力的影响作用更大。依据以上论述,本研究提出假设。

H₄ 信息获取方式对创业者先前经验和创业能力的关系起调节作用。

H_{4a} 与抽象概念型相比,具体经验型创业者的行业经验对创业能力的影响更强;

H_{4b} 与抽象概念型相比,具体经验型创业者的创业经验对创业能力的影响更强;

H_{4c} 与抽象概念型相比,具体经验型创业者的通用性职能经验对创业能力的影响更强;

H_{4d} 与抽象概念型相比,具体经验型创业者的专用性职能经验对创业能力的影响更强。

2.4.2 信息转化方式的调节作用

属于主动实践型的个体倾向于将信息应用在实践中,用实践的成功或失败来检验信息的有效性。当此类个体创业时,他会把自己拥有的经验直接用于创业过程中,如果某种经验恰好适合创业情境,那么他会取得较好的学习绩效,即创业能力有所提升;但如果某种经验不适合创业情境,结果会适得其反。相反,属于反思观察型的个体创业时,他会对自己的各种经验进行反思,观察周围拥有同样经验的创业者如何开展创业活动,在充分的准备之后做出行为判断。这一做法有利于创业者对不太适合创业情境的经验加以选择地利用或者改良,从而获得高水平的创业能力;但如果那些适合创业情境的经验没有得到直接的利用,则会贻误商机,也影响创业能力水平的提高。由此可见,创业者习惯哪种信息转化方式会影响不同类型的经验对创业能力的作用^[25]。行业经验提供了创业企业所处行业的信息和知识,因此可以直接利用;同理,创业经验也适用于创业情境。对于职能经验需要分类型考察,通用性职能经验在大部分行业和企业中其蕴含的知识和信息是大致相同的,可以直接在创业过程中利用,因此相对于反思观察型创业者,主动实践型创业者的行业经验、创业经验和通用性职能经验对创业能力影响更大。同理,专用性职能经验往往带有很强的专业特征,不一定适用于其他行业或创业企业,因此相对于主动实践型创业者,反思观察型创业者的专用性职能经验对创业能力影响更大。依据以上论述,本研究提出假设。

H₅ 信息转化方式对创业者先前经验和创业能

力的关系起调节作用。

H_{5a} 与反思观察型相比,主动实践型创业者的行业经验对创业能力的影响更强;

H_{5b} 与反思观察型相比,主动实践型创业者的创业经验对创业能力的影响更强;

H_{5c} 与反思观察型相比,主动实践型创业者的通用性职能经验对创业能力的影响更强;

H_{5d} 与主动实践型相比,反思观察型创业者的专用性职能经验对创业能力的影响更强。

研究模型如图2所示。

3 数据和变量

3.1 样本选取和数据收集

除个体创业外,很多创业活动采取团队创业的形式。研究发现,创业团队成员的个人特征会影响团队的行为效果进而影响绩效^[26],而创业团队中的领袖人物发挥了最为重要的作用^[27]。因此,本研究考察对象为创业者个体和创业团队中的核心创业者。

本研究采用亲自到现场、邮寄以及利用网络发放和回收问卷3种方式收集数据,共发放问卷470份,回收有效问卷173份,有效问卷回收率为36.81%。利用 One-way ANOVA 分析对样本来源的差异性进行检验,检验结果表明,只有专用性职能经验条目在因变

量为管理相关能力时有些差异,其余条目并没有表现出显著性差异,证明3种样本来源基本上来自于同一母体,不同取样方式并不会对分析结果带来显著性影响。

3.2 变量测量

3.2.1 先前经验

根据以往研究的测量方法^[10-11],本研究通过“您在成立贵公司之前,在公司所在行业工作过多少年”、“您在成立贵公司前有多少次创业经历”问项测量创业者的行业经验和创业经验。沿用以往研究从财务管理、市场营销等5个维度测量职能经验的量表^[12],采用李克特7维量表。表1给出对职能经验进行探测性因子分析的结果,KMO检验值为0.63,Bartlett球形检验值为139.85($P < 0.01$),因子方差累积贡献率达到68.15%,解释力较强。根据因子分析结果,提取两个因子,即通用性职能经验和专用性职能经验。

3.2.2 创业能力

综合以往国内外创业能力研究领域主流学者的测量方法和测量量表^[14,17,28],本研究选择其中因子载荷值最高和较高的测量条目,共考核10个问项,同样采用李克特7维量表。每个条目的具体描述、文献来源和考核内容见表2。

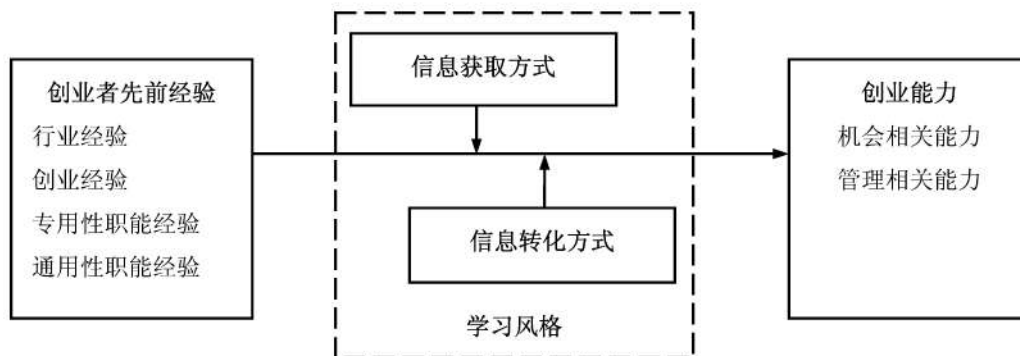


图2 研究模型

Figure 2 Research Model

表1 职能经验因子分析

Table 1 Factor Analysis of Function Experience

测量条目	最小值	最大值	均值	标准差	公因子		信度系数
					1	2	
财务管理	1	7	3.11	1.34	0.81		
市场营销	1	7	4.29	1.69	0.80		0.69
一般管理	1	7	4.38	1.14	0.76		
技术管理	1	7	3.36	1.73		0.86	
生产管理	1	7	3.36	1.88		0.82	0.62

注:因子提取方法采用主成分分析法,旋转方法采用方差最大化正交旋转法,以因子载荷大小的顺序排列。

表2 创业能力的测量条目和文献来源
Table 2 Measure Items and Literature Sources of Entrepreneurial Competence

测量条目	文献来源	考核内容
1 我可以找到具有发展潜力的市场领域	De Noble 等 ^[28]	机会能力要素
2 我能够与潜在投资者建立并维持良好的关系	De Noble 等 ^[28]	关系能力要素
3 我能与拥有重要资源的关键人物建立关系	De Noble 等 ^[28]	关系能力要素
4 我可以忍受工作中的各种压力和意想不到的变动	De Noble 等 ^[28]	承诺能力要素
5 即使面临逆境,我也会坚持下来	De Noble 等 ^[28]	承诺能力要素
6 我能够有效地领导、激励和监督员工	Chandler 等 ^[14]	组织能力要素
7 我能合理配置企业内部人、财、物等各项资源	Chandler 等 ^[14]	组织能力要素
8 我会及时调整公司的战略目标和经营思路	贺小刚等 ^[17]	战略能力要素
9 我能准确地对企业在市场中的地位进行再定位	贺小刚等 ^[17]	战略能力要素
10 我能有效地协调各项工作任务和各种利益关系	贺小刚等 ^[17]	概念能力要素

表3 创业能力因子分析
Table 3 Factor Analysis of Entrepreneurial Competence

测量条目	最小值	最大值	均值	标准差	公因子		信度系数
					1	2	
创业能力5	1	7	6.03	1.20	0.83		
创业能力4	2	7	5.91	1.07	0.81		
创业能力2	2	7	5.48	1.15	0.68		0.79
创业能力1	1	7	5.12	1.42	0.64		
创业能力3	1	7	5.55	1.31	0.63		
创业能力6	1	7	5.31	1.20		0.89	
创业能力7	1	7	5.36	1.27		0.78	
创业能力10	1	7	5.44	1.19		0.78	0.84
创业能力8	1	7	5.46	1.21		0.73	

由于表2中条目9因子载荷值小于0.50,因此予以删除。表3给出创业能力的探测性因子分析结果,KMO检验值为0.82,Bartlett球形检验值为595.20 ($P < 0.01$),因子方差累积贡献率达到62.29%,解释力较强。根据因子分析结果,提取出两个因子,即机会相关能力和管理相关能力。

3.2.3 学习风格

Loo^[29]对Kolb所开发的三版学习风格量表进行分析和评价。第一版学习风格量表的两个因子对总方差的解释不足^[30],因而受到很多批评和质疑。第二版量表被学者们广泛使用,其效度值得信赖,如果以Cronbach's α 系数计算信度,其4个基本构面(具体经验型、反思观察型、抽象概念型和主动实践型)的内部一致性分别为0.82、0.71、0.83和0.78,信度估算值平均为0.82^[31]。第三版量表的信度效度如何还

无从考证。因此本研究选择Kolb的第二版学习风格量表考察创业者的学习风格,表4给出对学习风格的样本特征描述。

表4 学习风格样本特征描述
Table 4 Samples Description of Learning Styles

学习风格维度	测量条目	样本个数	所占百分比 (%)
信息获取方式	具体经验型	57	32.95
	抽象概念型	116	67.05
信息转化方式	反思观察型	92	53.18
	主动实践型	81	46.82
合计		173	100.00

3.2.4 控制变量

本研究选取创业者的性别、年龄、受教育水平作为控制变量。此外,研究发现,社会资本能够影响创业者整合资源、识别机会、组建团队^[32],社会资本在创业者人力资本和企业绩效之间也发挥着重要作用^[33],因此创业者的社会资本也是一项控制变量。以往研究根据连带的对象将创业者的相关连带分为与企业经理们的连带和与政府、行业协会等工作人员的连带^[34]。由于条目“与税务工作人员的交往情况”在两个维度上的载荷绝对值都超过0.50,因此需要删除该条目。删除该条目之后,表5给出对社会资本进行探索性因子分析的结果。

KMO 检验值为0.64, Bartlett 球形检验值为165.38 ($P < 0.01$), 因子方差累积贡献率为68.64%。根据探测

性因子分析得到两个公因子,第一个公因子的3个条目反映创业者与政府支持性部门、行业协会的工作人员和竞争对手企业经理人的关系,这些社会连带并不包含在新企业必要的经营业务范围内,但对新企业的发展起一定作用,因而把该公因子看做是辅助连带中包含的社会资本。第二个公因子的两个条目反映创业者与上下游企业经理的关系,体现创业者在新企业业务相关联系中的社会资本水平,因而把该公因子看做是业务连带中包含的社会资本。故将两个因子命名为辅助连带和业务连带。

4 数据分析和结果

表6给出主要研究变量的描述性统计信息和相关系数矩阵。

表5 社会资本因子分析
Table 5 Factor Analysis of Social Capital

测量条目	最小值	最大值	均值	标准差	公因子		信度系数
					1	2	
行业协会工作人员	1	7	3.49	1.76	0.84		0.68
政府官员	1	7	3.72	1.80	0.78		
竞争对手企业的经理	1	7	3.73	1.66	0.69		
供应商企业的经理们	1	7	4.79	1.76		0.87	0.71
顾客和客户公司的经理们	1	7	5.46	1.47		0.86	

表6 主要变量相关系数矩阵
Table 6 Correlation Coefficient Matrix of Variables

	均值	标准差	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
1	0.00	1.00	1.00												
2	0.01	1.02	-0.01	1.00											
3	4.69	5.04	0.26**	-0.01	1.00										
4	0.68	1.04	-0.01	0.29**	0.09	1.00									
5	3.37	1.54	0.25**	0.04	0.16*	0.02	1.00								
6	3.93	1.17	0.23**	0.22**	0.13	-0.05	0.08	1.00							
7	0.33	0.47	-0.03	0.19*	0.01	0.04	-0.03	0.05	1.00						
8	0.47	0.51	0.20*	0.04	0.14	0.08	0.05	-0.03	0.04	1.00					
9	0.73	0.44	0.24**	0.03	0.13	-0.08	0.18*	0.09	0.08	0.07	1.00				
10	0.16	0.36	0.01	0.20**	0.02	0.22**	0.10	0.04	0.10	-0.02	0.15*	1.00			
11	0.58	0.49	0.07	-0.15	-0.14	-0.15*	0.20**	-0.20**	-0.05	0.14	0.15*	-0.05	1.00		
12	0.00	0.00	0.00	0.25**	0.07	-0.03	0.22**	0.20**	0.10	0.03	0.15*	0.03	0.20**	1.00	
13	1.00	1.00	0.19*	-0.06	0.04	-0.16*	-0.08	0.22**	0.08	0.07	0.02	-0.04	0.01	0.00	1.00

注:1为机会相关能力,2为管理相关能力,3为行业经验,4为创业经验,5为专用性职能经验,6为通用性职能经验,7为信息获取方式,8为信息转化方式,9为性别,10为年龄,11为受教育程度,12为辅助连带,13为业务连带;*为 $P < 0.10$,**为 $P < 0.05$,下同。

回归结果见表7~表10。模型1是控制变量对因变量的回归模型,模型2是控制变量、自变量、调节变量对因变量的主效应模型,模型3是加入交互效应后的全效应模型。 I_{EX} 为行业经验, E_{EX} 为创业经验, EF_E 为专用性职能经验, GF_E 为通用性职能经验, AQ 为信息获取方式, TR 为信息转化方式。

4.1 信息获取方式的调节作用

表7回归结果表明,行业经验、专用性职能经验和通用性职能经验分别与机会相关能力之间存在显著的正向作用关系($\beta = 0.04, P < 0.05; \beta = 0.13, P < 0.05; \beta = 0.16, P < 0.05$,见模型2), H_{1a} 、 H_{1c} 、 H_{1d} 均得到支持。这表明创业者的行业内经验越丰富、拥有的职能经验越多,越善于识别和开发有价值的商业机会,越有可能与拥有资源的关键人物建立联系,个

人承诺水平也越强,即他的机会相关能力越高。创业经验与机会相关能力之间虽然呈现正向影响($\beta = 0.02$,见模型2),但统计上不显著,表明创业次数的多少不会对与机会相关的创业能力产生明显的影响, H_{1b} 没有得到支持。表8回归结果表明,创业经验和通用性职能经验分别与管理相关能力之间存在显著的正向作用关系($\beta = 0.24, P < 0.05; \beta = 0.14, P < 0.10$,见模型2), H_{2b} 和 H_{2d} 得到支持;行业经验和专用性职能经验都与管理相关能力之间不存在显著性关系, H_{2a} 和 H_{2c} 没有得到支持。这意味着不同类型的先前经验对机会相关能力和管理相关能力的影响有差异,与机会相关能力不同,管理相关能力受创业经验和通用性职能经验的正向影响,而不会受行业经验和专用性职能经验的显著影响。

表7 信息获取方式对先前经验与机会相关能力的调节效应分析
Table 7 Moderated Regression Analysis of Information Acquisition Style on Prior Experience and Opportunity Related Competence

	因变量:机会相关能力					
	模型1	模型2	模型3-1	模型3-2	模型3-3	模型3-4
性别	0.58**	0.42**	0.41**	0.42**	0.43**	0.41**
年龄	0.04	-0.01	0.00	-0.01	-0.06	-0.02
受教育程度	0.09	0.22	0.22	0.21	0.20	0.22
辅助连带	-0.06	-0.15*	-0.15*	-0.15*	-0.16**	-0.15**
业务连带	0.21**	0.18**	0.18**	0.17**	0.21**	0.19**
I_{EX}		0.04**	0.04**	0.04**	0.04**	0.04**
E_{EX}		0.02	0.03	0.04	0.02	0.02
EF_E		0.13**	0.13**	0.13**	0.07	0.13**
GF_E		0.16**	0.17**	0.16**	0.14*	0.12
AQ		-0.07	-0.06	-0.07	-0.06	-0.06
$I_{EX} \cdot AQ$			-0.03			
$E_{EX} \cdot AQ$				-0.06		
$EF_E \cdot AQ$					0.23**	
$GF_E \cdot AQ$						0.08
R^2	0.11	0.23	0.24	0.24	0.26	0.24
调整后的 R^2	0.08	0.18	0.18	0.17	0.20	0.17
ΔR^2		0.12**	0.00	0.00	0.03**	0.00
F值	3.62**	4.16***	3.84***	3.77***	4.29***	3.79***
样本数(自由度)	173(5)	173(10)	173(11)	173(11)	173(11)	173(11)

注:***为 $P < 0.01$,下同。

表8 信息获取方式对先前经验与管理相关能力的调节效应分析
Table 8 Moderated Regression Analysis of Information Acquisition Style
on Prior Experience and Management Related Competence

	因变量:管理相关能力					
	模型 1	模型 2	模型 3-1	模型 3-2	模型 3-3	模型 3-4
性别	-0.02	0.06	0.06	0.04	0.06	0.04
年龄	0.55**	0.31	0.30	0.30	0.30	0.28
受教育程度	-0.43**	-0.32*	-0.32*	-0.28	-0.32*	-0.32*
辅助连带	0.26**	0.24**	0.24**	0.23**	0.23**	0.24**
业务连带	-0.05	-0.05	-0.05	-0.01	-0.05	-0.03
<i>I_EX</i>		-0.02	-0.03*	-0.02	-0.02	-0.03
<i>E_EX</i>		0.24**	0.24**	0.16*	0.24**	0.22**
<i>EF_E</i>		-0.01	-0.01	-0.02	-0.02	-0.00
<i>GF_E</i>		0.14*	0.13*	0.11	0.14*	0.03
<i>AQ</i>		0.05	0.04	0.02	0.05	0.07
<i>I_EX</i> · <i>AQ</i>			0.03			
<i>E_EX</i> · <i>AQ</i>				0.36**		
<i>EF_E</i> · <i>AQ</i>					0.05	
<i>GF_E</i> · <i>AQ</i>						0.24*
R^2	0.14	0.22	0.23	0.25	0.23	0.24
调整后的 R^2	0.11	0.17	0.16	0.19	0.16	0.18
ΔR^2		0.08**	0.00	0.02**	0.00	0.02*
<i>F</i> 值	4.63**	3.93***	3.61***	4.06***	3.57***	3.88***
样本数(自由度)	173(5)	173(10)	173(11)	173(11)	173(11)	173(11)

在对机会相关能力的回归分析中,专用性职能经验与信息获取方式的交互项对机会相关能力具有显著的正向作用关系($\beta = 0.23, P < 0.05$, 见表7模型3-3),表明与抽象概念型相比,具体经验型创业者的专用性职能经验对机会相关能力的影响更强, H_{4d} 得到支持。

在对管理相关能力的分析中,创业经验和通用性职能经验与信息获取方式的交互项分别对管理相关能力具有显著的正向作用关系($\beta = 0.36, P < 0.05$; $\beta = 0.24, P < 0.10$, 见表8模型3-2和模型3-4),表明与抽象概念型相比,具体经验型创业者的创业经验和通用性职能经验对管理相关能力的影响更强, H_{4b} 和 H_{4c} 得到支持。在对机会相关能力和管理相关能力的回归分析中,行业经验与信息获取方式的交互项系数都没有达到统计上的显著水平, H_{4a} 未得到支

持。 H_{4} 系列表明,偏好于从经验中学习的创业者要比偏好于从理论中学习的创业者更善于挖掘和吸收创业经验和职能经验中的知识。从总体上看, H_{4} 得到部分支持,即信息获取方式对创业者先前经验和创业能力的关系起到调节作用的假设得到部分证明。

4.2 信息转化方式的调节作用

在对机会相关能力的回归分析中,行业经验和通用性职能经验与信息转化方式的交互项系数分别为0.07和0.36,也具有统计上的显著性($P < 0.05$),表明与反思观察型相比,主动实践型创业者的行业经验和通用性职能经验对机会相关能力的影响更强(见表9模型3-1和模型3-4), H_{5a} 和 H_{5c} 得到支持。这意味着如果创业者能够积极的将自己先前的行业经验和通用性职能经验应用于创业实践中,要比反思观察型的创业者能更好地发挥这些经验的价值。

表9 信息转化方式对先前经验与机会相关能力的调节效应分析
Table 9 Moderated Regression Analysis of Information Transformation Style
on Prior Experience and Opportunity Related Competence

	因变量:机会相关能力					
	模型1	模型2	模型3-1	模型3-2	模型3-3	模型3-4
性别	0.58**	0.41**	0.41**	0.41**	0.41**	0.38**
年龄	0.04	-0.02	0.03	-0.02	-0.02	-0.03
受教育程度	0.09	0.18	0.18	0.18	0.18	0.17
辅助连带	-0.06	-0.16*	-0.12	-0.16*	-0.16*	-0.16**
业务连带	0.21**	0.17**	0.20**	0.16*	0.17**	0.17**
<i>I_EX</i>		0.03**	-0.01	0.03**	0.03**	0.03*
<i>E_EX</i>		0.02	0.01	0.03	0.02	0.04
<i>EF_E</i>		0.13**	0.11**	0.13**	0.13*	0.13**
<i>GF_E</i>		0.16**	0.15*	0.17**	0.16**	-0.01
<i>TR</i>		0.19	0.18	0.19	0.19	0.23
<i>I_EX · TR</i>			0.07**			
<i>E_EX · TR</i>				-0.05		
<i>EF_E · TR</i>					-0.01	
<i>GF_E · TR</i>						0.36**
R^2	0.11	0.24	0.27	0.24	0.24	0.28
调整后的 R^2	0.08	0.19	0.21	0.18	0.18	0.22
F 值	3.62**	4.34***	4.54***	3.92***	3.92***	4.82***
样本数(自由度)	173(5)	173(10)	173(11)	173(11)	173(11)	173(11)

在对管理相关能力的回归分析中(见表10),专用性职能经验与信息转化方式的交互项对管理相关能力具有显著的负向作用关系($\beta = -0.22, P < 0.05$, 见表10模型3-3), H_{5d} 得到支持。这说明创业者如果能先对自己以前的专用性职能经验进行反思观察,之后再加以利用,这样效果要比直接应用实践会更好。在对机会相关能力和管理相关能力的回归分析中,创业经验与信息转化方式的交互项系数都没有达到统计上的显著水平, H_{5b} 没有得到支持。从总体上看, H_5 得到部分支持,即信息转化方式对创业者先前经验和创业能力的关系起到调节作用的假设得到部分证明。综合上述回归分析结果, H_3 得到支持,即学习风格对创业者先前经验和创业能力的关系起一定的调节作用。

5 结论

本研究探讨学习过程如何影响创业者先前经验

与创业能力的关系,构建创业者先前经验和学习风格与创业能力之间作用关系的概念模型,并利用173份中国新创企业调查问卷开展实证分析。研究结果表明,学习风格的差异性造成拥有同样先前经验的创业者表现出不同的创业能力,学习风格是影响创业者的先前经验转化为创业能力的重要影响因素。对于具有不同先前经验的创业者,可能得到提升的创业能力是不同的,而学习风格在其中发挥的作用也是具有差异性的。

首先,由于不同类型的先前经验具有不同的性质属性,不同维度的创业能力也表现出不同的信息需求,尽管创业者先前经验会影响创业者的创业能力水平,但并不意味着每种类型的经验都会提升机会相关能力和管理相关能力。事实上,不同类型的创业者经验会对不同维度的创业能力发挥促进作用。其次,研究结果表明,在创业者先前经验与创业能力的作用关系中,并非像有些学者认为的那样,某

表10 信息转化方式对先前经验与管理相关能力的调节效应分析
Table 10 Moderated Regression Analysis of Information Transformation Style
on Prior Experience and Management Related Competence

	因变量:管理相关能力					
	模型 1	模型 2	模型 3-1	模型 3-2	模型 3-3	模型 3-4
性别	-0.02	0.06	0.06	0.06	0.10	0.07
年龄	0.55**	0.31	0.31	0.32	0.28	0.31
受教育程度	-0.43**	-0.36**	-0.36**	-0.36**	-0.40**	-0.36**
辅助连带	0.26**	0.23**	0.23**	0.24**	0.24**	0.23**
业务连带	-0.05	-0.06	-0.06	-0.07	-0.04	-0.06
<i>I_EX</i>		-0.03*	-0.03	-0.03*	-0.02	-0.03*
<i>E_EX</i>		0.24**	0.24**	0.26**	0.23**	0.23**
<i>EF_E</i>		-0.01	-0.01	-0.01	0.08	-0.01
<i>GF_E</i>		0.15*	0.15*	0.15*	0.13*	0.19*
<i>TR</i>		0.23	0.24	0.23	0.22	0.22
<i>I_EX</i> · <i>TR</i>			0.00			
<i>E_EX</i> · <i>TR</i>				-0.05		
<i>EF_E</i> · <i>TR</i>					-0.22**	
<i>GF_E</i> · <i>TR</i>						-0.08
R^2	0.14	0.24	0.24	0.27	0.26	0.24
调整后的 R^2	0.11	0.18	0.17	0.17	0.20	0.18
<i>F</i> 值	4.63**	4.19***	3.78***	3.79***	4.34***	3.83***
样本数(自由度)	173(5)	173(10)	173(11)	173(11)	173(11)	173(11)

种类型的信息获取和转化方式会优于另一种类型,而是存在信息获取和转化方式与不同类型经验之间的匹配关系。当信息获取的类型与先前经验的类型匹配时,或者信息转化的类型与先前经验的类型匹配时,创业者先前经验会更好、更有效地提升创业能力水平;反之,则会削弱先前经验对创业能力的提升作用。因此,并不能从学习风格的偏好上武断地认为某些创业者会比另一些人更成功,而是要看创业者能否依据自身的信息获取和信息转化的特点来挖掘自身的经验优势。信息获取方式和信息转化方式并无优劣之分,关键看它们是否与创业者的经验类型相匹配。

在经济危机触发新一轮创业热潮的时代背景下,创业者应充分挖掘和汲取在以往的工作、学习和生活中积累的知识,认识自己的学习特点和能力水平,拥有丰富工作经验并不代表高水平能力,需要自

身的努力才能将过去的经验转化为现实的能力。

本研究受时间和精力所限,采用便利性抽样方法,没有发现信息转化方式在创业经验与创业能力之间的调节作用,这可能与创业经验变量的测量方式存在欠缺有关,本研究以创业者在建立新企业之前的创业次数作为创业经验的测量指标,而没有考察以往的创业经历是成功还是失败,可能成功或失败会影响到创业经验的性质,进而影响与之相关研究结果的显著性。未来研究可以考察创业成功经验 and 失败经验在信息转化方式的匹配关系对创业能力是否具有不同影响作用,进一步深化本研究结果。

参考文献:

- [1] 高建,程源,李习保,姜彦福.全球创业观察中国报告(2007):创业转型与就业效应[M].北京:清华大学出版社,2008:15-28.

- Gao Jian, Cheng Yuan, Li Xibao, Jiang Yanfu. Global entrepreneurship monitor (GEM) China 2007: Entrepreneurial transition and employment effect [M]. Beijing: Tsinghua University Press, 2008: 15-28. (in Chinese)
- [2] Man T W Y. Entrepreneurial competencies of SME owner/managers in the Hong Kong services sector: A qualitative analysis [J]. Journal of Enterprising Culture, 2000, 8(3): 235-254.
- [3] 张玉利, 杨俊, 任兵. 社会资本、先前经验与创业机会: 一个交互效应模型及其启示 [J]. 管理世界, 2008(7): 91-102.
- Zhang Yuli, Yang Jun, Ren Bing. Social capital, prior experience and entrepreneurial opportunity: A model of interaction effect [J]. Management World, 2008(7): 91-102. (in Chinese)
- [4] Politis D. The process of entrepreneurial learning: A conceptual framework [J]. Entrepreneurship Theory and Practice, 2005, 29(4): 399-424.
- [5] Corbett A C. Experiential learning within the process of opportunity identification and exploitation [J]. Entrepreneurship Theory and Practice, 2005, 29(4): 473-491.
- [6] Cope J. Toward a dynamic learning perspective of entrepreneurship [J]. Entrepreneurship Theory and Practice, 2005, 29(4): 373-397.
- [7] Deakins D. Entrepreneurship and small firms [M]. Maidenhead: McGraw-Hill, 1996: 161-188.
- [8] Becker G S. Human capital: A theoretical and empirical analysis, with special reference to education [M]. Chicago: University of Chicago Press, 1964: 33-59.
- [9] Haber S, Reichel A. The cumulative nature of the entrepreneurial process: The contribution of human capital, planning and environment resources to small venture performance [J]. Journal of Business Venturing, 2007, 22(1): 119-145.
- [10] Siegel R, Siegel E, MacMillan I C. Characteristics distinguishing high-growth ventures [J]. Journal of Business Venturing, 1993, 8(2): 169-180.
- [11] Stuart R W, Robert P A. Impact of entrepreneurial and management experience on early performance [J]. Journal of Business Venturing, 1990, 5(3): 151-162.
- [12] Li Haiyang, Zhang Yan. The role of managers' political networking and functional experience in new venture performance: Evidence from China's transition economy [J]. Strategic Management Journal, 2007, 28(8): 791-804.
- [13] Chen C C, Greene P G, Crick A. Does entrepreneurial self-efficacy distinguish entrepreneurs from managers? [J]. Journal of Business Venturing, 1998, 13(4): 295-316.
- [14] Chandler G N, Jansen E. The founder's self-assessed competence and venture performance [J]. Journal of Business Venturing, 1992, 7(3): 223-236.
- [15] 胡望斌, 张玉利, 杨俊. 基于能力视角的新企业创业导向与绩效转化问题探讨 [J]. 外国经济与管理, 2010, 32(2): 1-8.
- Hu Wangbin, Zhang Yuli, Yang Jun. A study on the transformation of entrepreneurial orientation and performance based on competence perspective [J]. Foreign Economics & Management, 2010, 32(2): 1-8. (in Chinese)
- [16] 唐靖, 姜彦福. 创业能力概念的理论构建及实证检验 [J]. 科学学与科学技术管理, 2008(8): 52-57.
- Tang Jing, Jiang Yanfu. Theoretical construct and empirical study on the concept of entrepreneurial competence [J]. Science of Science and Management of S. & T., 2008(8): 52-57. (in Chinese)
- [17] 贺小刚, 李新春. 企业家能力与企业成长: 基于中国经验的实证研究 [J]. 经济研究, 2005(10): 101-111.
- He Xiaogang, Li Xinchun. Entrepreneurial competence and enterprises' growth: An empirical study in China [J]. Economic Research Journal, 2005(10): 101-111. (in Chinese)
- [18] Man T W Y, Lau T, Chan K F. The competitiveness of small and medium enterprises: A conceptualization with focus on entrepreneurial competencies [J]. Journal of Business Venturing, 2002, 17(2): 123-142.
- [19] Man T W Y. Exploring the behavioural patterns of entrepreneurial learning: A competency approach [J]. Education and Training, 2006, 48(5): 309-321.
- [20] Aldrich H. Organizations evolving [M]. London: Sage, 1999: 35-59.
- [21] McGrath R G, MacMillan I C. The entrepreneurial mindset [M]. Boston, MA: Harvard Business School Press, 2000: 42-68.
- [22] Kolb D A. Experiential learning: Experience as the source of learning and development [M]. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall, 1984: 20-47.
- [23] Corbett A C. Learning asymmetries and the discovery of entrepreneurial opportunities [J]. Journal of Business Venturing, 2007, 22(1): 97-118.
- [24] Dimov D. From opportunity insight to opportunity intention: The importance of person-situation learning match [J]. Entrepreneurship Theory and Practice, 2007, 31(4): 561-583.
- [25] Corbett A C. Opportunity recognition: A learning and cognitive approach [D]. Colorado: The University of Colorado, 2002: 141-144.

- [26] 陈忠卫,郝喜玲. 创业团队企业家精神与公司绩效关系的实证研究[J]. 管理科学, 2008, 21(1):39-48.
Chen Zhongwei, Hao Xiling. Empirical study of relationship between entrepreneurship of entrepreneurial team and corporate performance[J]. Journal of Management Science, 2008, 21(1):39-48. (in Chinese)
- [27] Gimeno J, Folta T B, Cooper A C, Woo C Y. Survival of the fittest? Entrepreneurial human capital and the persistence of underperforming firms[J]. Administrative Science Quarterly, 1997, 42(4):750-783.
- [28] De Noble A, Jung D, Ehrlich S. Entrepreneurial self-efficacy: The development of a measure and its relationship to entrepreneurial action [C] // Reynolds P D, Bygrave W D, Manigart S, Mason C M, Meyer G D, Sapienza H J. Frontiers of Entrepreneurship Research. Wellesley, MA: Babson College, 1999: 73-87.
- [29] Loo R. Confirmatory factor analyses of Kolb's learning style inventory (LSI-1985) [J]. British Journal of Educational Psychology, 1999, 69(2):213-219.
- [30] Freedman R D, Stumpf S A. Learning styles theory: Less than meets the eye [J]. Academy of Management Review, 1980, 5(3):445-447.
- [31] Geiger M A, Boyle E J, Pinto J. A factor analysis of Kolb's revised learning style inventory [J]. Educational and Psychological Measurement, 1992, 52(3):753-759.
- [32] 杨俊. 社会资本、创业机会与新企业初期绩效: 基于关键要素互动过程视角的实证研究[D]. 天津: 南开大学, 2008:120-152.
Yang Jun. Social capital, entrepreneurial opportunity and new venture performance: A empirical study based on the perspective of key factors interaction process [D]. Tianjin: Nankai University, 2008:120-152. (in Chinese)
- [33] Mosey S, Wright M. From human capital to social capital: A longitudinal study of technology-based academic entrepreneurs [J]. Entrepreneurship Theory and Practice, 2007, 31(6):909-935.
- [34] Peng M W, Luo Y. Managerial ties and firm performance in a transition economy: The nature of micro-macro link [J]. Academy of Management Journal, 2000, 43(3):486-501.

Empirical Study on Prior Experience, Learning Style and Entrepreneurial Competence

Zhang Yuli¹, Wang Xiaowen^{1,2}

1 Business School, Nankai University, Tianjin 300071, China

2 TEDA College, Nankai University, Tianjin 300071, China

Abstract: How to effectively improve entrepreneurial competence is a critical practical issue to explore. Based on the entrepreneurial learning perspective, prior experience and entrepreneurial competence are separated completely, and the relationship mechanism between prior experience and entrepreneurial competence is explored deeply. Some methods such as explorative factor analysis, confirmatory factor analysis and hierarchical regression analysis were used to analyze the data collected from 173 new ventures in China. The results suggest that learning style play a moderating role in the relationship between prior experience and entrepreneurial competence. Different types of entrepreneurial prior experience will influence different entrepreneurial competences. There are matching relations between information acquisition/transformation styles and the prior experience. If the type of information acquisition/transformation styles matches the type of prior experience, the entrepreneurial human capital will improve entrepreneurial competences more effectively.

Keywords: prior experience; entrepreneurial competence; learning style; information acquisition; information transformation

Received Date: July 6th, 2010 **Accepted Date:** December 4th, 2010

Funded Project: Supported by the National Natural Science Foundation of China(70732004) and the Young Teachers Program of Humanities and Social Science of Nankai University(NKQ1026)

Biography: Dr. Zhang Yuli, a Jilin Ji'an native(1965 -), graduated from Nankai University and is a professor and Ph. D. advisor in the Business School at Nankai University. His research interests include entrepreneurship management, small and mid-sized enterprises, the growth of new ventures, etc. E-mail: ylzhang@nankai.edu.cn

□