



亲环境价值观与创业机会评估： 来自联合实验法的证据

于晓宇^{1,2}, 刘小敏³

1 上海大学 管理学院, 上海 200444

2 上海大学 上海企业创新与高质量发展研究中心, 上海 200444

3 中国人民解放军国防大学 政治学院, 上海 201602

摘要: 部分创业者在创业过程中采取对自然环境有害的创业决策, 尽管这些行为违背其价值观。基于道德自我调节理论和个人代理相关研究, 探究创业者亲环境价值观对与自然环境相关创业机会评估的影响作用及其边界条件。

与自然环境相关的创业机会评估非常复杂, 创业者需要同时考虑创业机会的经济属性和自然环境属性。通过设计联合实验, 组合创业机会的经济属性和自然环境属性, 利用收集的2090份创业机会评估的嵌套数据, 探究了创业者亲环境价值观、创业自我效能感与环境规制感知等对评估危害自然环境创业机会吸引力的影响。

研究发现: ①创业者的亲环境价值观越高, 评估危害自然环境的创业机会吸引力越低; ②创业自我效能感和环境规制感知对创业者亲环境价值观与危害自然环境创业机会吸引力评估之间的负向关系起调节作用, 当创业者具备高创业自我效能感和低环境规制感知时, 高亲环境价值观的创业者会评估危害自然环境的创业机会对其吸引力较高, 即出现道德脱离的情况。

研究结果丰富了一类与自然环境相关创业机会评估的前因变量, 证实了具有高亲环境价值观的创业者在创业过程中更关注自然环境信息, 对创业机会的自然环境属性赋予更高的权重。同时基于个人代理视角补充了创业者道德脱离的解释机制, 提出了在创业者个人代理信念更强, 相信自身具备开发危害自然环境创业机会的能力, 以及在开发该机会能带来有价值结果的情况下, 更容易脱离自身的亲环境价值观, 评估危害自然环境的创业机会具有较高吸引力, 为政策制定者和创业者均提供了重要的实践启示。

关键词: 亲环境价值观; 创业机会评估; 自然环境属性; 道德自我调节理论; 个人代理; 道德脱离

中图分类号: F279.23

文献标识码: A

doi: 10.3969/j.issn.1672-0334.2024.05.003

文章编号: 1672-0334(2024)05-0034-18

引言

党的二十大报告强调“尊重自然、顺应自然、保护自然, 是全面建设社会主义现代化国家的内在要求”。创业活动为改善自然环境问题做出的贡献逐渐被业界和学界关注^[1-2]。创业机会评估被认为是创

业行动的必要前提^[3], 其结果反映了创业者对机会进行资源投入的意愿^[4]。与自然环境相关的创业机会评估非常复杂, 创业者需要同时考虑创业机会的自然环境效益和经济效益。创业者在评估创业机会时如何权衡机会的经济效益与自然环境效益成为近年

收稿日期: 2023-08-30 修返日期: 2024-07-28

基金项目: 国家自然科学基金(72232010, 72091310, 72091315)

作者简介: 于晓宇, 管理学博士, 上海大学管理学院教授, 研究方向为创业、创新和战略等, 代表性学术成果为“失败学习行为、战略决策与创业企业创新绩效”, 发表在2013年第12期《管理科学学报》, E-mail: yuxiaoyu@vip.126.com
刘小敏, 管理学博士, 中国人民解放军国防大学政治学院讲师, 研究方向为人力资源管理、战略管理等, 代表性学术成果为“创业伦理研究综述与展望”, 发表在2022年第12期《管理评论》, E-mail: liuxiaomim_zy@163.com

来学者关注的焦点^[5]。创业者的亲环境价值观促使其采取有利于自然环境的创业决策^[6],但仍存在高亲环境价值观的创业者做出危害自然环境创业决策。基于此,本研究聚焦这一自相矛盾的现象,解决创业者亲环境价值观对与自然环境相关创业机会评估的影响及其边界条件这一兼具理论和现实价值的问题研究。

价值观对创业者采取有利于自然环境的创业决策具有重要影响^[7-8]。基于此,本研究首先检验创业者亲环境价值观与创业机会评估之间的关系,回答“具有高亲环境价值观的创业者是否会低估可能危害自然环境的创业机会的吸引力”这一问题。进一步,探究高亲环境价值观的创业者是否时常做出危害自然环境的创业决策。价值观对个体行为有重要的引导作用^[9],创业者为何会脱离价值观做出自相矛盾的选择,创业者脱离自身价值观做出危害自然环境的创业决策属于道德脱离的范畴^[10]。从个人代理视角,DETERT et al.^[11]提出个体控制点与道德脱离倾向相关。个体相信有能力控制自身的功能以及环境事件体现了个人代理的核心内涵^[12]。由此,本研究基于个人代理视角,从创业者对自身能力的控制和环境事件控制两个方面,探究创业者亲环境价值观影响与自然环境相关的创业机会评估的边界条件。

为了研究自身能力的控制与环境事件控制两个问题,本研究采用联合实验法,考察创业者亲环境价值观、创业自我效能感与环境规制感知(level 3)、创业机会自然环境属性(level 2)、创业机会经济属性(level 1)三者之间的跨层次关系。本研究理论贡献主要体现在3个方面:①本研究丰富了一类与自然环境相关创业机会评估的前因变量,发现创业者亲环境价值观会影响创业机会评估;②补充了创业者道德脱离的解释机制,基于个人代理视角解释了创业者如何调节高亲环境价值观与危害自然环境创业机会吸引力之间的冲突关系;③增加了自我效能感影响个体道德脱离的新解释,研究发现高创业自我效能感的创业者更倾向脱离亲环境价值观。

1 相关研究述评

1.1 创业者评估与自然环境相关创业机会吸引力的影响因素研究

创业者对创业机会的评估结果反映了创业者的行动方向,创业者倾向对具有积极评估结果的创业机会投入资源和采取行动^[4]。当前,部分创业者在评估创业机会时会考虑创业机会对自然环境的影响^[13]。

回顾与自然环境相关的创业机会评估研究,发现创业者的价值观对其评估与自然环境相关的创业机会具有重要作用^[14]。具体而言,学者普遍关注创业者的自我超越价值观对其可持续创业决策的指导作用^[13-14]。PLOUM et al.^[13]提出个体价值观通过塑造自身决策模式引导个体制定决策。自我超越价值观塑造其利他决策模式,引导创业者识别可持续创业机会,但研究假设并未得到验证,一个潜在的解释是,

自我超越价值观主要涵盖了个体以人为对象的利他主义,包括共情和同理心,而识别可持续创业机会更多涉及与保护自然环境相关的价值观。在此基础上,THELKEN et al.^[14]将自我超越价值观细分为关注他人福祉的利他主义和关注自然环境福祉的生物圈价值观,提出利他主义和生物圈价值观促使创业者对可持续创业产生积极态度,进而形成其可持续创业意向。类似地,SHEPHERD et al.^[6]提出有高水平亲环境价值观的创业者在评估危害自然环境的创业机会时,会更重视创业机会对自然环境造成的危害,由此评估该类创业机会具有较低吸引力,但是该研究假设没有得到经验数据的支持。

综上,已有研究既关注创业者价值观对保护自然环境创业决策的指导作用,也关注与自然环境相关价值观重要性。然而,已有研究没有验证创业者亲环境价值观对评估创业机会的指导作用。基于亲环境价值观对个体环保行为的引导作用,有必要检验创业者亲环境价值观与创业机会评估之间的关系,以厘清创业者亲环境价值观对机会评估决策的影响。

1.2 道德脱离与创业者个人代理相关研究

当个体的行动背离其遵守的道德原则时,自我调节理论将这种现象阐释为道德脱离^[15-16]。自我调节理论认为,个体遵照个人标准对行为进行监督和调节,通常会规范自身行为以符合道德标准^[17]。但个体的自我调节功能并不总是活跃的,也会出现个体违反其道德标准行事的情况。因此,尽管个体道德价值观能够塑造其决策和行动,但其影响力因道德脱离的出现而被削弱。在本研究中,创业者脱离亲环境价值观评估危害自然环境的创业机会具有吸引力属于道德脱离的范畴。为了探究这一社会现象,本研究回顾了影响创业者发生道德脱离的相关研究。

已有研究将道德脱离视为创业者从事非伦理行为的心理机制^[18-19]。BARON et al.^[18]研究发现,创业者财务收益动机与道德脱离正相关,道德脱离又正向影响创业者的非伦理决策,研究结果表明,道德脱离在创业者财务收益动机与非伦理决策的关系中起中介作用。QIN et al.^[10]基于道德推脱理论提出自然脱离的新概念,解释高创造力的创业者偏爱危害自然环境创业机会的机制,发现创业者越具有创造力,自然脱离的倾向越高,创造性思维越强,越能够为其破坏环境的行为找到推脱的理由。THEOHARAKIS et al.^[19]研究提出,为获取新创企业合法性,创业者会向关键利益相关者撒谎,将道德脱离作为其减少自我谴责的心理机制。此外,还提出创业者风险导向以及受马基雅维利主义影响的创业者道德脱离倾向。

综上,道德脱离倾向在创业者之间存在较大的个体差异。已有研究基于自我调节理论,提出个人代理是影响个体道德脱离倾向的决定性因素^[20]。个人代理是指个体有意调节和控制自己的机能和环境事件^[20]。基于这一观点,学者提出那些认为生活经历和环境

事件由运气和命运控制,而不能由自身主动控制的个体更有可能脱离自身的价值观^[11]。但对于大部分创业者而言,他们相信自己有能力影响他们所经历的事件以及结果^[21]。个体行使控制能力的信念既关系到任务表现也关系到个体对后续事件和结果的影响。在创业情境下,创业者的核心任务是开发机会,创业者对成功完成这项任务能力的信念代表了创业自我效能感的一个关键方面^[22-23]。此外,关于成功执行任务是否会直接导致积极结果的信念,部分也取决于制度环境的影响^[24]。制度环境在创业者及组织获取认知与社会-政治合法性、克服新进入缺陷、增加生存前景等方面发挥重要作用^[25]。已有研究也关注股东价值导向^[26]、社会公众对不道德行为的重视程度^[19]等制度环境是影响创业者道德脱离的重要因素。

基于此,围绕创业者亲环境价值观对与自然环境相关创业机会评估的影响,及其边界条件这一研究问题,本研究首先探讨创业者亲环境价值观对评估危害自然环境创业机会吸引力的影响。其次,本研究选取创业自我效能感和环境规制感知作为创业者个人代理的体现,探究创业者亲环境价值观影响与自然环境相关创业机会评估的边界条件。

2 理论分析和研究假设

2.1 创业者亲环境价值观对评估危害自然环境创业机会吸引力的影响

SHEPHERD et al.^[27]首次提出亲环境价值观的概念,并认为具有亲环境价值观的个体遵循可持续发展的原则审慎管理所有生物物种和自然资源,为了后代福祉需改变当前不可持续的生产和消费模式。亲环境价值观为个体保护环境提供指导原则^[28]。

道德自我调节理论认为,个体能够根据自身的内在道德标准管理决策模式和行为选择,具体体现为个体的内在标准在自我观察、自我判断和自我反应三个阶段,为个体的决策和行为提供指导原则和激励举措^[29]。在自我观察阶段,个体根据自身内在标准监督并控制个体决策,引导个体更关注与内在标准相关的信息^[17]。具有高亲环境价值观的创业者更关注自然环境的变化,以及创业活动对自然环境可能造成的影响^[14,30]。在评估危害自然环境创业机会时,高亲环境价值观的创业者也会更加重视创业机会对自然环境造成危害的信息,降低对创业机会可能带来的经济属性的关注^[5]。在自我判断阶段,个体为自己的决策和行为设立目标,以此来判断自身行为与目标行为之间的异同,在这一过程中个体产生自我肯定或自我否定的自我评价^[17]。具有高亲环境价值观个体的决策和行为更倾向于符合可持续发展的原则,更认可保护自然环境的决策或行为^[31]。且考虑到当前自然环境问题是社会关注的重点,保护自然环境的行会会使个体获得更多赞誉^[32]。因此,在创业过程中,具有高亲环境价值观的创业者更加倾向于从事保护自然环境的创业活动,将保护自然

环境的创业行为视为有价值的活动。在自我反应阶段,个体对行为产生的结果进行自我评估,并根据结果是否满足内在标准产生满足或自责等情绪^[17]。在个体行为结果与内在标准预期结果一致情况下,个体会产生自我满足的情绪并持续采取该决策;反之,个体会产生自我谴责的情绪进而改变决策模式或行为选择^[18,33]。创业者违背价值观从事危害自然环境的创业活动会产生自我谴责的情绪^[10],为了规避自我谴责的情绪,创业者更倾向于根据自身的内在标准开发保护自然环境的创业活动^[6]。因此,本研究认为,创业者亲环境价值观引导其更关注自然环境相关的信息、更认可保护自然环境的行,以及保护自然环境的行会使其产生更多自我满足,在评估危害自然环境创业机会吸引力时,高亲环境价值观的创业者更不会被该类型的创业机会吸引。因此,本研究提出假设。

H₁ 创业者的亲环境价值观越高,危害自然环境的创业机会对创业者的吸引力越低。

2.2 创业者脱离亲环境价值观的影响因素

基于个人代理的影响机制,本研究从创业者控制自身机能和环境事件两个方面出发,深入阐释为何具有高亲环境价值观的创业者会产生道德脱离,评估对自然环境有害的创业机会具有较高的吸引力。具体来说,创业自我效能感能够体现创业者对其成功完成创业机会开发任务能力的信念^[22-23];环境规制感知作为影响创业者创业机会开发结果的环境事件^[34-35],以上两个因素在一定程度上能够反映创业者的个人代理情况。

2.2.1 创业自我效能感的调节作用

创业自我效能感是创业者对于自身有能力完成创业任务的信念强度^[36-37]。根据自我调节理论,自我效能感影响个体对自身能力的判断,进而影响个体决策和行为选择^[17]。自我效能感是个人代理的重要体现,对自身能力有强烈控制信念的个体更倾向于设定更高的目标,以及付出更多努力来掌控高目标带来的挑战^[12]。创业者的核心任务之一在于成功开发创业机会,高自我效能感的创业者会倾向于挑战具有高目标的创业机会。因此,在面临危害自然环境的创业机会时,高创业自我效能感的创业者倾向于利用自身能力积极开发这些机会。这是由于在自我判断阶段,高创业自我效能感会影响创业者目标的设定,进而影响创业者对危害自然环境创业机会评估决策。具体来说,高亲环境价值观的创业者会设定保护自然环境的目标,由此评估危害自然环境创业机会具有较低的吸引力。但对于具有高创业自我效能感的创业者而言,成功开发创业机会是核心任务^[38]。因此,在设定创业目标时,更关注是否能够成功开发这类具备经济效益但存在危害环境风险的创业机会,并相信自己有能力避免对自然环境造成的危害的前提下实现机会开发^[10]。在这种情况下,高创业自我效能感的个体更倾向于脱离亲环境价值观,评估危害自然环境的创业机会具有吸引力。

此外,自我调节理论提出,个体进行自我调节的前提是个体从事给其带来满足和实现自我价值的任务,为避免自我谴责而尽可能不以违反其道德标准的方式行事^[20]。个体参与有能力完成的任务会提高满意感和自我价值感,基于这一观点,自我效能感是个体自我调节系统的重要近端决定因素^[17]。在自我反应阶段,个体对行为产生的结果进行自我评估,并根据结果是否满足内在标准产生满足或自责等情绪反应^[17]。创业者亲环境价值观会遏制其开发危害环境的创业机会,由此产生因遵守内在标准而带来的满足感。但高创业自我效能感驱使创业者开发此类机会,以此满足体现自身创业能力的自我价值感。在这种情况下,创业者面临遵守价值观带来的满足感和创业自我价值感的冲突,BANDURA^[39]提出,根据自我调节理论,选择性道德脱离最可能发生在有害行为带来有价值结果的道德困境中。由于自我效能感是个体自我调节系统的重要近端决定因素,高自我创业效能感的创业者更倾向于脱离亲环境价值观,评估危害自然环境的创业机会具有较高吸引力。

相比而言,当创业者的创业自我效能感较低,在评估危害自然环境创业机会吸引力时,价值观带来的满足感和创业自我价值感存在的冲突较少。低创业自我效能感的创业者对能够实现创业机会的目标存疑,因为他们不确定自己能否成功实现创业机会开发。换句话说,自我效能感低的个体在完成任务时更容易被障碍劝阻^[36]。在这种情况下,创业者自身的亲环境价值观也可能成为其开发危害自然环境创业机会的障碍。同样,这些个体也会认为其对创业情况或者创业结果缺少控制^[40]。因此,在自我判断阶段,创业者更倾向依据亲环境价值观判断创业机会评估结果,认为不应当开发危害自然环境的创业机会。因此,低创业自我效能感的创业者较少可能脱离亲环境价值观进行创业机会评估决策。因此,本研究提出假设。

H₂ 创业自我效能感调节创业者的亲环境价值观与危害自然环境创业机会吸引力评估之间的负向关系。当创业者具备低创业自我效能感时,高亲环境价值观的创业者会评估危害自然环境的创业机会对其有较低的吸引力。当创业者具备高创业自我效能感时,高亲环境价值观的创业者会评估危害自然环境的创业机会对其有较高的吸引力。

2.2.2 环境规制感知的调节作用

环境规制是政府为约束企业或个体危害自然环境行为颁布一系列的法律、政策和措施^[41-42]。创业者环境规制感知的差异影响其个人代理信念的高低。根据个人代理的影响机制,个人代理信念受个体对环境可控程度的信念影响^[17]。对创业者而言,尤其是在新兴经济体国家开展创业活动的创业者,制度环境是影响企业发展的重要力量。已有研究表明,环境规制会影响创业者的环保导向^[34,43],尤其是在新兴经济体国家,环境规制是遏制创业者开展危害自

然环境活动的主要手段^[35,44]。但新兴经济体国家制度环境具有以下特征:①制度不完善、缺乏稳定性^[24,45];②法律、法规的执行力不足^[46]。由于缺乏强有力的法制体系及其执行机制,使机会主义等行为增加。

对于低环境规制感知创业者而言,他们的个人代理信念更强。因为,当创业者的环境规制感知低时,与自然环境相关的规章制度对危害自然环境行为的约束力不足^[34],创业者进行决策时可发挥的空间更大。此时,相较于环境条件对决策结果的影响,创业者相信自身能力对决策结果的作用更大,创业者的个人代理信念更高。在自我判断阶段,低环境规制感知的创业者在设立目标时,倾向充分发挥个人代理信念^[17],积极开发危害自然环境的创业机会。当创业者的环境规制感知较低时,一方面,创业者感知到破坏自然环境的成本较低,创业者更加相信自己有能力承担开发危害自然环境创业机会所带来的风险和处罚^[47]。另一方面,创业企业从政府获取的资源和支持较低,创业者更多地需要发挥自身能力获取资源并实现机会开发^[48]。因此,当创业者的环境规制感知较低时,创业者更容易被危害自然环境的创业机会吸引。在自我反应阶段,当个体通过对环境进行控制,进而对决策结果产生重要影响时,个体因此获得自我满足感^[17]。低环境规制感知的创业者期望充分发挥个人代理信念,积极地开发危害自然环境的创业机会,以突出自己对决策结果的作用,这使其产生自我满足感,并非使创业者因违背亲环境价值观而被危害自然环境的创业机会所吸引产生自责的情绪。因此,在自我反应阶段,低环境规制感知的创业者更倾向脱离亲环境价值观,被危害自然环境的创业机会吸引。

相比而言,当创业者的环境规制感知较高时,与自然环境相关的规章制度对危害自然环境行为的约束力更强^[34,47]。此时,创业者对环境条件的可控性较低,创业者自身对决策结果的作用很小。因此,当环境规制感知较高时,创业者的个人代理信念较低。具体而言,环境规制通过设定企业必须遵守的环保标准和技术规范来严格约束企业危害自然环境行为^[49];处罚违反环境规制的企业,使企业付出额外的成本^[50]。环境规制缩小了创业者开发危害自然环境的创业机会的可操作空间,创业者开发危害自然环境的创业机会大大减少。因此,当创业者的环境规制感知较高时,更倾向选择与亲环境价值观一致的创业机会评估决策,不为危害自然环境的创业机会所吸引。因此,本研究提出假设。

H₃ 环境规制感知调节创业者的亲环境价值观与危害自然环境创业机会吸引力评估之间的负向关系。当创业者的环境规制感知较低时,高亲环境价值观的创业者会评估危害自然环境的创业机会对其有较高的吸引力。当创业者的环境规制感知高时,高亲环境价值观的创业者会评估危害自然环境的创业机会对其有较低的吸引力。

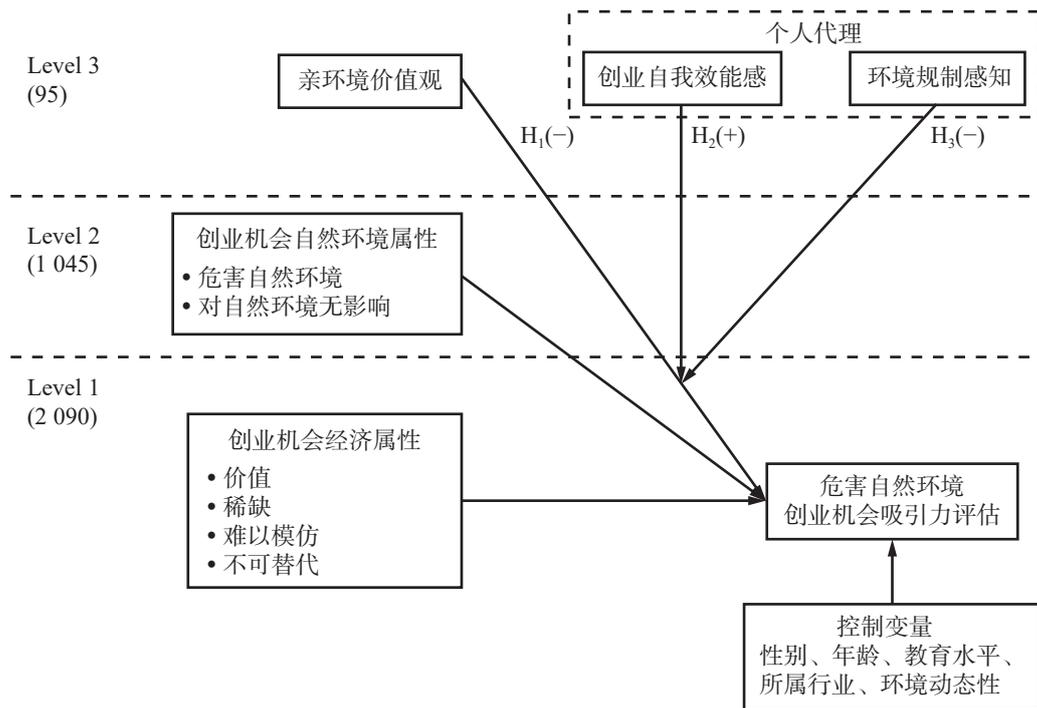


图1 理论模型

Figure 1 Theoretical Framework

本研究的理论模型见图1。

3 研究设计和方法

3.1 联合分析实验设计

联合分析法最早由 LUCE et al.^[51] 提出, 近年来, 联合分析被大量应用于研究创业领域的决策活动^[52-53], 例如, WOOD et al.^[54] 运用联合分析法探究了机会的新颖性和资源可用性对创业机会评估的影响; BROWN et al.^[55] 将创业者的技术许可决策概念化为机会评估问题, 采用联合分析法检验了技术型机会的原型成熟度、市场细分清晰度和监管障碍等对创业者技术许可决策的影响; KIER et al.^[56] 采用联合分析实验检验了团队建议对创业者坚持失败项目的影响。基于联合分析的特点, 将联合分析法应用于创业者决策研究有助于探究创业者如何做出创业决策, 分析创业者的决策规则与决策偏好^[57-58]。并且, 通过联合分析实验收集的数据反映被试填写实验材料时采用的决策规则, 这在一定程度上避免了事后修正主义、回忆偏见或无法清晰表达复杂决策过程等问题^[59-60]。基于此, 本研究使用联合分析法探究创业者评估危害自然环境创业机会吸引力的决策偏好, 具体体现在创业者在创业机会经济属性和自然环境属性之间的权衡。

联合分析实验以全轮廓评价和正交设计为特征。通过分解的手段, 将产品分解为若干个组成部分称为产品属性。这些属性又会存在多种表现水平(level)。将所有产品属性下的所有可能水平全部组合就可以得到全产品轮廓。但为了减轻被试者的评估负担, 联合分析实验通常采用正交设计减少评估的

轮廓数量。联合分析实验收集的数据具有嵌套性质, 即个体对各属性的偏好程度嵌套在个体对产品轮廓做出的总体评估中。多层线性模型(HLM)能够有效地分析嵌套数据^[61]。

本研究涉及3个层次的数据: ①level 1: 创业机会经济属性组合、创业机会吸引力评估结果; ②level 2: 创业者评估创业机会吸引力时所处的操纵环境; ③level 3: 创业者个体层面变量。具体而言, level 1 包含价值、稀缺、难以模仿、不可替代4个有助于提高企业竞争优势的创业机会经济属性, 每个属性具有高、低两种水平。如果采用全轮廓, 共有16(2⁴)种属性组合。为了减轻创业者的评估负担, 本研究参考 MITCHELL et al.^[62] 采用的正交设计将属性组合简化为8种, 并参考 WOOD et al.^[54] 随机复制3种属性组合用于可靠性检验。针对 level 2 操纵环境变量, 创业者被要求在两种操纵环境下对创业机会经济属性组合进行评估。两种操纵环境包含的创业机会对自然环境影响的信息不同, 分别为: ①开发创业者所评估的创业机会对自然环境无影响(评估12份属性组合: 1份练习、8份原始、3份复制); ②开发创业者所评估的创业机会对自然环境造成危害(评估11份属性组合: 8份原始、3份复制)。创业者在每种操纵情境下进行创业机会评估之前, 会根据不同的操纵环境被告知不同的信息。在无影响操纵情境下, 创业者被告知“开发以下创业机会对当地环境和其他地区环境都不会有任何影响”; 在造成危害操纵情境下, 创业者被告知“开发以下创业机会将会给当地和其他地区环境带来极大的危害”。最后, level 3 创业者个体层面的数据通过测量亲环境价值观、创业自我效

能感和环境规制感知获取。

综上,本研究的联合实验材料由创业机会评估材料和实验后问卷两部分组成。创业者共需要阅读23份包含两种操纵情境的创业机会属性组合材料,每种操纵情境下包含8种不同的创业机会属性组合形成的材料和3份复制的材料,其中,无影响操纵情境下包含1份练习材料。为了将顺序效应的风险降到最低,本研究创建了8个版本的联合实验材料,它们在属性顺序(2个版本)、轮廓顺序(2个版本)和操纵情境顺序(2个版本)上有所不同,以最小化实验材料顺序效应风险。创业者每阅读完1份创业机会属性组合实验材料后,需要对材料描述的创业机会吸引力进行评估;完成所有评估后,创业者将填写一系列实验后问卷,用于测量创业者的亲环境价值观、创业自我效能感、环境规制感知、环境动态性和人口统计学变量等。

3.2 变量测量

(1)level 1: 创业机会吸引力评估。SCHEAF et al.^[63]提出机会吸引力是指个体对潜在判断标准的综合认知评估而形成的高阶构念,可以代表创业者追求创业机会的一种信念。回顾已有研究并结合本研究情境,确定了创业机会吸引力评估的潜在判断标准。本研究参考SHEPHERD et al.^[6]采用对创业机会的吸引力进行评估的方式,测量危害自然环境创业机会对创业者的吸引力。并参考HAYNIE et al.^[64]的研究,描述价值、稀缺、难以模仿、不可替代4种创业机会经济属性,各属性不同水平下的定义如下。

①价值高时,开发该创业机会极大提升现有产品的性价比;价值低时,开发该创业机会极大降低现有产品性价比。

②稀缺性高时,他人难以在市场中获取有关该创业机会的信息;稀缺性低时,他人极易在市场中获取有关该创业机会的信息。

③难以模仿性高时,该创业机会不易被其他人模仿;难以模仿性低时,该创业机会极易被其他人模仿。

④不可替代性高时,该创业机会很难被现有产品替代;不可替代性低时,该创业机会很容易被现有产品替代。

创业者阅读以下说明:“开发这些创业机会能给您的公司带来可持续的竞争优势。目前来讲,这些创业机会都是可供开发的、能够实现融资的,且您的公司适合开发这些创业机会”,对于每种属性组合,该评估结果均采用Likert 11点评分法,1为完全没有吸引力,11为非常有吸引力。

(2)level 2: 创业机会对自然环境的影响。针对两种操纵情境,本研究向创业者提供两段不同的材料。

①对自然环境无影响:“您通过市场调研发现,目前有一些创业机会可供您开发。通过对这些创业机会进行考察,您发现在开发这些创业机会时,不会对您所在地区和世界上其他地区的自然环境产生影

响。现在,请您评估以下创业机会对您的吸引力。”

②对自然环境造成危害:“您通过市场调研发现,目前有一些创业机会可供您开发。通过对这些创业机会进行考察,您发现在开发这些创业机会时,会对您所在地区和世界上其他地区的自然环境造成严重的危害。”具体而言:“开发以下创业机会,在生产过程中会产生废气会造成严重雾霾,这种废气对自然环境造成的危害是二氧化碳的250倍。若开发以下创业机会,您公司生产基地排放的废气会使您所在地区的空气质量每年下降5%。从您的商业计划书中预测的未来5年的产量和销量来看,其废气排放的累积效应会明显导致全球雾霾,严重危害自然环境。得知这些信息后,请您评估以下创业机会对您的吸引力。”

(3)level 3: 创业者个体层面变量

①亲环境价值观。本研究采用可持续发展价值观量表中尊重自然的量表进行测量^[27]。题项为:“我们必须采取一切预防措施来保护自然资源”“我们必须大幅改变目前生产模式来保护自然环境”“我们必须大幅改变目前消费模式来保护自然环境”“大力保护自然环境是全社会的义务”。

②创业自我效能感。创业自我效能感的量表包含4个题项^[22]。题项为:“我能够识别出新的商机”“我能够创造出新的产品”“我能够想出新点子”“我能够将一个想法商业化”。

③环境规制感知。环境规制感知的量表包含6个题项^[34,65]。题项为:“政府规制在很大程度上影响我们公司的环境战略”“环境法规影响我们公司的成长”“严格的环境规制是使我们关注公司业务对自然环境影响的主要原因”“政府需要设立严格的环境规制,让对自然环境负责的公司有存活和成长的机会”“我们公司在自然环境方面的付出将决定行业未来的环境法规”“我们行业受到严格的环境规制的影响”。

④控制变量。回顾创业机会评估相关研究,本研究首先选择创业者的性别,女性取值为1,男性取值为0;年龄及教育水平,本科及以上学历取值为1,本科以下学历取值为0;作为控制变量,剔除这些人口统计学变量对模型的影响^[66-67]。首先,已有研究表明,男性通常比女性更愿意承担风险^[66]、年龄能够影响个体积极尝试创业的意愿^[68],以及随着年龄增长,个体变得更加注意风险规避^[66];此外,先前研究表明个体的教育水平能够塑造机会评估和创业行为^[69]。本研究还控制了环境动态性和行业领域,环境动态性的量表, Likert 7点评分法,1为非常不同意,7为非常同意,包含4个题项。具体题项为:“我们公司经常调整营销策略”“在我们行业,主导产品/服务更新换代速度很快”“竞争对手的策略难以预测”“顾客需求难以预测”。选取环境动态性作为控制变量是为了在研究中控制行业环境的变化对创业者决策行为的影响。已有研究表明,行业动态性对管理者的决策有影响^[70]。这一变量的控制有助于排除外部环境

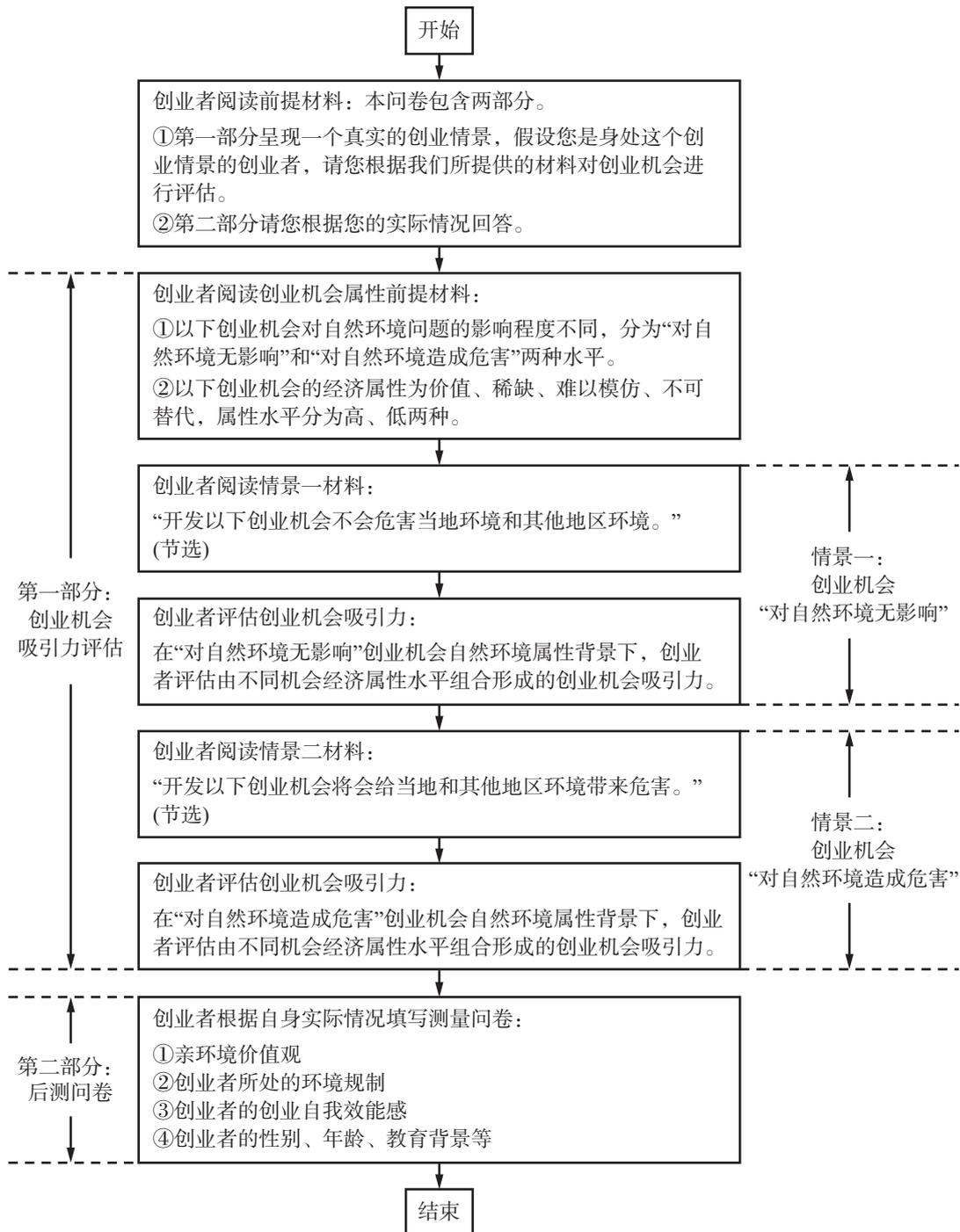


图2 联合实验流程

Figure 2 Flow Diagram of Conjoint Experiment

变化对结果的干扰,使研究结果更具可靠性,以及不同的行业领域在创业成功率或资金支持情况上存在差异,从而影响创业者的决策行为^[67]。因此,控制这些变量能够使本研究排除可能的解释因素,使创业者亲环境价值观预测效度增加。

3.3 实验材料设计

本研究的实验流程见图2。

在联合实验材料设计上,基于已有研究设计和实验材料设计英文创业机会评估实验材料和实验后问

卷,随后邀请两位创新创业领域的专家将问卷翻译成中文。为了保证原始实验材料和原始量表翻译的准确性及内容效度,采用回译的方式对实验材料及问卷进行修缮。

在正式发放联合实验材料之前,进行3步预测试:①邀请两位实验设计方面的专家识别实验材料中表述不清的语句,根据建议进一步调整、完善实验材料;并且,邀请一位创业领域专家识别实验材料的可行性,以及实验后问卷中表述模糊和不相关的条目,根

据建议确定最终的联合实验材料。②在实验材料中设置操纵检验题项,对材料中开发创业机会对自然环境造成的影响进行操纵检验,并邀请10名创业者阅读实验材料并回答操纵检验题项,以确保实验材料能够清晰的向被试者传达开发机会对自然环境无影响或造成危害的信息。③邀请20名创业者进行预测试,填写完整的联合实验,随后根据创业者的反馈对实验材料和问卷的语义等进行修正,形成最终问卷。

3.4 样本和调查过程

本研究关注的是在创业机会评估过程中涉及权衡创业机会经济效益和自然环境效益的创业群体。基于此,本研究的调研对象主要是对自然环境影响较大的企业的创业者,这些企业面临更大的环保压力,在评估创业机会时更可能涉及机会经济效益与自然环境效益的权衡问题。为此,本研究参照中华人民共和国生态环境部出台的《上市公司环境信息披露指南》确定重污染行业,本研究样本行业将从造纸、印刷,石油、化学、塑胶、塑料,机械、设备、仪表,医药、生物制品,纺织、服装、毛皮,采掘业,电力、蒸汽及水的生产和供应等行业选取。同时,本研究依据各地区环境规制强度差异为东部大于中部大于西部的研究结论^[71],从东部、中部、西部地区分别选择山东、河北、上海,山西、河南、湖北,内蒙古、陕西、四川共9个省份发放问卷。

借鉴HE et al.^[72]问卷的调查方法,本研究采取线下纸质问卷和线上问卷星电子问卷相结合的方式进行了问卷发放、回收,2021年1月至2021年5月对问卷进行了发放、回收工作,数据收取周期为5个月。在确定各地区创业园区及创业企业名单后,一部分,通

过电话和邮件的方式联系创业园区负责人以及创业者,向他们解释研究目的并询问是否愿意参与调研。对于愿意参与调研的创业者,通过向创业者发送一封邀请邮件,概述本研究的研究目的并提供在线调研工具链接。同意参加调研但在收到邀请邮件后两周内没有完成调研问卷的创业者会再收到一封提醒邮件,以示参与的重要性,并再次提供调研链接。另一部分,通过委托创业园区以及实地调研的方式,线下向创业者发放纸质问卷进行数据的收集工作。本研究采取了两个步骤确保数据质量,首先,在问卷中设置筛选问题,未通过筛选问题的创业者被排除在外;其次,通过设置重复题项检验数据的一致性,未通过一致性检验的创业者被排除在外。本研究共发放问卷307份,回收190份,有效问卷95份,有效率约为30.945%。问卷具体的发放和回收情况如表1所示。

本研究共收集95名创业者填写的有效问卷数据,形成2090份创业机会评估的嵌套数据。为保证样本数量的合理性,本研究回顾了近年来创业领域使用联合分析法的相关研究,相关研究的样本数量见表2创业领域联合实验相关研究,为本研究样本数量的合理性提供文献支持。

表3为调查样本的具体情况。在调查样本中,从受访者来看,男性居多,占73%;35岁以下占比67%;教育程度大多为本科和硕士,比例分别为59%和20%;从创业经历来看,受访创业者多为一次创业经历,占比58%;从管理公司经验来看,受访创业者管理公司的经验多为5年以下,占比46%;从创业者所处行业看,采掘业,电力、蒸汽及水的生产和供应业,机械、设备、仪表,水利、环境和公共设施管理业的企业居

表1 问卷发放与回收情况

Table 1 Distribution and Collection of Questionnaires

途径	发放量(份)	回收量(份)	回收率(%)	有效问卷量(份)	有效率(%)
委托园区发放	100	57	57	24	24
实地发放	100	63	63	28	28
问卷星发放	107	70	65.421	43	40.187
合计	307	190	61.889	95	30.945

表2 创业领域联合实验相关研究

Table 2 Research on Conjoint Experiments in the Field of Entrepreneurship

相关文献	研究问题	样本对象	样本数量	嵌套数据数量	期刊来源
HAYNIE et al. ^[64]	创业机会评估	在位创业者	73	2 336	JMS
SHEPHERD et al. ^[6]	危害自然环境创业机会评估	孵化器中的独立创始人	83	1 264	AMJ
WOOD et al. ^[54]	创业机会评估	在位创业者	126	2 268	MD
BROWN et al. ^[55]	创业者技术许可决策	在位创业者	98	784	JBR

资料来源:作者根据文献整理。

表3 样本特征统计
Table 3 Sample Characteristic Statistics

特征	测量项目	样本量	占比(%)	特征	测量项目	样本量	占比(%)
性别	男	69	73	管理公司经验	1年及以下	30	32
	女	26	27		2年~5年	30	32
年龄	25岁及以下	41	43		6年~10年	21	22
	26岁~35岁	23	24		10年及以上	14	15
	36岁~45岁	17	18	创业经历	1次	55	58
	46岁以上	14	15		2次	22	23
初中及以下	3	3	3次及以上		18	39	
教育背景	高中/中专	6	6	采掘业	29	31	
	大专及以下	9	10	电力、蒸汽及水的生产和供应业	8	8	
	本科	56	59	所处行业	水利、环境和公共设施管理业	22	23
	硕士	19	20		机械、设备、仪表	15	16
	博士	2	2		其他	21	23

多,占比78%,这些行业往往对自然环境影响较大,为研究创业者的危害自然环境创业机会评估决策问题提供了良好的基础。

3.5 信度与效度分析

3.5.1 信度分析

信度分析可以评价测量结果的严谨性和可靠性,本研究在处理数据前分别对亲环境价值观、环境规制感知和创业自我效能感所采用的量表进行信度检验,以验证测量结果是否一致、可靠和稳定。本研究采用Cronbach's α 系数和组合信度(CR)对问卷量表进行信度分析,Cronbach's α 系数值大于0.700^[73]和组合信度大于0.700^[74]表示量表测量的是单一概念,且组成量表题项的内部一致性较好。表4结果显示,所有变量的Cronbach's α 范围在0.811~0.884之间,超过了建议的最小标准0.700。此外,表4结果表明,所有变量的组合信度(CR)范围在0.860~0.915,均大于0.700。因此,本研究测量结果的信度可以接受。

3.5.2 效度分析

本研究采用的所有变量测量量表均被国内外学者多次严格实证检验过,并通过大量研究分析和专家访谈与评估对所有量表题项进行了翻译回译和语言表达等方面的多次修正。此外,创业机会评估材料参考已有研究设计及其实验材料^[6],并在正式发放前经过多次的调整与完善以及展开预测试。所以,本研究认为各量表的内容效度良好。表4的结果显示,所有题项的标准因子载荷值范围为0.467~0.912。

本研究计算了所有变量的平均方差提取值(AVE),范围为0.512~0.729,均高于0.500的阈值。区分效度的建立是通过确保任意变量的AVE高于其相关性的

平方^[75]。即变量的AVE的平方根大于变量与其他变量之间的相关系数,从而证实了区分效度。结果表明变量相关系数均低于0.202,而变量的AVE的平方根为0.716~0.854,因此,本研究的变量之间具有区分效度。

此外,本研究进一步利用Mplus 7.4进行验证性因子分析检验变量间的区分效度。不考虑聚合至第3层次的单维度变量创业机会评估的情况下,3因素模型:亲环境价值观、环境规制感知和创业自我效能感验证性因子分析结果如表5所示。对比表5的数据可知,与3因素模型拟合程度最为理想, $\chi^2 = 123.043$, $df = 74$, $RMSEA = 0.084$, $SRMR = 0.082$, $TLI = 0.902$, $CFI = 0.921$, TLI 和 CFI 均大于0.900,且所有指标均符合标准。因此,本研究的3个变量之间具有较好的区分效度。

3.5.3 共同方法偏差检验

本研究对共同方法偏差进行了检验,采用Harman因子分析和非可测潜在方法因子这两种方法共同检验。单因子结果表明共同方法偏差因子的解释率为27.162%,符合标准。此外,在原有的亲环境价值观、环境规制、创业自我效能感3因素模型上增加一个共同方法偏差因子,以潜变量方式使其在所有测量题项上有载荷,进而和原有的3因素模型一起构成4因素模型,测试新模型的拟合指标,如果各项拟合指标提升显著,则原有3因素模型存在较严重的共同方法偏差问题,否则说明共同方法偏差问题不严重。如表6所示,4因素模型与本研究的3因素模型相比,各项拟合指标并没有显著提升,表明本研究同源偏差问题并不严重。综上,本研究不存在严重的共同方法偏差问题。

表 4 变量的信度与效度
Table 4 Reliability and Validity of Variables

	题项	标准因子 载荷值	Cronbach's α	CR	AVE
亲环境价值观	我们必须采取一切预防措施来保护自然资源	0.807	0.864	0.898	0.690
	我们必须大幅改变目前的生产模式来保护自然环境	0.912			
	我们必须大幅改变目前的消费模式来保护自然环境	0.892			
	大力保护自然环境是全社会的义务	0.694			
环境规制感知	环境规制在很大程度上影响我们公司的环境战略	0.728	0.811	0.860	0.512
	环境规制中的政策措施影响我们公司的成长	0.762			
	严格的环境规制是使我们关注公司业务对自然环境影响的主要原因	0.812			
	政府需要设立激励环保的环境规制, 让对自然环境负责的公司有存活和成长的机会	0.467			
	我们在解决自然环境问题方面的付出会影响行业未来的环境法规	0.746			
	我们行业受到环境规制的影响	0.725			
创业自我效能感	我能够识别出新的商机	0.875	0.884	0.915	0.729
	我能够创造出新的产品	0.866			
	我能够想出新点子	0.820			
	我能够将一个想法商业化	0.853			

表 5 验证性因子分析
Table 5 Confirmatory Factor Analysis

模型	χ^2	df	$\frac{\chi^2}{df}$	$\Delta\chi^2$	TLI	CFI	RMSEA	SRMR
3 因素模型	123.043	74	1.663		0.902	0.921	0.084	0.082
2 因素模型 1	273.681	76	3.601	150.638	0.616	0.680	0.165	0.160
2 因素模型 2	319.969	76	4.210	46.289	0.527	0.605	0.184	0.163
2 因素模型 3	283.570	76	3.731	-36.399	0.597	0.664	0.170	0.173
单因素模型	470.412	77	6.109	186.55	0.246	0.362	0.232	0.213

注: 2 因素模型 1 为合并亲环境价值观和环境规制; 2 因素模型 2 为合并亲环境价值观和创业自我效能感; 2 因素模型 3 为合并环境规制和创业自我效能感; 单因子模型为合并全部变量。

表 6 非可测潜在方法因子分析
Table 6 Factor Analysis of Non-measurable Latent Method

模型	χ^2	df	$\frac{\chi^2}{df}$	TLI	CFI	RMSEA	SRMR
4 因素模型	124.918	73	1.711	0.895	0.916	0.087	0.111
3 因素模型	123.043	74	1.663	0.902	0.921	0.084	0.082

注: 4 因素模型为 3 模型加一个共同方法因子。

4 研究结果

4.1 联合实验材料可靠性分析

在进行实证分析之前,本研究检验原始材料评估结果和复制材料评估结果之间的重测信度以确保数据的可靠性。重测信度结果表明,相同创业机会属性组合的复制材料和原始材料的评估结果之间具有高度的相关性,且相关性显著 $r(1) = 0.568, p < 0.001$; $r(2) = 0.638, p < 0.001$; $r(3) = 0.506, p < 0.001$; $r(4) = 0.855, p < 0.001$; $r(5) = 0.896, p < 0.001$; $r(6) = 0.798, p < 0.001$ 。基于此,本研究利用联合实验收集的2090个创业机会吸引力评估结果进行假设检验。由于数据的嵌套性质,本研究使用多层线性模型(HLM)分析数据,有效地控制了嵌套数据的自相关和异方差等问题。

4.2 描述性统计和相关性分析

表7给出本研究变量的均值、标准差以及变量间的相关系数。所有变量之间的相关系数绝对值均小于0.500,且模型中主要变量之间最大的方差膨胀因子 $VIF = 1.400$,远小于10,排除了变量之间的多重共线性问题^[76]。

4.3 HLM 结果分析

表8是HLM分析结果。第(1)行是全模型的截距。(2)行~(5)行显示level 1变量对被试评估危害自然环境创业机会吸引力的主效应;(6)行显示level 2被试对创业机会中危害自然环境信息的重视程度;(7)行~(11)行分别显示level 3的控制变量,包括年龄、性别、教育水平、所属行业、环境动态性;(12)行~(14)行分别显示level 3的亲环境价值观的主效应、创业自我效能感的主效应以及环境规制感知的主效应;(15)行显示level 3的创业自我效能感和亲环境价值观的交互作用;(16)行显示level 3的环境规制感知和亲环境价值观的交互作用。

首先报告了包含level 1、level 2、level 3控制变量的基础模型;然后加入了level 3的主效应变量;最后

加入了level 3的交互项变量,构成全模型。除验证本研究提出的假设以外,表8给出的其余两项数据支持结果和实验方法的有效性。在报告的所有模型中,价值的系数为1.811, $p < 0.001$ 、稀缺的系数为0.985, $p < 0.001$ 、难以模仿的系数为1.178, $p < 0.001$ 、不可替代的系数为1.368, $p < 0.001$,均正向显著。这些系数代表了4种机会属性对被试者评估创业机会吸引力的平均影响,支持了HAYNIE et al.^[64]之前的研究结果。在所有模型中,创业机会中危害自然环境信息的重视程度的系数为-1.985, $p < 0.001$,负向显著,这表明创业者越重视创业机会对自然环境造成危害的信息,创业机会对创业者产生的吸引力越低。

假设验证部分。首先,假设在评估危害自然环境创业机会时,创业者的亲环境价值观越高,创业机会吸引力越低。为了验证这一假设,在模型中加入亲环境价值观验证主效应。在主效应模型中,亲环境价值观的系数为-0.304, $p < 0.050$ 负向显著。因此, H_1 得到验证。其次,在模型中加入交互项以检验 H_2 和 H_3 。假设创业自我效能感与创业者脱离亲环境价值观的程度呈正相关。因此,在评估危害自然环境创业机会时,相比于低创业自我效能感,当创业者的创业自我效能感较高时,亲环境价值观对创业者被危害自然环境创业机会所吸引的抑制作用被削弱。在表8中,亲环境价值观与创业自我效能感的交互项系数为0.234, $p < 0.050$,正向显著。此外,创业者的环境规制感知与亲环境价值观的脱离程度呈负相关。因此,在评估危害自然环境创业机会时,相较于高环境规制感知,当创业者的环境规制感知较低时,亲环境价值观对创业者被危害自然环境创业机会所吸引的抑制作用被削弱。在表8中,亲环境价值观与环境规制感知的交互项系数为-0.413, $p < 0.050$,负向显著。为了更好地解释调节效应的本质,绘制调节效应图,见图3和图4。与低创业自我效能感相比,高创业自我效能感削弱了亲环境价值观对评估危害自然环境

表7 描述性统计与相关性分析

Table 7 Descriptive Statistics and Correlation Analysis

变量	均值	标准差	年龄	性别	教育水平	所属行业	环境动态性	亲环境价值观	创业自我效能感	环境规制感知
年龄	32.140	11.394	1							
性别	0.730	0.448	0.153	1						
教育水平	0.811	0.394	-0.065	-0.116	1					
所属行业	7.505	4.285	0.072	-0.044	0.038	1				
环境动态性	4.426	1.216	-0.051	0.070	0.220*	0.083	1			
亲环境价值观	5.426	1.259	0.410***	-0.003	-0.023	0.044	0.202*	1		
创业自我效能感	5.061	1.020	0.012	0.293**	-0.037	-0.252*	0.151	0.202*	1	
环境规制感知	4.823	0.972	0.001	-0.039	-0.070	0.087	0.116	0.172	0.020	1

注:样本量为95;*为 $p < 0.050$,**为 $p < 0.010$,***为 $p < 0.001$,下同。

表8 HLM 数据结果分析
Table 8 The Results of HLM Analysis

变量	基础模型	主效应模型	全模型
全模型截距	6.288*** (1.116)	7.313*** (1.547)	6.197*** (1.516)
价值	1.811*** (0.081)	1.811*** (0.081)	1.811*** (0.081)
稀缺	0.985*** (0.081)	0.985*** (0.081)	0.985*** (0.081)
难以模仿	1.178*** (0.081)	1.178*** (0.081)	1.178*** (0.081)
不可替代	1.368*** (0.081)	1.368*** (0.081)	1.368*** (0.081)
对创业机会中危害自然环境信息的重视程度	-1.985*** (0.230)	-1.985*** (0.230)	-1.985*** (0.230)
年龄	-0.015 (0.014)	-0.0002 (0.015)	-0.002 (0.026)
性别	-0.368 (0.357)	-0.172 (0.363)	-0.093 (0.352)
教育水平	-0.133 (0.166)	-0.195 (0.161)	-0.197 (0.153)
所属行业	-0.035 (0.037)	-0.023 (0.037)	-0.040 (0.036)
环境动态性	0.345* (0.144)	0.425** (0.132)	0.420** (0.126)
亲环境价值观		-0.304* (0.143)	-0.141 (0.148)
创业自我效能感		0.158 (0.168)	0.235 (0.163)
环境规制感知		-0.230 (0.160)	-0.233 (0.130)
亲环境价值观 × 创业自我效能感			0.234* (0.106)
亲环境价值观 × 环境规制感知			-0.413* (0.192)

注: level 1样本量为2 090, level 2样本量为190, level 3样本量为95, 下同。

创业机会吸引力的负向影响; 与高环境规制感知相比, 低环境规制感知削弱亲环境价值观对评估危害自然环境创业机会吸引力的负向影响。H₂、H₃均得到验证。

5 结论

5.1 研究结论

本研究构建危害自然环境创业机会评估情境, 检验创业者的亲环境价值观对创业机会评估的影响, 并从个人代理的视角探究创业者道德脱离的边界条件。通过设计联合实验, 利用95名创业者填写的

2 090个创业机会评估嵌套数据进行实证检验。实证研究结论如下。

首先, 创业者亲环境价值观对危害自然环境创业机会吸引力评估产生负向影响。具有高亲环境价值观的创业者在创业过程中更关注自然环境信息、对创业机会的自然环境属性赋予更高的权重, 进而评估危害自然环境的创业机会的吸引力较低。其次, 创业者的创业自我效能感和环境规制感知在创业者亲环境价值观与危害自然环境创业机会吸引力评估之间发挥调节作用。当创业者创业自我效能感高和环境规制感知低时, 创业者个人代理信念更强, 相信

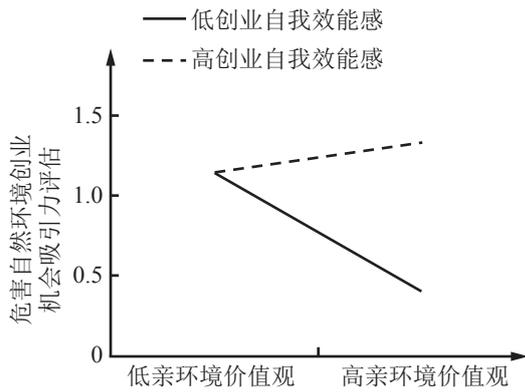


图3 调节效应图

Figure 3 Moderating Effect of Entrepreneurial Self-Efficacy in the Relationship between Pro-environmental Values and Assessment of Opportunity Attractiveness

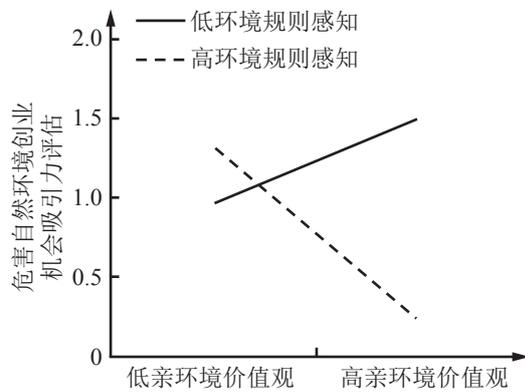


图4 调节效应图

Figure 4 Moderating Effect of Perceived Environmental Regulation in the Relationship between Pro-environmental Values and Assessment of Opportunity Attractiveness

自身具备开发危害自然环境创业机会的能力,以及开发该机会能带来有价值的结果,从而更容易脱离亲环境价值观,评估危害自然环境的创业机会具有较高吸引力。

5.2 理论贡献

(1) 丰富了一类与自然环境相关创业机会评估的前因变量,并基于道德自我调节理论,验证了创业者亲环境价值观对创业者评估危害自然环境创业机会吸引力的作用。早期创业机会评估的相关研究主要基于创业者仅关注创业机会经济属性的前提条件,探讨创业者个体特征、认知属性对创业机会可行性和合意性等经济结果的评估^[62,77]。但从实践来看,当前创业活动对自然环境的影响受到广泛的关注^[1,78],创业者在进行创业机会评估时需关注机会的自然环境属性。但创业机会评估的既有研究结论能够解释创业者对创业机会潜在收益和损失的分析,却难以解释创业者如何评估创业机会中自然环境的相关信息。本研究基于道德自我调节理论,将社会心理领域的变量亲环境价值观引入到创业机会评估,从价

值的角度解释为什么有些创业者更关注与自然环境相关的信息,以及亲环境价值观在自我调节的3个阶段如何影响创业者评估危害自然环境创业机会。从社会心理学的角度看,价值观不仅是个体判断和选择行为方式的标准,也是群体认同的重要根据,是重要的群体社会心理现象^[79]。当前,保护自然环境是社会共识,在评估与自然环境相关创业机会时,创业者不仅要考虑创业机会的经济属性,同时社会中形成的保护自然环境的价值观也要求创业者关注创业机会自然环境属性^[80]。本研究从社会心理领域增加了对创业者创业机会评估的新解释。

(2) 补充了创业者道德脱离的解释机制,本研究基于个人代理视角,从创业自我效能感和环境规制感知两个方面解释了创业者如何调节亲环境价值观与危害自然环境创业机会吸引力之间的冲突关系。已有研究从财务收益动机^[18]、个人成就动机^[18]、创造力思维^[10]、合法性压力^[19]等方面探讨了创业者道德脱离的直接影响因素。这些研究在一定程度上能够解释创业者的认知和动机特征对道德脱离的影响,但这些研究忽略了:①创业者所脱离的道德标准是什么。②这些因素如何影响创业者产生道德脱离。基于自我调节理论,BANDURA^[81]提出选择性道德脱离最有可能发生在有害行为带来有价值结果的道德困境中。本研究选取创业自我效能感和环境规制感知作为创业者个人代理的体现,探究创业者脱离亲环境价值观的机制。研究发现,当创业者创业自我效能感较高以及感知到的环境规制水平较低时,创业者的个人代理信念更强,更相信他们有能力开发危害自然环境的创业机会以及极大可能左右创业结果。创业者亲环境价值观会遏制其开发危害环境的创业机会,由此产生遵守内在标准带来的满足感。但高创业自我效能感驱使创业者开发此类机会,以此满足体现自身创业能力的自我价值感。在这种情况下,创业者面临遵守价值观带来的满足感和创业自我价值感的冲突,由此产生选择性道德脱离。已有道德脱离机制研究更强调个体如何重构认知^[15-16],本研究基于选择性道德脱离机制,即调节冲突关系而非认知重构,弥补了已有创业研究中对创业者道德脱离机制解释不足的问题。

(3) 增加了自我效能感影响个体道德脱离的新解释,本研究在评估危害自然环境创业机会吸引力的决策情景下,探讨了创业自我效能感对于创业者亲环境价值观与评估危害自然环境创业机会吸引力之间关系的调节作用。研究发现高创业自我效能感的创业者更倾向于脱离亲环境价值观,评估危害自然环境的创业机会具有吸引力。已有自我效能的相关研究表明,自我效能感高的个体比自我效能感低的个体不容易发生道德脱离^[82-83]。这是由于高自我效能感的个体对自身能力有强烈控制信念,更相信自己能够完成既定目标^[84]。部分学者将自我效能引入创业领域,提出创业自我效能感这一概念^[22],已有研究大多关注了创业自我效能感对创业企业成长^[85]、

创业绩效^[86]等的影响,重在强调具有高自我创业效能感的创业者如何克服创业过程中的困难和挑战,进而实现创业成功。本研究结果表明,在评估与自然环境相关的创业机会时,创业者的自我效能感更关注如何积极地利用自身的能力开发这类机会,而忽视创业机会对自然环境造成的影响,进而相较于低创业自我效能感的创业者极容易发生道德脱离。本研究丰富了自我效能感在创业情景中的作用,尤其是创业自我效能感对创业者道德脱离的影响。

5.3 管理启示

本研究相关发现为政策制定者和创业者均提供了重要的实践启示。从政策制定者的角度看,首先,应加大对创业者环保意识、知识的培训和指导力度,尤其是在当前中国大力推进生态文明建设关键时刻。本研究结果表明,创业者亲环境价值观越高,创业者评估危害自然环境的创业机会吸引力越低。已有政策制定者在驱动创新创业方面更关注创业者的能力和资源,但在“双碳”目标的背景下,能有效推进企业低碳转型和推动企业碳中和,在应对全球气候变暖的同时,推动中国经济的高质量发展是当前国家重大战略需求,因此,政策制定者应更加关注培育具有高亲环境价值观的创业者。其次,提高各地区环境规制水平。当前,在加强环境规制强度的同时,必须加强对环境规制相关政策的宣传,强化创业者对环境规制的掌握与理解。本研究发现,当创业者环境规制感知较低时,即使具有高亲环境价值观的创业者也会被危害自然环境的创业机会吸引。因此,政府既需要加强创业者对环境规制的深入理解,也要引导创业者规避危害自然环境的创业机会。

从创业者角度看,首先,创业者应意识到亲环境价值观对与自然环境相关创业决策的指导作用。本研究发现,亲环境价值观能够引导创业者规避危害自然环境的创业机会。鉴于社会对自然环境问题的重视程度日益渐增,创业者应该有意识地培养自身的亲环境价值观。当创业者面对与自然环境相关的创业决策时,亲环境价值观可以为创业者提供保护环境的指导原则,引导创业者规避危害自然环境的创业机会。其次,创业者还应更全面地理解创业自我效能感的影响。尽管已有研究强调创业者的创业自我效能感对创业机会识别和创新等至关重要^[87],但创业自我效能感在自然环境可持续发展的问题上可能存在负面影响。本研究表明,创业者创业自我效能感存在危害自然环境的“阴暗面”,因此,具有高自我效能感的创业者更有可能脱离亲环境价值观,这一发现有助于提醒创业者全面认识创业自我效能感的作用。

5.4 研究局限和展望

(1) 本研究主要关注了危害自然环境创业机会评估决策情景,探讨创业者亲环境价值观对创业者机会评估的影响。当前,创业活动对改善自然环境的作用逐渐被学界和业界关注,涌现出大量以改善自然环境为基础的创业活动,例如绿色技术、绿色工艺、

绿色材料等,探讨哪些因素影响创业者评估绿色创业机会同样值得关注。同时,在探讨绿色创业机会时,也可以考虑哪些绿色机会更吸引创业者,创业者如何评估绿色创业机会的经济效益、自然环境效益等。

(2) 本研究强调正式制度因素对创业者危害自然环境创业机会评估决策的影响。已有研究表明,创业者进行与自然环境相关的创业决策同时受到价值观、创业机会经济效益、环境规制以及利益相关者压力的影响^[88]。当前研究强调个体价值观、创业机会经济效益以及环境规制的影响,忽略了利益相关者压力等社会非正式制度的影响,未来研究可进一步探讨非正式制度对创业者绿色创业决策的影响。

(3) 本研究为了体现创业者个体环境规制感知的差异,依据东部、中部、西部地区划分,进行了样本的收集。依据上述方式在样本中能够呈现不同区域个体环境规制感知的差异,但是不能体现环境规制的具体差异,由此难以为不同地区提出针对性的环境规制政策建议。未来研究可以聚焦某一区域的环境规制^[89],探讨不同类型环境规制对于企业绿色行为的影响,有针对性地为政策制定者提供启发。

参考文献:

- [1] VEDULA S, DOBLINGER C, PACHECO D, et al. Entrepreneurship for the public good: a review, critique, and path forward for social and environmental entrepreneurship research. *Academy of Management Annals*, 2022, 16(1): 391-425.
- [2] 陈衍泰,王毅,于渤,等. 社会责任框架下的创新创业管理专栏介绍. *管理科学*, 2023, 36(2): 1-2.
CHEN Yantai, WANG Yi, YU Bo, et al. Introduction to the innovation and entrepreneurship management column under the framework of social responsibility. *Journal of Management Science*, 2023, 36(2): 1-2.
- [3] SHANE S, VENKATARAMAN S. The promise of entrepreneurship as a field of research. *Academy of Management Review*, 2000, 25(1): 217-226.
- [4] WOOD M S, WILLIAMS D W. Opportunity evaluation as rule-based decision making. *Journal of Management Studies*, 2014, 51(4): 573-602.
- [5] SHEPHERD D A, WILLIAMS T A, PATZELT H. Thinking about entrepreneurial decision making: review and research agenda. *Journal of Management*, 2015, 41(1): 11-46.
- [6] SHEPHERD D A, PATZELT H, BARON R A. "I care about nature, but ...": disengaging values in assessing opportunities that cause harm. *Academy of Management Journal*, 2013, 56(5): 1251-1273.
- [7] KIRKWOOD J, WALTON S. What motivates ecopreneurs to start businesses?. *International Journal of Entrepreneurial Behavior & Research*, 2010, 16(3): 204-228.
- [8] GAST J, GUNDOLF K, CESINGER B. Doing business in a green way: a systematic review of the ecological sustainability entrepreneurship literature and future research directions. *Journal of Cleaner Production*, 2017, 147: 44-56.
- [9] 于晓宇,刘小敏,蔡莉,等. 创业伦理研究综述与展望. *管理*

- 评论, 2022, 34(12): 97–108.
- YU Xiaoyu, LIU Xiaomin, CAI Li, et al. A literature review and prospects of entrepreneurial ethics researches. *Management Review*, 2022, 34(12): 97–108.
- [10] QIN X, SHEPHERD D A, LIN D M, et al. The dark side of entrepreneurs' creativity: investigating how and when entrepreneurs' creativity increases the favorability of potential opportunities that harm nature. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 2022, 46(4): 857–883.
- [11] DETERT J R, TREVIÑO L K, SWEITZER V L. Moral disengagement in ethical decision making: a study of antecedents and outcomes. *Journal of Applied Psychology*, 2008, 93(2): 374–391.
- [12] BANDURA A. Human agency in social cognitive theory. *American Psychologist*, 1989, 44(9): 1175–1184.
- [13] PLOUM L, BLOK V, LANS T, et al. Exploring the relation between individual moral antecedents and entrepreneurial opportunity recognition for sustainable development. *Journal of Cleaner Production*, 2018, 172: 1582–1591.
- [14] THELKEN H N, DE JONG G. The impact of values and future orientation on intention formation within sustainable entrepreneurship. *Journal of Cleaner Production*, 2020, 266: 122052-1–122052-13.
- [15] BANDURA A, BARBARANELLI C, CAPRARA G V, et al. Mechanisms of moral disengagement in the exercise of moral agency. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1996, 71(2): 364–374.
- [16] MOORE C, DETERT J R, TREVIÑO L K, et al. Why employees do bad things: moral disengagement and unethical organizational behavior. *Personnel Psychology*, 2012, 65(1): 1–48.
- [17] BANDURA A. Social cognitive theory of self-regulation. *Organizational Behavior and Human Decision Processes*, 1991, 50(2): 248–287.
- [18] BARON R A, ZHAO H, MIAO Q. Personal motives, moral disengagement, and unethical decisions by entrepreneurs: cognitive mechanisms on the “slippery slope”. *Journal of Business Ethics*, 2015, 128(1): 107–118.
- [19] THEOHARAKIS V, VOLIOTIS S, POLLACK J M. Going down the slippery slope of legitimacy lies in early-stage ventures: the role of moral disengagement. *Journal of Business Ethics*, 2021, 172(4): 673–690.
- [20] BANDURA A. Social cognitive theory: an agentic perspective. *Annual Review of Psychology*, 2001, 52(1): 1–26.
- [21] HMIELESKI K M, BARON R A. Entrepreneurs' optimism and new venture performance: a social cognitive perspective. *Academy of Management Journal*, 2009, 52(3): 473–488.
- [22] CHEN C C, GREENE P G, CRICK A. Does entrepreneurial self-efficacy distinguish entrepreneurs from managers?. *Journal of Business Venturing*, 1998, 13(4): 295–316.
- [23] ZHAO H, SEIBERT S E, HILLS G E. The mediating role of self-efficacy in the development of entrepreneurial intentions. *Journal of Applied Psychology*, 2005, 90(6): 1265–1272.
- [24] MANOLOVA T S, EUNNI R V, GYOSHEV B S. Institutional environments for entrepreneurship: evidence from emerging economies in eastern Europe. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 2008, 32(1): 203–218.
- [25] 蔡莉, 单标安. 中国情境下的创业研究: 回顾与展望. *管理世界*, 2013, 29(12): 160–169.
- CAI Li, SHAN Biaoan. A study on starting a business in the context of China: reviewing the past and looking forward the future. *Journal of Management World*, 2013, 29(12): 160–169.
- [26] CHEN N Y F, LI F, FENG S, et al. Moral disengagement and moral judgment: the roles of moral endorsement, shareholder-value orientation, and intensity of moral issues. *Ethics & Behavior*, 2021, 31(5): 365–380.
- [27] SHEPHERD D A, KUSKOVA V, PATZELT H. Measuring the values that underlie sustainable development: the development of a valid scale. *Journal of Economic Psychology*, 2009, 30(2): 246–256.
- [28] ZHANG Y Z. The impacts of pro-environmental values and knowledge on aviation voluntary carbon offsetting: a mainland china study. *Journal of China Tourism Research*, 2022, 18(3): 495–509.
- [29] BANDURA A, CERVONE D. Differential engagement of self-reactive influences in cognitive motivation. *Organizational Behavior and Human Decision Processes*, 1986, 38(1): 92–113.
- [30] SANTOS S C, NEUMEYER X, CAETANO A, et al. Understanding how and when personal values foster entrepreneurial behavior: a humane perspective. *Journal of Small Business Management*, 2021, 59(3): 373–396.
- [31] DE GROOT J I M, THØGERSEN J. Values and pro-environmental behaviour//STEG L, DE GROOT J I M. *Environmental Psychology: An Introduction*. John Wiley & Sons Ltd., 2018: 167–178.
- [32] KARPOFF J M, LEE D S, MARTIN G S. The consequences to managers for financial misrepresentation. *Journal of Financial Economics*, 2008, 88(2): 193–215.
- [33] BANDURA A. Social cognitive theory of moral thought and action//KURTINES W M, GEWIRTZ J, LAMB J L. *Handbook of Moral Behavior and Development*. New York: Psychology Press, 1991: 69–128.
- [34] LEONIDOU L C, CHRISTODOULIDES P, THWAITES D. External determinants and financial outcomes of an eco-friendly orientation in smaller manufacturing firms. *Journal of Small Business Management*, 2016, 54(1): 5–25.
- [35] 吕鹏, 黄送钦. 环境规制压力会促进企业转型升级吗. *南开管理评论*, 2021, 24(4): 116–127.
- LYU Peng, HUANG Songqin. Can state environment pressure push corporate transformation and upgrading?. *Nankai Business Review*, 2021, 24(4): 116–127.
- [36] GIST M E. Self-efficacy: implications for organizational behavior and human resource management. *Academy of Management Review*, 1987, 12(3): 472–485.
- [37] HSU D K, BURMEISTER-LAMP K, SIMMONS S A, et al. “I know I can, but I don't fit”: perceived fit, self-efficacy, and entrepreneurial intention. *Journal of Business Venturing*, 2019, 34(2): 311–326.
- [38] 钟卫东, 孙大海, 施立华. 创业自我效能感、外部环境支持与初创科技企业绩效的关系: 基于孵化器在孵企业的实证研究. *南开管理评论*, 2007, 10(5): 68–74, 88.
- ZHONG Weidong, SUN Dahai, SHI Lihua. Relationship among entrepreneurial self-efficacy, external environmental support and performance of newly-established and high-tech venture: an empirical study based on tenant companies of business incubators. *Nankai Business Review*, 2007, 10(5): 68–74, 88.
- [39] BANDURA A. Impeding ecological sustainability through select-

- ive moral disengagement. *International Journal of Innovation and Sustainable Development*, 2007, 2(1): 8–35.
- [40] MARKMAN G D, BALKIN D B, BARON R A. Inventors and new venture formation: the effects of general self-efficacy and regretful thinking. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 2002, 27(2): 149–165.
- [41] 董直庆, 王辉. 环境规制的“本地—邻地”绿色技术进步效应. *中国工业经济*, 2019(1): 100–118.
DONG Zhiqing, WANG Hui. Local-neighborhood effect of green technology of environmental regulation. *China Industrial Economics*, 2019(1): 100–118.
- [42] 张秀娥, 李梦莹. 外部压力与内部绿色组织认同对绿色创新的影响. *管理科学*, 2023, 36(1): 34–45.
ZHANG Xiu'e, LI Mengying. Influence of external pressure and internal green organizational identity on green innovation. *Journal of Management Science*, 2023, 36(1): 34–45.
- [43] HÖRISCH J, KOLLAT J, BRIEGER S A. What influences environmental entrepreneurship? A multilevel analysis of the determinants of entrepreneurs' environmental orientation. *Small Business Economics*, 2017, 48(1): 47–69.
- [44] 周键, 刘阳. 制度嵌入、绿色技术创新与创业企业碳减排. *中国人口·资源与环境*, 2021, 31(6): 90–101.
ZHOU Jian, LIU Yang. Institutional embeddedness, green technology innovation and carbon emission reduction of new ventures. *China Population Resources and Environment*, 2021, 31(6): 90–101.
- [45] HOSKISSON R E, EDEN L, LAU C M, et al. Strategy in emerging economies. *Academy of Management Journal*, 2000, 43(3): 249–267.
- [46] DELIOS A, HENISZ W J. Political hazards, experience, and sequential entry strategies: the international expansion of Japanese firms, 1980–1998. *Strategic Management Journal*, 2003, 24(11): 1153–1164.
- [47] WANG R X, WIJEN F, HEUGENS P P M A R. Government's green grip: multifaceted state influence on corporate environmental actions in China. *Strategic Management Journal*, 2018, 39(2): 403–428.
- [48] 江诗松, 何文龙, 路江涌. 创新作为一种政治战略: 转型经济情境中的企业象征性创新. *南开管理评论*, 2019, 22(2): 104–113.
JIANG Shisong, HE Wenlong, LU Jiangyong. Innovation as political strategy: corporate symbolic innovation in transition economy. *Nankai Business Review*, 2019, 22(2): 104–113.
- [49] 王云, 李延喜, 马壮等. 媒体关注、环境规制与企业环保投资. *南开管理评论*, 2017, 20(6): 83–94.
WANG Yun, LI Yanxi, MA Zhuang et al. Media coverage, environmental regulation and corporate environment behavior. *Nankai Business Review*, 2017, 20(6): 83–94.
- [50] 陶锋, 赵锦瑜, 周浩. 环境规制实现了绿色技术创新的“增量提质”吗: 来自环保目标责任制的证据. *中国工业经济*, 2021(2): 136–154.
TAO Feng, ZHAO Jinyu, ZHOU Hao. Does environmental regulation improve the quantity and quality of green innovation: evidence from the target responsibility system of environmental protection. *China Industrial Economics*, 2021(2): 136–154.
- [51] LUCE R D, TUKEY J W. Simultaneous conjoint measurement: a new type of fundamental measurement. *Journal of Mathematical Psychology*, 1964, 1(1): 1–27.
- [52] LOHRKE F T, HOLLOWAY B B, WOOLLEY T W. Conjoint analysis in entrepreneurship research: a review and research agenda. *Organizational Research Methods*, 2010, 13(1): 16–30.
- [53] GRUBER M, KIM S M, BRINCKMANN J. What is an attractive business opportunity? An empirical study of opportunity evaluation decisions by technologists, managers, and entrepreneurs. *Strategic Entrepreneurship Journal*, 2015, 9(3): 205–225.
- [54] WOOD M S, BYLUND P, BRADLEY S. The influence of tax and regulatory policies on entrepreneurs' opportunity evaluation decisions. *Management Decision*, 2016, 54(5): 1160–1182.
- [55] BROWN A R, WOOD M S, SCHEAF D J. Discovery sells, but who's buying? An empirical investigation of entrepreneurs' technology license decisions. *Journal of Business Research*, 2022, 144: 403–415.
- [56] KIER A S, MCMULLEN J S, KURATKO D F. How venture team recommendations influence undue entrepreneurial persistence: the impact of self-regulation and experience. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 2022, 46(6): 1812–1842.
- [57] DESARBO W, MACMILLAN I C, DAY D L. Criteria for corporate venturing: importance assigned by managers. *Journal of Business Venturing*, 1987, 2(4): 329–350.
- [58] GREEN P E, SRINIVASAN V. Conjoint analysis in marketing: new developments with implications for research and practice. *Journal of Marketing*, 1990, 54(4): 3–19.
- [59] GOLDEN B R. Research notes. The past is the past: or is it? The use of retrospective accounts as indicators of past strategy. *Academy of Management Journal*, 1992, 35(4): 848–860.
- [60] SHEPHERD D A, ZACHARAKIS A. Conjoint analysis: a window of opportunity for entrepreneurship research. *Advances in Entrepreneurship, Firm Emergence and Growth*, 2018, 20: 149–183.
- [61] LONGFORD N, BRYK A, RAUDENBUSH S. Hierarchical linear models: applications and data analysis methods. *Contemporary Sociology*, 1993, 22: 293.
- [62] MITCHELL J R, SHEPHERD D A, SHARFMAN M P. Erratic strategic decisions: when and why managers are inconsistent in strategic decision making. *Strategic Management Journal*, 2011, 32(7): 683–704.
- [63] SCHEAF D J, LOIGNON A C, WEBB J W, et al. Measuring opportunity evaluation: conceptual synthesis and scale development. *Journal of Business Venturing*, 2020, 35(2): 105935-1–105935-26.
- [64] HAYNIE J M, SHEPHERD D A, MCMULLEN J S. An opportunity for me? The role of resources in opportunity evaluation decisions. *Journal of Management Studies*, 2009, 46(3): 337–361.
- [65] BANERJEE S B, IYER E S, KASHYAP R K. Corporate environmentalism: antecedents and influence of industry type. *Journal of Marketing*, 2003, 67(2): 106–122.
- [66] WESLEY II C L, KONG D T, LUBOJACKY C J, et al. Will the startup succeed in your eyes? Venture evaluation of resource providers during entrepreneurs' informational signaling. *Journal of Business Venturing*, 2022, 37(5): 106229-1–106229-21.
- [67] PINDARD-LEJARRAGA M, LEJARRAGA J. Information source and entrepreneurial performance expectations: experience-based versus description-based opportunity evaluations. *Journal of Busi-*

- ness Research, 2024, 172: 114411-1-114411-15.
- [68] HISRICH R, LANGAN-FOX J, GRANT S. Entrepreneurship research and practice: a call to action for psychology. *American Psychologist*, 2007, 62(6): 575-589.
- [69] AUTIO E, DAHLANDER L, FREDERIKSEN L. Information exposure, opportunity evaluation, and entrepreneurial action: an investigation of an online user community. *Academy of Management Journal*, 2013, 56(5): 1348-1371.
- [70] WIKLUND J, SHEPHERD D. Knowledge-based resources, entrepreneurial orientation, and the performance of small and medium-sized businesses. *Strategic Management Journal*, 2003, 24(13): 1307-1314.
- [71] 张成, 陆畅, 郭路, 等. 环境规制强度和生产技术进步. *经济研究*, 2011, 46(2): 113-124.
ZHANG Cheng, LU Yang, GUO Lu, et al. The intensity of environmental regulation and technological progress of production. *Economic Research Journal*, 2011, 46(2): 113-124.
- [72] 和苏超, 黄旭, 陈青. 管理者环境认知能够提升企业绩效吗: 前瞻性环境战略的中介作用与商业环境不确定性的调节作用. *南开管理评论*, 2016, 19(6): 49-57.
HE Suchao, HUANG Xu, CHEN Qing. Does manager's environmental cognition improve firms performance? The mediating role of proactive environmental strategy and the moderating role of business environmental uncertainty. *Nankai Business Review*, 2016, 19(6): 49-57.
- [73] FORNELL C, LARCKER D F. Evaluating structural equation models with unobservable variables and measurement error. *Journal of Marketing Research*, 1981, 18(1): 39-50.
- [74] HAIR J F, BLACK W C, BABIN B J, et al. *Multivariate data analysis: a global perspective*. 7th ed. New Jersey: Pearson Prentice Hall, 2010.
- [75] WANG Z, XING L, XU H Y, et al. Not all followers socially learn from ethical leaders: the roles of followers' moral identity and leader identification in the ethical leadership process. *Journal of Business Ethics*, 2021, 170(3): 449-469.
- [76] STERN I, JAMES S D. Whom are you promoting? Positive voluntary public disclosures and executive turnover. *Strategic Management Journal*, 2016, 37(7): 1413-1430.
- [77] WELPE I M, SPÖRRLE M, GRICHNIK D, et al. Emotions and opportunities: the interplay of opportunity evaluation, fear, joy, and anger as antecedent of entrepreneurial exploitation. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 2012, 36(1): 69-96.
- [78] 王培鑫, 吕长江. 环境保护与经济发展能否和谐共进: 来自创新的经验证据. *南开管理评论*, 2023, 26(1): 67-81.
WANG Peixin, LYU Changjiang. Can environmental and economic development together in harmony: evidence from innovation. *Nankai Business Review*, 2023, 26(1): 67-81.
- [79] 杨宜音. 社会心理领域的价值观研究述要. *中国社会科学*, 1998(2): 82-93.
YANG Yiyin. A summary of values research in the field of social psychology. *Social Sciences in China*, 1998(2): 82-93.
- [80] 李华晶, 张玉利, 汤津彤. 基于伦理与制度交互效应的绿色创业机会开发模型探究. *管理学报*, 2016, 13(9): 1367-1373.
LI Huajing, ZHANG Yuli, TANG Jintong. Investigating the interaction effect between ethics and institutions on the opportunity exploitation of green entrepreneurship. *Chinese Journal of Management*, 2016, 13(9): 1367-1373.
- [81] BANDURA A. Toward a psychology of human agency. *Perspectives on Psychological Science*, 2006, 1(2): 164-180.
- [82] FINN K V, FRONE M R. Academic performance and cheating: moderating role of school identification and self-efficacy. *Journal of Educational Research*, 2004, 97(3): 115-122.
- [83] FARNESE M L, TRAMONTANO C, FIDA R, et al. Cheating behaviors in academic context: does academic moral disengagement matter?. *Procedia-Social and Behavioral Sciences*, 2011, 29: 356-365.
- [84] BANDURA A, SCHUNK D H. Cultivating competence, self-efficacy, and intrinsic interest through proximal self-motivation. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1981, 41(3): 586-598.
- [85] BAUM J R, LOCKE E A. The relationship of entrepreneurial traits, skill, and motivation to subsequent venture growth. *Journal of Applied Psychology*, 2004, 89(4): 587-598.
- [86] MIAO C, QIAN S S, MA D L. The relationship between entrepreneurial self-efficacy and firm performance: a meta-analysis of main and moderator effects. *Journal of Small Business Management*, 2017, 55(1): 87-107.
- [87] 杨俊, 张玉利, 刘依冉. 创业认知研究综述与开展中国情境化研究的建议. *管理世界*, 2015, 31(9): 158-169.
YANG Jun, ZHANG Yuli, LIU Yiran. Overview of entrepreneurial cognitive research and suggestions for carrying out contextual research in China. *Journal of Management World*, 2015, 31(9): 158-169.
- [88] KOTHARI D H C, PATRA S. Interrelationship between self-efficacy, gender and the entrepreneurial career choice. *Journal of Entrepreneurship and Management*, 2016, 5(2): 27-33.
- [89] 张尧, 郭晓旭. 碳排放权交易制度与企业绿色治理. *管理科学*, 2022, 35(6): 22-39.
ZHANG Rao, GUO Xiaoxu. Carbon emission trading system and corporate green governance. *Journal of Management Science*, 2022, 35(6): 22-39.

Pro-Environmental Values and Entrepreneurial Opportunity Evaluation: Evidence from a Conjoint Experiment

YU Xiaoyu^{1,2}, LIU Xiaomin³

1 School of Management, Shanghai University, Shanghai 200444, China

2 Research Center for Enterprise Innovation and High-Quality Development, Shanghai University, Shanghai 200444, China

3 College of Political Science, National Defense University of PLA, Shanghai 201602, China

Abstract: Some entrepreneurs make decisions that are harmful to natural environment when starting a business, despite these actions contradicting their own values. Based on moral self-regulation theory and personal agency research, this study examines the influence and boundary conditions of entrepreneurs' pro-environmental values on the assessment of entrepreneurial opportunities related to the natural environment.

The evaluation of entrepreneurial opportunities related to the natural environment is a highly complex task, requiring entrepreneurs to simultaneously consider both the economic and environmental attributes of these opportunities. By designing a conjoint experiment that integrates these attributes and utilizing collected nested data from 2,090 evaluations of entrepreneurial opportunities, this study explores the effects of entrepreneurs' pro-environmental values, entrepreneurial self-efficacy, and perceived environmental regulations on the attractiveness of entrepreneurial opportunities that may harm the natural environment.

This study finds that: First, higher pro-environmental values among entrepreneurs correlate with the lower attractiveness of assessing entrepreneurial opportunities that harm the natural environment; Second, entrepreneurial self-efficacy and entrepreneurs' perception of environmental regulation moderate the negative relationship between the entrepreneur's pro-environmental values and the attractiveness of entrepreneurial opportunities that are harmful to the natural environment. Specifically, when entrepreneurial self-efficacy is high and the entrepreneurs' perception of environmental regulation is low, those with high pro-environment values entrepreneurs are inclined to pursue these entrepreneurial opportunities, that is, moral disengagement occurs.

This study enriches the category of antecedents related to the evaluation of entrepreneurial opportunities associated with the natural environment. It confirms that entrepreneurs with strong pro-environmental values pay more attention to natural environmental information during the entrepreneurial process and assign greater weight to the environmental attributes of entrepreneurial opportunities. Simultaneously, this study supplements the explanatory mechanism of entrepreneurs' moral disengagement from the perspective of personal agency. It proposes that when entrepreneurs have stronger beliefs in personal agency, believe they possess the capability to exploit entrepreneurial opportunities that harm the natural environment, and perceive that exploiting such opportunities can yield valuable outcomes, they are more likely to disengage from their pro-environmental values and assess opportunities that harm the natural environment as highly attractive. Therefore, the findings provide significant practical insights for both policymakers and entrepreneurs.

Keywords: pro-environmental values; entrepreneurial opportunity assessment; environmental attributes; moral self-regulation theory; personal agency; moral disengagement

Received Date: August 30th, 2023 **Accepted Date:** July 28th, 2024

Funded Project: Supported by the National Natural Science Foundation of China (72232010, 72091310, 72091315)

Biography: YU Xiaoyu, doctor in management, is a professor in the School of Management at Shanghai University. His research interests cover entrepreneurship, innovation and strategy. His representative paper titled "Learning from the failure, strategic decision comprehensiveness and innovation performance" was published in the *Journal of Management Sciences in China* (Issue 12, 2013). E-mail: yuxiaoyu@vip.126.com

LIU Xiaomin, doctor in management, is a lecturer in the College of Political Science at National Defense University of PLA. Her research interests include human resource management and strategic management. Her representative paper titled "A literature review and prospects of entrepreneurial ethics researches" was published in the *Management Review* (Issue 12, 2022). E-mail: liuxiaomin_zy@163.com □

(责任编辑: 李祎博)