



# 异地独董与公司创新投入 ——基于董事会文化多样性视角的考察

林雁<sup>1</sup>, 谢抒桑<sup>1</sup>, 刘宝华<sup>2</sup>

1 云南财经大学 会计学院, 昆明 650221

2 四川大学 商学院, 成都 610065

**摘要:** 董事会是公司治理的核心机制, 独立董事作为解决代理问题的重要机制, 在董事会中发挥监督和咨询等重要职能。异地独董的进入为董事会带来了文化多样性, 在公司经营和治理中能够发挥一定的咨询作用, 但是在监督方面作用有限, 而异地独董对公司创新的影响尚未得到充分探讨, 从董事会文化多样性视角对此问题的研究也几近空白。

基于代理理论、信号理论和高层梯队理论等, 以2000年至2017年中国A股上市公司为样本, 从省和市两方面手工匹配独董常驻地与任职公司注册地信息, 识别异地独董; 根据方言区和方言大类数据, 手工匹配独董常驻地所属的方言区或所属方言大类, 构建多重董事会文化多样性指标, 采用档案式研究方法, 运用OLS和Probit等工具, 探索异地独董对公司创新投入的影响。

研究结果表明, 异地独董对公司创新投入存在消极影响, 文化多样性程度较高(即与公司隶属不同方言区的独立董事越多)对公司创新投入存在消极影响更强。进一步分析结果表明, ①来自不同文化圈的异地独董比例越高, 越会抑制公司创新投入; ②异地独董来自的异地省(市)地区个数越多, 对公司创新投入的抑制作用越强; ③考虑独董是否具备技术研发背景后发现, 技术研发专长对异地独董抑制公司创新投入的效应具有调节作用; ④运用计算机、通信和其他电子设备制造业以及医药制造业等技术类行业公司数据进行回归的结果与主要结论一致。

将以方言为表征的文化多样性概念纳入异地独董与公司治理的框架, 丰富了独立董事的人文概念研究, 对于目前关于独立董事治理问题的相关研究也有进一步拓展。异地独董带来文化多样性, 为董事会带来信息, 也带来冲突, 弱化了董事会对回报期较长的公司创新投入的有效监督, 对董事会多样性方面的研究有所回应。现实中, 可考虑从制度设计入手, 在聘任异地独董的相关制度规范方面对异地独董的治理功能扬长避短。

**关键词:** 异地独董; 文化多样性; 公司创新; 方言区; 文化圈

**中图分类号:** F275

**文献标识码:** A

**doi:** 10.3969/j.issn.1672-0334.2019.04.006

**文章编号:** 1672-0334(2019)04-0076-14

## 引言

创新是创造性的破坏过程, 是经济发展的源动

力<sup>[1]</sup>。“十三五”规划纲要将创新放在了举足轻重的地位, 提出“创新是引领发展的第一动力, 必须把创

**收稿日期:** 2018-11-15 **修返日期:** 2019-06-07

**基金项目:** 国家自然科学基金(71762030, 71702153); 教育部人文社会科学研究项目(17YJC630081); 云南省教育厅资助性项目(2017ZZX003)

**作者简介:** 林雁, 管理学博士, 云南财经大学会计学院副教授, 研究方向为公司治理和资本市场财务会计等, 代表性学术成果为“The dark side of rent-seeking: the impact of rent-seeking on earnings management”, 发表在2018年第91卷《Journal of Business Research》, E-mail: swallow0871@163.com

谢抒桑, 云南财经大学会计学院本科生, 研究方向为公司治理和财务会计等, E-mail: 451542328@qq.com

刘宝华, 管理学博士, 四川大学商学院副研究员, 研究方向为代理问题和高管薪酬激励等, 代表性学术成果为“股权激励行权限制与盈余管理优序”, 发表在2016年第11期《管理世界》, E-mail: bbhliu@163.com

新摆在国家发展全局的核心位置”。公司作为基本的经济单元,其创新行为是宏观层面经济创新发展的微观基础。公司中,董事会是公司治理的核心机制。在中国上市公司中,普遍存在聘任来自外省、外市的人士担任独立董事的现象,这些人士即为异地独立董事(后文简称为异地独董),聘任异地独董的上市公司占当年所有上市公司的比例超过了60%<sup>[2]</sup>,表明异地独董是中国上市公司存在的普遍现象,值得探讨。有研究表明,由于异地独董具有所在地信息优势,能够为异地并购提供相关信息<sup>[3-4]</sup>,因而具有较好的咨询功能;但也有研究表明,异地独董出席董事会状况较差,未能较好地履行监督职能<sup>[5]</sup>;还有研究认为公司聘任异地独董是出于构建政治关联的需求<sup>[2]</sup>。

异地独董加入本地公司的董事会势必因为地域文化差异增加董事会的文化多样性,为董事会带来新观点、新见解<sup>[6]</sup>,但冲突理论认为,多元的团体成员也可能带来团体冲突<sup>[7]</sup>。而异地独董的加入对公司重要的发展决策——创新投入的作用如何,这一问题尚未受到学者的关注。

基于以上背景,本研究探讨异地独董对于上市公司创新投入的影响。异地独董来自不同的方言区和文化圈,作为文化的重要表征符号,多元化的方言增加了董事会的文化多样性,因此本研究继而探讨文化多样性是否是异地独董影响公司创新的重要途径。

## 1 相关研究评述

### 1.1 异地独董及其治理效应

独立董事是解决股东与管理层之间代理问题的重要机制<sup>[8]</sup>,近年来,学者们逐渐开始关注异地独董的治理作用。MASULIS et al.<sup>[5]</sup>发现国外独董拥有所在国资本市场的一手信息和关系网络,因此能较好地履行咨询职能,但是由于与任职公司总部地理位置较远,不能很好地履行监督职能;ALAM et al.<sup>[9]</sup>研究发现,异地独董与总部的距离较远,阻碍其获取关于高管的相关软性信息,因此异地独董不能很好地履行监督职能,特别是在CEO解聘和CEO薪酬制定方面表现不佳;曹春方等<sup>[10]</sup>认为,异地独董对公司整体投资的作用表现为“监督无效”,由此导致公司过度投资情况恶化。

虽然异地独董由于地域限制和信息缺失导致监督失效,由于异地独董具有其所在地的信息优势,从而能够使其任职公司更好地在异地经营<sup>[4]</sup>,也有利于其公司突破地方保护主义壁垒,发挥咨询功能<sup>[3]</sup>。全怡等<sup>[11]</sup>研究发现,距离北京较远地区的公司更倾向于聘任北京异地独董,因为这些独董能为公司带来更多的政治资源。但本地独董的履职效力更好,在国企高管薪酬、公司违规倾向、盈余管理等方面都可以起正向影响。罗进辉等<sup>[12]</sup>研究表明本地独董对国企高管超额薪酬的监督力更强;周泽将等<sup>[13]</sup>研究发现,本地任职的独立董事对公司违规的倾向和程

度均有抑制作用;还发现本地任职的独董对盈余管理具有显著的治理作用<sup>[14]</sup>。这些研究集中于探讨异地独董履职与本地独董履职的效应差异,强调异地独董的咨询功能及构建政治关联的作用。

### 1.2 独立董事与公司创新

独立董事会对公司创新产生影响,JAFFE et al.<sup>[15]</sup>从资金角度分析认为,独立董事能够帮助企业获得更多的资金,故而有助于企业创新;胡元木等<sup>[16]</sup>研究表明,技术执行董事和技术独董对公司R&D产出效率具有显著提升作用。但截至目前尚未有学者直接探讨异地独董对公司创新投入的影响,由于中国异地独董在上市公司中普遍存在,而公司创新投入是关乎公司长远发展的重要决策,因此本研究从异地独董视角出发,考察其对公司创新投入的影响。

### 1.3 董事会文化多样性

直接考察董事会文化多样性及其效果的研究较少,多数研究基于高层梯队理论探讨董事会成员表层特征的多样性,如人口学特征性(包括性别、任期、年龄等)<sup>[17]</sup>、教育背景、专业背景等<sup>[18]</sup>对公司行为的影响,而对文化背景多样性的探讨非常缺乏。由于文化对个体行为决策具有重要影响,董事会作为公司治理的核心机制,其成员的文化背景会影响其进行沟通决策,最终影响董事会整体的决策和治理效应。因此,本研究从董事会中独董来源地的文化特征出发,探讨异地独董对公司创新投入的影响。

中国上市公司中普遍存在异地独董,但异地独董的治理功能尚未得到充分探讨,对异地独董作用的认识也尚存分歧,而关于异地独董对公司创新这一问题尚无研究关注,这些问题的存在为本研究提供了较好的探索空间。

## 2 理论分析和研究假设

### 2.1 异地独董与公司创新投入

在宏观层面,创新是经济增长的源动力,而国家社会资本存量<sup>[19]</sup>、知识产权保护强度<sup>[20]</sup>、金融发展水平、行业竞争或市场势力、地方保护主义等因素都会影响公司创新<sup>[21]</sup>;在微观层面,创新投入是公司投资的重要方面,创新投入能够改善公司财务绩效从而提升公司价值<sup>[22]</sup>。公司作为创新主体,管理层薪酬激励<sup>[23]</sup>、管理层持股<sup>[24]</sup>和机构投资者持股<sup>[25]</sup>都会对公司创新产生影响。独立董事的比例、技术背景<sup>[16]</sup>、社会资本<sup>[26]</sup>等因素都会影响独董对创新的作用。独立董事作为董事会中的重要群体,不仅发挥监督和咨询的重要作用<sup>[27]</sup>,而且对公司创新也有重要影响。

在监督方面,异地独董与任职公司存在的地域距离使其缺乏本地独立董事拥有的本地信息,因此与本地独董的监督作用相比,异地独董的监督作用更弱<sup>[5]</sup>。作为公司经营的重要决策,管理层对公司创新投入的决策具有重要作用,而财务绩效是考核管理层业绩的重要指标,因此管理层通常会为了达到财务绩效而降低成本,公司创新投入本身具有不



确定性大且风险高等特点,故极易成为管理层为调低成本而进行控制的对象<sup>[28]</sup>,这种做法显然与股东意愿背道而驰。在这个过程中,异地独董虽然比本地独董更不可能与管理层勾结而损害股东利益,但是由于地域原因不能经常亲临公司,不像本地独董那样能够通过融入当地“圈子”获取中介机构或熟人给予的辅助信息<sup>[13]</sup>,而“软性信息”和非正式渠道获取的信息对独董履职具有重要作用<sup>[29]</sup>。因此,信息获取难度较大和信息获取成本的增加使异地独董难以及时了解管理层动态,对高管挪用研发投入而进行短期自利性项目投资的行为无法进行及时有效的监督,缓解高管与股东之间的代理成本效果不佳,而代理成本较大不利于公司进行创新<sup>[30]</sup>,造成公司创新投入不足。

在咨询方面,独董发挥有效咨询作用的基础也是信息。异地独董在其常驻地具有相应的“圈子”和社会资本,因此对任职公司去其常住地经营和并购能够发挥有效的咨询作用<sup>[4]</sup>。但是,公司对技术创新的投入一般由管理层决策,在制订创新投入计划时,异地董事远在“千里之外”,通过电话会议和视频会议的方式无法掌握公司经营状况全貌,在需要临时讨论或咨询时,由于时间和距离的问题,异地独董往往难以出席,因此也无法在创新投入方面提供有效咨询。

异地独董进入公司董事会带来了董事会文化多样性,虽然有助于增加异质性元素,但是也造成董事会内部形成群体断裂带,从而降低董事会决策效率。HAMBRICK et al.<sup>[6]</sup>提出的高管团队理论认为,不同的生活背景和个人经历是个人决策的重要依据。而异地独董与本地独董和董事会成员之间存在着明显的异质性。一方面,由于单个高管的认知和履职具有局限性,因此不同背景和不同经历的高管组成的异质性团队能够克服个体成员的有限认知,提升团队决策效率,进而提升组织整体绩效<sup>[6]</sup>。另一方面,有研究发现随着群体异质性的增加,群体内部会产生群体断裂带,即基于群体成员一个或多个属性特征,形成不同的小群体<sup>[31]</sup>。根据TUGGLE et al.<sup>[32]</sup>和LAU et al.<sup>[31]</sup>的研究,群体断裂带抑制群体成员的沟通、合作、信任和粘性等,从而对创新产生消极影响。认知异质性也会导致情绪冲突,从而对团体决策产生负面影响<sup>[33]</sup>。PETEGHEM et al.<sup>[34]</sup>将断层线理论引入董事会结构的研究中,发现董事会多样性结构导致了董事会内部产生多条断层线,内部成员沿着断层线形成多个子团体,而子团体之间的冲突降低了董事会整体效率,从而导致更差的绩效、更低的高管薪酬业绩敏感性等后果。

因此,基于异地独董监督和咨询的失职,以及由于异地独董加入而造成的董事会群体断裂带、断层线等问题,本研究提出假设。

H<sub>1</sub> 异地独董对公司创新投入存在阻碍作用。

## 2.2 异地独董、董事会文化多样性与公司创新投入

异地独董来自不同地区,不同地区的文化使不

同地区的人在价值观上有明显差异,进而影响个人的行为决策,如在消费选择上,不同文化带来不同的消费选择<sup>[35]</sup>,这种差异在公司治理过程中表现为对于投资决策和现金流使用的偏好。以上差异源于各地区地理条件、历史进程、人口因素、宗教信仰、语言特点等因素<sup>[36]</sup>,异地独董与公司本地独董、本地董事会成员和高管具有不同的文化背景,他们进入本地公司董事会增加了董事会整体的文化多样性。而文化是一个复合的概念,需要有一个具体的符号对其进行表征,语言就是一种重要的符号和表征,是最重要的文化现象,也是文化的载体。中国南北地区之间,同一区域不同省份之间,甚至同一省份之内,由于民族习惯等方面的差异都存在不同程度的文化差异。中国的语言中方言是一大语言特色,是多元文化的最自然表达,也是文化的主要特征<sup>[37]</sup>。

中国的工作场景中,说方言是普遍现象,因此可以从方言多样性角度分析中国的公司治理问题<sup>[38]</sup>。方言是文化差异的主要代表<sup>[39]</sup>。方言通常是一个人接触的第一种语言,个人对其存在着天然的亲切感,有助于信任的建立和有效沟通。有研究发现,同一方言的群体有更高的内部协调性和融洽性<sup>[40]</sup>,不同的方言会在一定程度上影响交流各方自身的认知,影响团体的融合程度,进而影响团体决策。有研究表明,方言是一种身份认证的方式<sup>[41]</sup>。语言差异的存在会增加沟通成本,董事长与总经理方言一致可降低代理成本,而方言多样性对经济增长有负面影响<sup>[42-44]</sup>。因此,组织中个体所说方言不同会对组织经营决策带来负面影响。

延续H<sub>1</sub>的逻辑,来自不同方言区的异地独董进入董事会,增加了董事会内部的断层线,从而增加董事会内部各个子团体之间、个体之间的冲突。管理学的主流研究将组织内部冲突划分为关系冲突和任务冲突,关系冲突主要基于个人价值观、行为范式等不同而产生,而任务冲突是由于团队成员对某项任务的具体观点不同而产生。关系冲突导致团队成员构建小团体等行为,从而降低效率,而适度的任务冲突则有一定的积极效应。异地独董的进入会增加董事会团队成员的关系冲突,也会增加任务冲突,但前者可能更为明显。来自不同方言区的异地独董在与本地董事和高管交流沟通过程中,由于文化背景和价值观不同,导致对同一事物或者项目的认知和选择不同,从而增加了董事会内部的关系冲突。刘学<sup>[45]</sup>的研究表明,“空降”的外来管理人员与公司原团队成员之间产生的关系冲突大于任务冲突。这可能是由于中国人际交往过程中存在亲疏分明特征,形成费孝通先生所言的差序格局<sup>[46]</sup>,这就意味着,来自不同方言区的异地独董要取得本地董事和高管信任难度更大。由于异地独董无法经常亲临现场参加董事会,了解公司经营状况,使其与董事会成员中本地董事之间的沟通成本大大增加,以致影响董事会对重要项目的决策。在公司进行创新投入决策时,由于董事会内部的分歧,使董事会对高管的监督

无法凝聚为一股较强的力量,造成高管更容易“独揽大权”,对创新投入进行自利性决策。因此,本研究提出假设。

H<sub>2</sub> 董事会文化多样性越高,即与公司注册地隶属不同方言区的异地独董越多,公司创新投入越少。

### 3 研究设计

#### 3.1 样本选择和数据来源

2001年中国正式建立独董制度,因此本研究选取2001年至2017年全部A股上市公司为样本,并进行以下处理:①结合CSMAR中的高管简历,手工收集并识别各样本公司独董最长生活和工作地点、专业背景;②运用Wind数据库中IPO地点数据,结合手工收集的

独董常驻地数据,逐一识别样本公司各独董是否为异地独董;③财务数据和公司治理相关数据来自CSMAR和Wind;④删去关键变量缺失的样本。最终得到55 627个公司-个人-年度观测值。为消除极端值影响,对数据中连续变量上下1%的极端值样本采用Winsorize处理。

#### 3.2 变量定义和模型设定

因变量为公司创新投入,借鉴胡元木等<sup>[16]</sup>和李春涛等<sup>[24]</sup>的研究中运用研发投入测量公司创新投入的做法,本研究选取公司年度研发投入作为公司创新投入的代理变量,以研发资金投入1和研发资金投入2两个指标进行测量。借鉴赵子夜等<sup>[47]</sup>的研究,将企业年度研发投入前置1期。具体定义见表1。

表1 变量定义  
Table 1 Definition of Variables

变量符号	变量名称	变量说明
RD1	研发资金投入1	公司年度研发投入占期末总资产的比例
RD2	研发资金投入2	公司年度研发投入占年末销售收入总额的比例
Dij1	异地独董占比(省)	跨省异地独董人数占独董总数的比例
Dij2	异地独董占比(市)	跨市异地独董人数占独董总数的比例
Dia1	不同方言区的独董占比	不同方言区独董人数占独董总数的比例
Dia2	不同方言大类独董占比	不同方言大类独董人数占独董总数的比例
Siz	公司规模	公司期末总资产账面价值的自然对数
Lev	负债比率	期末负债总额与期末资产总额的比值
Roe	公司业绩	年末净利润占期末公司总资产的比例
Cap	公司资本性支出	当年资本性支出占总支出的比例
Tbq	公司价值	公司市值与期末总资产的比值
Boa	董事会规模	董事会人数总和
Out	独立董事比例	当年独立董事人数占董事总人数的比例
Top	第一大股东持股比例	第一大股东持股比例
Dua	两职合一	董事长与总经理两职合一时取值为1,否则取值为0
DTL	公司总杠杆系数	公司财务杠杆×公司经营杠杆
Cas	公司现金持有量	公司年末经营现金流的自然对数
Soe	公司股权性质	根据CCER数据库中公司实际控制人数据,实际控制人为各级政府、国资委取值为1,否则取值为0
Gen	独董性别	独董为女性取值为1,男性取值为0
Acc	是否具备财务会计背景	独董具备财务会计类专业背景取值为1,否则取值为0
Law	是否具备法律背景	独董具备法律类专业背景取值为1,否则取值为0
Aca	是否具备学术背景	独董具备高校、研究所等工作经历定义为具备学术背景,取值为1,否则取值为0
Ind	行业	以证监会2001年行业分类标准构建
Yea	年度	年度虚拟变量

自变量为异地独董。检验H<sub>1</sub>时,自变量为异地独董比例,本研究同时采用省级和市级两个指标,当独董最长时间生活地与任职公司注册地不在同一省或市时,将其定义为异地独董。检验H<sub>2</sub>时,自变量为方言区异地独董比例和方言大类异地独董比例两个指标,借鉴周振鹤等<sup>[48]</sup>的研究对方言区和方言大类进行分类处理,采用官话区、汉语方言区、少数民族方言区划分方言区。

控制变量包括公司层面变量和个人层面变量,公司层面变量包括公司规模、负债比率、公司业绩、公司资本性支出、公司价值、董事会规模、独立董事比例、第一大股东持股比例、两职合一、公司总杠杆系数、公司现金持有量和公司股权性质;个人层面变量包括独董性别、是否具备财务会计背景、是否具备法律背景、是否具备学术背景等。对行业和年度固定效应进行控制。

本研究构建模型检验H<sub>1</sub>和H<sub>2</sub>,即

$$RD_{i,t+1} = \alpha_0 + \alpha_1 Dif_{i,t} + \alpha_2 Siz_{i,t} + \alpha_3 Lev_{i,t} + \alpha_4 Roe_{i,t} + \alpha_5 Cap_{i,t} + \alpha_6 Tbq_{i,t} + \alpha_7 Boa_{i,t} + \alpha_8 Out_{i,t} +$$

$$\alpha_9 Top_{i,t} + \alpha_{10} Dua_{i,t} + \alpha_{11} DTL_{i,t} + \alpha_{12} Cas_{i,t} + \alpha_{13} Soe_{i,t} + \alpha_{14} Gen_{i,t} + \alpha_{15} Acc_{i,t} + \alpha_{16} Law_{i,t} + \alpha_{17} Aca_{i,t} + \sum Ind + \sum Yea + \zeta_{i,t} \quad (1)$$

$$RD_{i,t+1} = \beta_0 + \beta_1 Dia_{i,t} + \beta_2 Siz_{i,t} + \beta_3 Lev_{i,t} + \beta_4 Roe_{i,t} + \beta_5 Cap_{i,t} + \beta_6 Tbq_{i,t} + \beta_7 Boa_{i,t} + \beta_8 Out_{i,t} + \beta_9 Top_{i,t} + \beta_{10} Dua_{i,t} + \beta_{11} DTL_{i,t} + \beta_{12} Cas_{i,t} + \beta_{13} Soe_{i,t} + \beta_{14} Gen_{i,t} + \beta_{15} Acc_{i,t} + \beta_{16} Law_{i,t} + \beta_{17} Aca_{i,t} + \sum Ind + \sum Yea + v_{i,t} \quad (2)$$

其中,*i*为公司,*t*为年, $\alpha_0$ 和 $\beta_0$ 为常数项, $\alpha_1 \sim \alpha_{17}$ 和 $\beta_1 \sim \beta_{17}$ 为回归系数, $\zeta_{i,t}$ 和 $v_{i,t}$ 为残差项。

### 3.3 描述性统计

表2给出变量的描述性统计结果。由表2可知,上市公司中有半数以上的公司没有研发投入,即RD的中位数为0;省级层面有46.400%的独董为异地独董,市级层面有54.400%的独董为异地独董,说明上市公司聘请异地独董的现象较为普遍。

表3给出主要变量的Pearson相关系数。由表3可知,RD1和RD2与Dif1、Dif2、Dia1和Dia2的相关系数都

表2 描述性统计结果

Table 2 Results for Descriptive Statistics

变量	均值	中位数	标准差	25分位数	95分位数	变量	均值	中位数	标准差	25分位数	95分位数
RD1	0.001	0	0.005	0	0.002	Boa	5.895	6	1.719	5	9
RD2	0.002	0	0.020	0	0.005	Out	0.369	0.333	0.056	0.333	0.455
Dif1	0.464	0.455	0.375	0	1	Top	36.420	34.260	15.480	24.200	63.880
Dif2	0.544	0.667	0.412	0	1	Dua	0.218	0	0.413	0	1
Dia1	0.205	0	0.284	0	0.800	DTL	3.645	1.564	60.200	1.217	8.190
Dia2	0.398	0.333	0.373	0	1	Cas	19.340	19.370	1.740	18.290	22.130
Siz	21.870	21.690	1.389	20.920	24.400	Soe	0.522	1	0.500	0	1
Lev	0.573	0.454	8.429	0.283	0.819	Gen	0.137	0	0.343	0	1
Roe	0.082	0.069	5.643	0.028	0.216	Acc	0.125	0	0.331	0	1
Cap	0.202	0.038	7.952	0.013	0.295	Law	0.097	0	0.296	0	1
Tbq	4.243	1.583	280.200	0.857	6.465	Aca	0.305	0	0.460	0	1

注:样本量为55 627。

表3 主要变量Pearson相关系数

Table 3 Pearson Correlation Coefficients of Main Variables

	RD1	RD2	Dif1	Dif2	Dia1	Dia2
RD1	1					
RD2	0.864***	1				
Dif1	-0.016***	-0.007*	1			
Dif2	-0.042***	-0.030***	0.689***	1		
Dia1	-0.020***	-0.016***	0.517***	0.491***	1	
Dia2	-0.028***	-0.018***	0.769***	0.765***	0.632***	1

注:\*\*\*为 $p < 0.010$ , \*为 $p < 0.100$ ,下同。

显著为负,且大多数变量的相关系数均在0.500以下,表明不存在严重的共线性问题。

#### 4 实证结果

##### 4.1 H<sub>1</sub> 的实证检验结果

为使研究结果稳健,本研究同时采用OLS和Tobit模型对(1)式进行回归,检验H<sub>1</sub>,表4给出单变量回归结果,表5给出多元回归结果。由表4可知, *Dif1* 和 *Dif2* 与 *RD1<sub>t+1</sub>*、*RD2<sub>t+1</sub>* 的回归系数均显著为负,  $p < 0.010$ , 表明异地独董比例每提升1%,研发投入的比例将会降低万分之一到万分之二(万分之三到千分之一),由于公司总资金一般是万元、千万元甚至过亿元,故虽然以上数据看似很小,其绝对值也不可小觑。表5中,第2列~第5列采用OLS模型,第6列和第7列采用Tobit模型。在进行Tobit回归时,当公司有研发支出时,是否进行创新投入虚拟变量 *RDdum* 取值为1,否则取值为0。表5的第2列~第5列的结果与表4类似。由表5的第6列和第7列可知, *Dif1* 与 *RDdum<sub>t+1</sub>* 和 *RDdum* 的回归系数均显著为负,  $p < 0.050$ 。以上结果表明异地独董对公司创新投入有显著的负向影响, H<sub>1</sub> 得到验证。控制变量方面,表5中OLS模型回归结果表明,公司规模、公司价值、独立董事比例、公司现金持有量与下1期研发投入显著正相关;公司业绩与下1期研发投入显著负相关;董事会规模对研发投入有微弱影响;第一大股东持股比例对研发投入有负面影响,第一大股东对公司控制程度越强烈,公司对研发的投入越少;国企研发投入力度大于非国企;两职合一对公司研发投入有正面作用。个人层面,具备财务会计背景独董对公司研发投入具有负面影响,具备学术背景独董对研发投入具有促进作用。Tobit模型中除公司业绩和独董性别外,其他结果与OLS回归结果类似。

表4 异地独董与公司创新投入单变量回归结果

Table 4 Univariate Regression Results for Non-local Independent Directors and Corporate R&D Investment

	<i>RD1<sub>t+1</sub></i>	<i>RD2<sub>t+1</sub></i>	<i>RD1<sub>t+1</sub></i>	<i>RD2<sub>t+1</sub></i>
<i>Dif1<sub>t</sub></i>	-0.0001*** (-3.303)	-0.0002*** (-2.701)		
<i>Dif2<sub>t</sub></i>			-0.0003*** (-11.800)	-0.001*** (-11.141)
<i>Ind</i>	控制	控制	控制	控制
<i>Yea</i>	控制	控制	控制	控制
常数项	0.001*** (6.880)	0.002*** (31.283)	0.001*** (8.454)	0.001*** (8.010)
观测值	55 627	55 627	55 627	55 627
调整 R <sup>2</sup>	0.025	0.008	0.027	0.028

注:括号内的数据为 *t* 值,经 White 异方差调整,下同。

##### 4.2 H<sub>2</sub> 的实证检验结果

运用(1)式检验H<sub>2</sub>。表6给出单变量回归结果,表7给出多元回归结果。由表6可知, *Dia1* 和 *Dia2* 与 *RD1<sub>t+1</sub>*、*RD2<sub>t+1</sub>* 的回归系数均显著为负,  $p < 0.010$ 。表7中,第2列~第5列为OLS模型的回归结果,第6列和第7列为Tobit模型的回归结果。回归结果表明,来自不同方言区的异地独董与公司下1期研发投入的回归系数均显著为负,  $p < 0.010$ , 表明来自不同方言区的异地独董增加了董事会文化多样性,但不能促进研发投入。控制变量情况与表5类似。

#### 5 稳健性检验

为检验前文实证结果的可靠性,本研究进行稳健性检验,为节省篇幅,稳健性检验结果未列示。

##### 5.1 变量估计偏差的稳健性检验

由于独董的出生地与工作地之间存在差异,为避免这种差异带来的解释变量偏差而造成的主要回归结果可能的估计偏差,本研究改变异地独董的界定方式,改用独董出生地与公司注册地位置是否同一省(市)界定该独董是异地独董还是本地独董,重新用(1)式进行回归。改变测量方式后,主要回归结果仍然成立,说明测量方式对本研究主要结果影响不显著。

##### 5.2 内生性问题处理

由于公司选聘异地独董和异地独董选择加入公司存在自选择问题,本研究构建(3)式进行PSM倾向得分匹配,再次对样本进行回归,即

$$\begin{aligned}
 & Dif\beta_{i,j,t+1}/Dif\alpha_{i,j,t+1}/Dia3_{i,j,t+1}/Dia4_{i,j,t+1} \\
 & = \gamma_0 + \gamma_1 Siz_{i,j,t} + \gamma_2 Lev_{i,j,t} + \gamma_3 Roe_{i,j,t} + \gamma_4 Cap_{i,j,t} + \\
 & \gamma_5 Tbj_{i,j,t} + \gamma_6 Boa_{i,j,t} + \gamma_7 Out_{i,j,t} + \gamma_8 Top_{i,j,t} + \\
 & \gamma_9 Dua_{i,j,t} + \gamma_{10} Soe_{i,j,t} + \gamma_{11} Cas_{i,j,t} + \gamma_{12} Gen_{i,j,t} + \\
 & \gamma_{13} Acc_{i,j,t} + \gamma_{14} Law_{i,j,t} + \gamma_{15} Aca_{i,j,t} + \xi_{i,j,t} \quad (3)
 \end{aligned}$$

其中, *j* 为独董,被解释变量为分别以跨省、跨市、跨方言区、跨方言大类为标准的4个标准测量是否聘有异地独董的虚拟变量,当该公司存在异地独董时取值为1,否则取值为0; *Cas* 为公司现金持有量,取其自然对数的均值作为控制变量进行匹配;  $\gamma_0$  为常数项,  $\gamma_1 \sim \gamma_{15}$  为回归系数,  $\xi_{i,j,t}$  为残差项。其他控制变量与前文定义一致,同时也对行业 and 年度进行控制。根据倾向得分,本研究找出倾向得分最接近的、没有异地独董的3家公司作为配对样本进行最近邻匹配。PSM匹配后,大多数变量的标准化偏差小于5%,且 *p* 值显示匹配后大多数变量的 *t* 检验结果都不拒绝处理组与控制组无系统性差异的原假设,表明匹配效果良好。运用(3)式对PSM配对样本重新回归,结果较为稳健,表明自选择问题对本研究主要结果没有显著影响。

##### 5.3 改变变量测量区间的稳健性检验

本研究改变(1)式中被解释变量和解释变量的测量区间,将研发投入指标用当期值,而解释变量及所



表5 异地独董与公司创新投入多元回归结果

Table 5 Multivariate Regression Results for Non-local Independent Directors and Corporate R&amp;D Investment

	OLS 回归结果				Tobit 回归结果	
	$RD1_{t+1}$	$RD2_{t+1}$	$RD1_{t+1}$	$RD2_{t+1}$	$RDdum_{t+1}$	$RDdum$
$Dif1_t$	-0.0001*** (-4.560)	-0.0003*** (-4.830)			-0.066** (-2.440)	-0.066** (-2.440)
$Dif2_t$			-0.0003*** (-11.890)	-0.001*** (-11.660)		
$Siz_t$	0.0001*** (11.930)	0.0003*** (13.540)	0.0001*** (5.420)	0.0002*** (7.270)	0.172*** (17.140)	0.172*** (17.140)
$Lev_t$	-0.001*** (-13.760)	-0.002*** (-16.000)	-0.001*** (-8.910)	-0.002*** (-11.860)	-0.321*** (-5.470)	-0.321*** (-5.470)
$Roe_t$	-0.001*** (-6.930)	-0.003*** (-11.100)	-0.001*** (-4.320)	-0.002*** (-8.570)	-0.167 (-0.640)	-0.167 (-0.640)
$Cap_t$	-0.00001 (-1)	-0.0002* (-1.940)	-0.00001 (-0.350)	-0.0001 (-1.250)	-0.084 (-1.530)	-0.084 (-1.530)
$Tbq_t$	0.0001*** (10.970)	0.0002*** (11.780)	0.0001*** (6.060)	0.0002*** (7.090)	0.052*** (9.250)	0.052*** (9.250)
$Boa_t$	0.00001 (0.210)	-0.00001 (-0.540)	0.00002 (0.680)	-0.00001 (-0.350)	-0.011 (-1.630)	-0.011 (-1.630)
$Out_t$	0.001*** (5.610)	0.002*** (4.210)	0.001*** (4.300)	0.002*** (2.930)	0.548*** (2.690)	0.548*** (2.690)
$Top_t$	-0.00002*** (-13.770)	-0.00002*** (-12.530)	-0.00001*** (-10.880)	-0.00001*** (-9.970)	-0.007*** (-10.200)	-0.007*** (-10.200)
$Dua_t$	0.0001*** (3.310)	0.0003*** (3.810)	0.00002 (1.550)	0.0002** (2.240)	0.006 (0.270)	0.006 (0.270)
$DTL_t$	0.00001 (1.490)	0.00001* (1.770)	0.00001 (1.380)	0.00001* (1.680)	0.0001 (1.070)	0.0001 (1.070)
$Cas_t$	0.00002*** (6.970)	0.00001*** (6.430)	0.00001*** (2.970)	0.00001** (2.470)	0.00003** (2.040)	0.00003** (2.040)
$Soe_t$	0.0002*** (8.620)	0.0006*** (11.570)	0.0001*** (4.710)	0.0004*** (7.800)	0.029 (1.260)	0.029 (1.260)
$Gen_t$	-0.00001 (-0.830)	-0.0001 (-0.820)	-0.00001 (-0.790)	-0.00001 (-0.610)	-0.088*** (-3.180)	-0.088*** (-3.180)
$Acc_t$	-0.00001 (-1.220)	-0.0001* (-1.920)	-0.0001** (-1.970)	-0.0002** (-2.480)	-0.009 (-0.330)	-0.009 (-0.330)
$Law_t$	-0.00001 (-0.670)	-0.00001 (-0.370)	-0.00001 (-0.680)	-0.00001 (-0.310)	-0.047 (-1.490)	-0.047 (-1.490)
$Aca_t$	0.0001*** (4.380)	0.0002*** (4.200)	0.0001*** (3.060)	0.0002*** (3.100)	0.049** (2.420)	0.049** (2.420)
$Ind$	控制	控制	控制	控制	控制	控制
$Yea$	控制	控制	控制	控制	控制	控制
常数项	-0.002*** (-9.380)	-0.005*** (-10.300)	-0.001** (-2.380)	-0.002*** (-3.820)	-6.218** (-2.530)	-6.218** (-2.530)
观测值	55 627	55 627	55 627	55 627	55 627	55 627
调整 $R^2$	0.019	0.024	0.037	0.042		
伪 $R^2$					0.080	0.080

注：\*\*为  $p < 0.050$ , 下同。

表6 异地独董、文化多样性与公司创新投入  
单变量回归检验结果

Table 6 Univariate Regression Results for Non-local Independent Directors, Cultural Diversity and Corporate R&D Investment

	$RD1_{t+1}$	$RD2_{t+1}$	$RD1_{t+1}$	$RD2_{t+1}$
$Dia1_t$	-0.0001*** (-3.490)	-0.0003*** (-3.700)		
$Dia2_t$			-0.0002*** (-6.580)	-0.0004*** (-7.040)
<i>Ind</i>	控制	控制	控制	控制
<i>Yea</i>	控制	控制	控制	控制
常数项	0.001*** (6.650)	0.001*** (6.260)	0.001*** (7.340)	0.001*** (7.030)
观测值	55 627	55 627	55 627	55 627
调整 $R^2$	0.025	0.027	0.025	0.027

有控制变量滞后1期,重新用(1)式进行回归。结果表明改变测量区间并不影响本研究的主要结果。

6 进一步分析

6.1 文化圈、异地独董与公司创新投入

上文中,本研究证明了异地独董对创新投入的负面影响,而异地独董和文化多样性会恶化上述效应。为探索以上效应的动因,本研究引入文化圈的概念。根据费孝通的论述,中国是一个关系型社会,圈子文化在中国盛行。许多由于地域差异产生的分

歧是源于传统习惯和风俗的不同,因此本研究进一步采用文化圈代理董事会文化多样性。参考赵向阳等<sup>[36]</sup>使用的标准划分文化圈,将全国划分为7个文化圈板块,分别为国际化、大都市文化圈,东南沿海文化圈,农耕游牧文化圈,黄河中下游文化圈,长江中下游文化圈,西南山地文化圈,雪域高原文化圈。赵向阳等<sup>[36]</sup>认为,不同文化圈在价值观和行为习惯等方面都有明显的地域差异。

据此,将与公司注册地来源于不同文化圈的独董比例作为解释变量,用(1)式重新进行回归,结果见表8,表8中  $Difw$  为与公司所在地为不同文化圈的独董所占比例。表8的第2列和第3列表明,  $Difw$  的回归系数均显著为负,  $p < 0.010$ , 表明来自与公司注册地不同文化圈的异地独董对公司创新投入产生负面影响,说明不同文化圈会加重独董与公司之间的群体断裂带,从而影响公司的创新投入。

6.2 异地独董来源地种类与公司创新投入

本研究进一步考虑异地独董可能来自相同地区,在控制异地独董数量的同时,增加或减少异地独董中的属地差异是否会影响公司创新。为检验这一问题,本研究建立新的解释变量  $Diar1$  和  $Diar2$ ,  $Diar1$  为来自不同方言区异地独董的方言区种类数与当年独董总数的比例,  $Diar2$  为来自不同方言大类异地独董的方言大类种类数与当年独董总数的比例,将两个变量代入(2)式进行回归,结果见表8的第5列~第8列。结果表明,回归系数均显著为负,  $p < 0.010$ 。

本研究还根据来自不同省区和市级的异地独董构建变量  $Difp$  和  $Difc$ , 分别表示异地独董中所属省份数量与独董总数的比例和异地独董中所属城市数量与独董总数的比例,将以上变量代入(1)式对创新投

表7 异地独董、文化多样性与公司创新投入多元回归检验结果  
Table 7 Multivariate Regression Results for Non-local Independent Directors, Cultural Diversity and Corporate R&D Investment

	OLS 回归结果				Tobit 回归结果	
	$RD1_{t+1}$	$RD2_{t+1}$	$RD1_{t+1}$	$RD2_{t+1}$	$RDdum_{t+1}$	$RDdum_{t+1}$
$Dia1_t$	-0.0001*** (-3.650)	-0.0003*** (-4.030)			-0.106*** (-3.160)	
$Dia2_t$			-0.0002*** (-6.520)	-0.001*** (-7.330)		-0.101*** (-3.840)
控制变量	控制	控制	控制	控制	控制	控制
<i>Ind</i>	控制	控制	控制	控制	控制	控制
<i>Yea</i>	控制	控制	控制	控制	控制	控制
常数项	-0.001** (-2.320)	-0.002*** (-3.790)	-0.001** (-2.460)	-0.002*** (-3.960)	-6.205** (-2.530)	-6.054** (-2.470)
观测值	55 627	55 627	55 627	55 627	55 627	55 627
调整 $R^2$	0.035	0.040	0.035	0.040		
伪 $R^2$					0.077	0.080



表8 不同文化圈异地独董与公司创新投入的回归结果  
Table 8 Regression Results for Non-local Independent Directors Coming from Different Culture Circle and Corporate R&D Investment

	$RD1_{t+1}$	$RD2_{t+1}$		$RD1_{t+1}$	$RD2_{t+1}$	$RD1_{t+1}$	$RD2_{t+1}$
$Difw_t$	-0.0002*** (-5.260)	-0.0004*** (-5.140)	$Diar1$	-0.0001** (-2.300)	-0.0002** (-2.500)		
			$Diar2$			-0.0003*** (-8.210)	-0.001*** (-8.340)
控制变量	控制	控制	控制变量	控制	控制	控制	控制
$Ind$	控制	控制	$Ind$	控制	控制	控制	控制
$Yea$	控制	控制	$Yea$	控制	控制	控制	控制
常数项	-0.001*** (-2.860)	-0.003*** (-4.290)	常数项	-0.001** (-2.380)	-0.002*** (-3.740)	-0.0004 (-1.490)	-0.002*** (-3.280)
观测值	55 627	55 627	观测值	55 627	55 627	55 627	55 627
调整 $R^2$	0.035	0.040	调整 $R^2$	0.034	0.026	0.023	0.027

入进行回归,结果见表9。结果表明,独董群体来源地越多元,其属地差异性越大,从而增加了董事会文化多样性,导致董事会产生一致意见的难度上升,对创新投入产生负面影响。以上结果是对本研究主要回归结果的佐证和深化。

表9 不同属地异地独董与公司创新投入的回归结果  
Table 9 Regression Results for Non-local Independent Directors Coming from Different Provinces and Cities and Corporate R&D Investment

	$RD1_{t+1}$	$RD2_{t+1}$	$RD1_{t+1}$	$RD2_{t+1}$
$Difp_t$	-0.0003** (-1.970)	-0.002*** (-2.860)		
$Difc_t$			-0.0001*** (-2.950)	-0.0003*** (-3.240)
控制变量	控制	控制	控制	控制
$Ind$	控制	控制	控制	控制
$Yea$	控制	控制	控制	控制
常数项	-0.001 (-1.450)	-0.005** (-2.220)	-0.001** (-2.170)	-0.002*** (-3.630)
观测值	55 627	55 627	55 627	55 627
调整 $R^2$	0.017	0.013	0.034	0.040

### 6.3 异地独董技术研发背景与公司创新投入

已有研究表明独董财务背景<sup>[47]</sup>、政治背景<sup>[49]</sup>、兼职席位<sup>[50-51]</sup>等特征对公司经营具有重要影响。在各类行业背景中,具备技术研发相关职业背景的

独董能够促进公司进行技术创新<sup>[16]</sup>。因此,本研究预期具备技术研发背景会对异地独董由于文化多样性而导致公司创新投入不足的问题有所缓解。本研究构建模型检验此预期,即

$$RD_{i,j,t+1} = \varphi_0 + \varphi_1 Dif_{i,j,t} + \varphi_2 Dif_{i,j,t} \cdot Tec_{i,j,t} + \varphi_3 Siz_{i,j,t} + \varphi_4 Lev_{i,j,t} + \varphi_5 Roe_{i,j,t} + \varphi_6 Cap_{i,j,t} + \varphi_7 Tbq_{i,j,t} + \varphi_8 Boa_{i,j,t} + \varphi_9 Out_{i,j,t} + \varphi_{10} Top_{i,j,t} + \varphi_{11} Dua_{i,j,t} + \varphi_{12} DTL_{i,j,t} + \varphi_{13} Cas_{i,j,t} + \varphi_{14} Soe_{i,j,t} + \varphi_{15} Gen_{i,j,t} + \varphi_{16} Acc_{i,j,t} + \varphi_{17} Law_{i,j,t} + \varphi_{18} Aca_{i,j,t} + \sum Ind + \sum Yea + \varepsilon_{i,j,t} \quad (4)$$

$$RD_{i,j,t+1} = \phi_0 + \phi_1 Dia_{i,j,t} + \phi_2 Dia_{i,j,t} \cdot Tec_{i,j,t} + \phi_3 Siz_{i,j,t} + \phi_4 Lev_{i,j,t} + \phi_5 Roe_{i,j,t} + \phi_6 Cap_{i,j,t} + \phi_7 Tbq_{i,j,t} + \phi_8 Boa_{i,j,t} + \phi_9 Out_{i,j,t} + \phi_{10} Top_{i,j,t} + \phi_{11} Dua_{i,j,t} + \phi_{12} DTL_{i,j,t} + \phi_{13} Cas_{i,j,t} + \phi_{14} Soe_{i,j,t} + \phi_{15} Gen_{i,j,t} + \phi_{16} Acc_{i,j,t} + \phi_{17} Law_{i,j,t} + \phi_{18} Aca_{i,j,t} + \sum Ind + \sum Yea + \epsilon_{i,j,t} \quad (5)$$

其中,  $Tec$  为虚拟变量,当  $j$  独董具备技术研发相关背景时取值为1,否则取值为0;  $\varphi_0$  和  $\phi_0$  为常数项,  $\varphi_1 \sim \varphi_{18}$  和  $\phi_1 \sim \phi_{18}$  为回归系数,  $\varepsilon_{i,j,t}$  和  $\epsilon_{i,j,t}$  为残差项。(4)式考察异地独董对公司创新投入的影响,  $Dif$  分别用省和市两个层面表示,表示  $j$  独董是否为异地独董,省级变量设为  $Dif5$ ,市级变量设为  $Dif6$ 。(5)式考察跨方言区异地独董对公司创新投入的影响,设置  $Dia5$  和  $Dia6$  两个子变量,当  $j$  独董为跨方言区的异地独董时  $Dia5$  取值为1,否则取值为0;当  $j$  独董为跨方言大类的异地独董时  $Dia6$  取值为1,否则取值为0。回归结果见表10。结果表明,异地独董对公司创新存在负面影响,而具备研发背景的异地独董能够在一定程度上缓

**表 10 加入技术研发背景的回归结果**  
**Table 10 Regression Results for Considering Technical Background**

	$RD1_{t+1}$	$RD2_{t+1}$	$RD1_{t+1}$	$RD2_{t+1}$
$Dif5_t$	-0.0001*** (-3.800)	-0.0002*** (-3.850)		
$Dif5_t \cdot Tec_t$	0.0002*** (3.360)	0.0004*** (3.330)		
$Dif6_t$			-0.0003*** (-9.690)	-0.001*** (-9.380)
$Dif6_t \cdot Tec_t$			0.0001*** (2.990)	0.0003*** (2.960)
控制变量	控制	控制	控制	控制
$Ind$	控制	控制	控制	控制
$Yea$	控制	控制	控制	控制
常数项	-0.001* (-1.860)	-0.002*** (-2.710)	-0.0003 (-1.040)	-0.001* (-1.900)
观测值	46 273	46 273	46 273	46 273
调整 $R^2$	0.036	0.041	0.038	0.042
$Dia5_t$	-0.0001*** (-2.610)	-0.0002*** (-3.220)		
$Dia5_t \cdot Tec_t$	0.0001* (1.880)	0.0004** (1.980)		
$Dia6_t$			-0.0001*** (-5.290)	-0.0003*** (-5.730)
$Dia6_t \cdot Tec_t$			0.0002*** (3.130)	0.0004*** (2.830)
控制变量	控制	控制	控制	控制
$Ind$	控制	控制	控制	控制
$Yea$	控制	控制	控制	控制
常数项	-0.001*** (-5.720)	-0.003*** (-6.200)	-0.0004 (-1.590)	-0.002** (-2.420)
观测值	46 273	46 273	46 273	46 273
调整 $R^2$	0.018	0.022	0.036	0.041

**表 11 技术型行业子样本公司回归结果**  
**Table 11 Regression Results for Subsample Firms of Technology**

	$RD1_{t+1}$	$RD2_{t+1}$	$RD1_{t+1}$	$RD2_{t+1}$
A 栏:计算机、通信和其他电子设备制造业子样本				
$Dif1_t$	-0.0002*** (-3.110)	-0.0004*** (-3.030)		
$Dif2_t$			-0.0004*** (-7.530)	-0.001*** (-7.570)
控制变量	控制	控制	控制	控制
$Ind$	控制	控制	控制	控制
$Yea$	控制	控制	控制	控制
常数项	0.001 (1.240)	0.0001 (0.080)	0.001 (1.420)	0.0003 (0.230)
观测值	18 366	18 366	18 366	18 366
调整 $R^2$	0.016	0.019	0.019	0.021
B 栏:医药制造业子样本				
$Dif1_t$	-0.0001* (-1.690)	-0.0004** (-2.110)		
$Dif2_t$			-0.001*** (-8.640)	-0.001*** (-8.300)
控制变量	控制	控制	控制	控制
$Ind$	控制	控制	控制	控制
$Yea$	控制	控制	控制	控制
常数项	-0.003*** (-3.150)	-0.007*** (-3.840)	-0.003*** (-3.160)	-0.007*** (-3.810)
观测值	9 609	9 609	9 609	9 609
调整 $R^2$	0.020	0.025	0.026	0.031
C 栏:研发投入高于行业均值公司子样本				
$Dif1_t$	-0.001*** (-4.690)	-0.003*** (-3.500)		
$Dif2_t$			-0.001*** (-6.190)	-0.004*** (-5.420)
控制变量	控制	控制	控制	控制
$Ind$	控制	控制	控制	控制
$Yea$	控制	控制	控制	控制
常数项	0.008*** (3.060)	-0.002 (-0.330)	0.009*** (3.510)	-0.001 (-0.070)
观测值	4 866	3 763	4 866	3 763
调整 $R^2$	0.031	0.076	0.035	0.080

解这种影响。由于独董技术背景数据来源于CSMAR数据库,有一些数据缺失,导致本部分观测值减少。

**6.4 技术型行业子样本数据的进一步检验**

由于不同类型的行业对创新的需求存在较大差异,技术类行业相对于其他行业需要进行更多的创新活动,创新投入也更多。因此,本研究选取计算机、通信和其他电子设备制造业以及医药制造业作为高创新投入行业的代表,重新用(1)式进行回归,结果见表11的A栏和B栏。

为避免由于行业分类不准确而影响实证结果,本研究重新选取年度研发支出高于行业年度研发支出均值的公司作为子样本,用(1)式进行回归,结果见表11的C栏。表11的结果表明,在对创新需求较大的技术类行业,异地独董的增加仍然抑制公司下1期的新投入,为本研究主要结果提供了进一步佐证。由于本部分仅选取相关行业样本,故观测值都相应减少。

## 7 结论

### 7.1 研究结果和理论意义

本研究手工收集2001年至2017年中国A股上市公司中在任独董的常驻信息,从省和市两方面手工匹配独董工作地与任职公司注册地信息,识别异地独董;同时,根据方言区和方言大类数据,手工匹配独董工作地所属的方言区或所属方言大类,识别异地独董。构建多重指标探讨异地独董对公司创新投入的影响,研究结果表明,①异地独董对公司创新投入具有抑制作用,表现为公司异地独董比例越高,下期创新投入越少;②异地独董进入本地公司董事会带来了董事会文化多样性,文化多样性越强,异地独董对创新投入的抑制作用越强,表现为来自不同方言区或方言大类的异地独董比例越高,公司创新投入越少。以上结果在运用PSM等方法控制内生性问题后仍然成立。进一步分析结果表明,①本研究引入“文化圈”概念,发现来自不同文化圈的异地独董比例越高,越抑制公司创新投入;②区分异地独董来自的异地省(市)个数,发现来自的省(市)地区越多,对公司创新投入的抑制作用越强;③引入独董是否具备技术研发背景后发现,技术研发专长对异地独董抑制公司创新投入的效应具有调节作用;④运用技术类行业公司数据(计算机、通信和其他电子设备制造业以及医药制造业)进行回归的结果与主要结果一致。

本研究的结论表明,异地独董带来的文化多样性未能对创新投入产生促进作用,文化多样性不可避免地带来了“关系冲突”,这种冲突阻碍了异地独董发挥监督和咨询作用,使高管着眼于眼前利益的短视行为造成创新投入不足。

本研究将以方言为表征的文化多样性概念纳入异地独董与公司治理的框架,丰富了独董的人文概念研究,对于目前关于独董治理问题的相关研究也有进一步拓展。同时,本研究从公司创新这一较为综合的公司治理决策和后果角度探讨异地独董聘任对于上市公司的影响,对已有关于异地独董及董事会断层线相关研究有所回应,对异地独董、地理位置与经营决策的相关研究有所丰富和拓展。

### 7.2 研究启示

本研究证实异地独董对公司创新投入并无促进作用,印证了已有研究关于公司选聘董事存在熟悉效应的结论<sup>[52]</sup>和基于中国关系型社会中任人唯亲聘任独董的现象,表明异地独董进入董事会很大程度

是公司为了满足独董比例硬性监管要求的折中做法。因此,中国关于独董选聘和任职的相关要求应有所调整,建议一方面应重点把控独董独立性的基本原则,限制熟人聘任的现象;另一方面,对独董异地任职应出台相应措施,更好地优化独董异地任职的机制,将不同独董的监督与咨询功能结合,以发挥董事会整体的最佳治理效果。

### 7.3 研究局限

本研究也有一定的局限和不足。①中国独董选聘的现实存在熟悉效应,即公司选择独董更多会找熟悉的人,选聘的异地独董可能是董事长和高管在外省工作的好朋友,深入挖掘这个问题会是一个有趣的话题,但遗憾的是,本研究由于数据方面的限制,无法深入考察。②管理学冲突理论认为,任务冲突对创新是有好处的,但关系冲突对创新没有益处。由于数据限制,本研究仅从逻辑上论证了异地独董带来的文化多样性表现为关系冲突,未能进行此方面的实证分析。未来研究可以从以上不足入手,进一步考察异地独董的治理作用。

### 参考文献:

- [1] 约瑟夫·熊彼特. 资本主义、社会主义与民主. 北京: 商务印书馆, 2009: 300-500.  
SCHUMPETER J A. *Capitalism, socialism and democracy*. Beijing: The Commercial Press, 2009: 300-500.
- [2] 唐雪松, 林雁. 董事来源地特征、政治关联等级与公司价值: 基于“18号文”董事政策性辞职的经验证据. *经济理论与经济管理*, 2016(2): 28-45.  
TANG Xuesong, LIN Yan. Characteristics of directors' location, rank of political connections and firm value: empirical evidences of directors' forced resignation based on "No.18 document". *Economic Theory and Business Management*, 2016(2): 28-45.
- [3] 孙亮, 刘春. 公司为什么聘请异地独立董事?. *管理世界*, 2014(9): 131-142.  
SUN Liang, LIU Chun. Why do companies hire nonlocal independent director?. *Management World*, 2014(9): 131-142.
- [4] 刘春, 李善民, 孙亮. 独立董事具有咨询功能吗? 异地独董在异地并购中功能的经验研究. *管理世界*, 2015(3): 124-136.  
LIU Chun, LI Shanmin, SUN Liang. Do independent directors have the consulting function? An empirical study on the function of independent directors for merger and acquisition in allopathy. *Management World*, 2015(3): 124-136.
- [5] MASULIS R W, WANG C, XIE F. Globalizing the boardroom: the effects of foreign directors on corporate governance and firm performance. *Journal of Accounting and Economics*, 2012, 53(3): 527-554.
- [6] HAMBRICK D C, MASON P A. Upper echelons: the organization as a reflection of its top managers. *Academy of Management Review*, 1984, 9(2): 193-206.
- [7] ANDERSON R C, REEB D M, UPADHYAY A, et al. The economics of director heterogeneity. *Financial Management*, 2011, 40(1): 5-38.

- [8] FAMA E F, JENSEN M C. Separation of ownership and control. *Journal of Law and Economics*, 1983, 26(2): 301-325.
- [9] ALAM Z S, CHEN M A, CICCOTELLO C S, et al. Does the location of directors matter? Information acquisition and board decisions. *Journal of Financial and Quantitative Analysis*, 2014, 49(1): 131-164.
- [10] 曹春方, 林雁. 异地独董、履职职能与公司过度投资. *南开管理评论*, 2017, 20(1): 16-29, 131.  
CAO Chunfang, LIN Yan. A study on nonlocal independent directors, duties and corporate overinvestment. *Nankai Business Review*, 2017, 20(1): 16-29, 131.
- [11] 全怡, 李四海, 梁上坤. 异地上市公司的政治资源获取: 基于聘请北京独立董事的考察. *会计研究*, 2017(11): 58-64.  
QUAN Yi, LI Sihai, LIANG Shangkun. Chasing political resources by listed companies: a perspective of hiring non-local independent directors from Beijing. *Accounting Research*, 2017(11): 58-64.
- [12] 罗进辉, 向元高, 林筱勋. 本地独立董事监督了吗? 基于国有企业高管薪酬视角的考察. *会计研究*, 2018(7): 57-63.  
LUO Jinhui, XIANG Yuangao, LIN Xiaoxun. Do locally based independent directors fulfill their supervision role? Evidence from the perspective of managerial compensation in state-owned enterprises. *Accounting Research*, 2018(7): 57-63.
- [13] 周泽将, 刘中燕. 独立董事本地任职对上市公司违规行为之影响研究: 基于政治关联与产权性质视角的经验证据. *中国软科学*, 2017(7): 116-125.  
ZHOU Zejiang, LIU Zhongyan. The influence of independent directors' local tenure on fraud of listed companies: empirical evidence based on political connection and property rights. *China Soft Science*, 2017(7): 116-125.
- [14] 周泽将, 马静, 耿玥. 任职地点影响了独立董事治理功能的发挥吗? 基于盈余管理视角的经验证据. *会计与经济研究*, 2017, 31(5): 38-51.  
ZHOU Zejiang, MA Jing, GENG Yue. Does tenure location impact governance role of independent directors? Empirical evidence from the earnings management perspective. *Journal of Accounting and Economics*, 2017, 31(5): 38-51.
- [15] JAFFE A B, PALMER K. Environmental regulation and innovation: a panel data study. *The Review of Economics and Statistics*, 1997, 79(4): 610-619.
- [16] 胡元木, 纪端. 董事技术专长、创新效率与企业绩效. *南开管理评论*, 2017, 20(3): 40-52.  
HU Yuanmu, JI Duan. Technology expertise of directors, innovation efficiency and enterprise performance. *Nankai Business Review*, 2017, 20(3): 40-52.
- [17] ADAMS R B, FERREIRA D. Women in the boardroom and their impact on governance and performance. *Journal of Financial Economics*, 2009, 94(2): 291-309.
- [18] DE FOND M L, HANN R N, HU X S. Does the market value financial expertise on audit committees of boards of directors?. *Journal of Accounting Research*, 2005, 43(2): 153-193.
- [19] AKÇOMAK İ S, WEEL B T. Social capital, innovation and growth: evidence from Europe. *European Economic Review*, 2009, 53(5): 544-567.
- [20] CHEN Y M, PUTTITANUN T. Intellectual property rights and innovation in developing countries. *Journal of Development Economics*, 2005, 78(2): 474-493.
- [21] BLUNDELL R, GRIFFITH R, REENEN J V. Market share, market value and innovation in a panel of british manufacturing firms. *Review of Economic Studies*, 1999, 66(3): 529-554.
- [22] 周焯, 程立茹, 王浩. 技术创新水平越高企业财务绩效越好吗? 基于16年中国制药上市公司专利申请数据的实证研究. *金融研究*, 2012(8): 166-179.  
ZHOU Xuan, CHENG Liru, WANG Hao. Is higher the level of technological innovation, better the financial performance? An empirical analysis of patent applications of the listed Chinese pharmaceutical company. *Journal of Financial Research*, 2012(8): 166-179.
- [23] AGHION P, REENEN J V, ZINGALES L. Innovation and institutional ownership. *The American Economic Review*, 2013, 103(1): 277-304.
- [24] 李春涛, 宋敏. 中国制造业企业的创新活动: 所有制和CEO激励的作用. *经济研究*, 2010, 45(5): 55-67.  
LI Chuntao, SONG Min. Innovations activities in Chinese manufacturing firms: the roles of firm ownership and CEO incentives. *Economic Research Journal*, 2010, 45(5): 55-67.
- [25] 鲁桐, 党印. 公司治理与技术创新: 分行业比较. *经济研究*, 2014, 49(6): 115-128.  
LU Tong, DANG Yin. Corporate governance and innovation: differences among industry categories. *Economic Research Journal*, 2014, 49(6): 115-128.
- [26] GEIGER S W, CASHEN L H. A multidimensional examination of slack and its impact on innovation. *Journal of Managerial Issues*, 2002, 14(1): 68-84.
- [27] 刘浩, 唐松, 楼俊. 独立董事: 监督还是咨询? 银行背景独立董事对企业信贷融资影响研究. *管理世界*, 2012(1): 141-156.  
LIU Hao, TANG Song, LOU Jun. Independent directors: are they monitors or advisors? A study on the effect of the banker independent directors on firm's debt financing. *Management World*, 2012(1): 141-156.
- [28] 尹美群, 盛磊, 李文博. 高管激励、创新投入与公司绩效: 基于内生性视角的分行业实证研究. *南开管理评论*, 2018, 21(1): 109-117.  
YIN Meiqun, SHENG Lei, LI Wenbo. Executive incentive, innovation input and corporate performance: an empirical study based on endogeneity and industry categories. *Nankai Business Review*, 2018, 21(1): 109-117.
- [29] 陈运森, 郑登津, 黄健娇. 非正式信息渠道影响公司业绩吗? 基于独立董事网络的研究. *中国会计评论*, 2018, 16(1): 27-52.  
CHEN Yunsen, ZHENG Dengjin, HUANG Jianqiao. Does informal information channel affect corporate performance? A perspective from independent directors' board network. *China Accounting Review*, 2018, 16(1): 27-52.
- [30] 冯根福, 温军. 中国上市公司治理与企业技术创新关系的实证分析. *中国工业经济*, 2008(7): 91-101.  
FENG Genfu, WEN Jun. An empirical study on relationship



- between corporate governance and technical innovation of Chinese listed companies. *China Industrial Economics*, 2008(7):91-101.
- [31] LAU D C, MURNIGHAN J K. Interactions within groups and subgroups: the effects of demographic faultlines. *Academy of Management Journal*, 2005,48(4):645-659.
- [32] TUGGLE C S, SCHNATTERLY K, JOHNSON R A. Attention patterns in the boardroom: how board composition and processes affect discussion of entrepreneurial issues. *Academy of Management Journal*, 2010,53(3):550-571.
- [33] SMITH K G, SMITH K A, OLIAN J D, et al. Top management team demography and process: the role of social integration and communication. *Administrative Science Quarterly*, 1994,39(3):412-438.
- [34] PETEGHEM M V, BRUYNSEELS L, GAEREMYNCK A. Beyond diversity: a tale of faultlines and frictions in the board of directors. *The Accounting Review*, 2018,93(2):339-367.
- [35] 刘世雄, 卢泰宏. 中国区域消费差异的二维研究. *南开管理评论*, 2006,9(2):39-43.  
LIU Shixiong, LU Taihong. A study on two dimensions of China regional consumption difference. *Nankai Business Review*, 2006,9(2):39-43.
- [36] 赵向阳, 李海, 孙川. 中国区域文化地图: “大一统”抑或“多元化”? *管理世界*, 2015(2):101-119.  
ZHAO Xiangyang, LI Hai, SUN Chuan. The regional cultural map in China: is it “the great unification” or “the diversification”? *Management World*, 2015(2):101-119.
- [37] 钱乃荣. 论语言的多样性和“规范化”. *语言教学与研究*, 2005(2):1-13.  
QIAN Nairong. On diversity and standardization of language. *Language Teaching and Linguistic Studies*, 2005(2):1-13.
- [38] CHANG Y C, HONG H G, TIEDENS L, et al. Does diversity lead to diverse opinions? Evidence from languages and stock markets. Taiwan: National Taiwan University, 2015.
- [39] 李路, 王雪丁, 贺宇倩, 等. 语言与公司并购: 基于收购方独立董事方言特征的视角. *中国会计评论*, 2018,16(1):1-26.  
LI Lu, WANG Xueding, HE Yuqian, et al. Language, mergers and acquisitions: an analysis from the perspective of the independent directors' dialect features. *China Accounting Review*, 2018,16(1):1-26.
- [40] 姜永志, 张海钟. 老乡观念的结构及问卷编制. *心理研究*, 2010,3(4):63-69.  
JIANG Yongzhi, ZHANG Haizhong. The structure of fellow concepts and the development of questionnaire. *Psychological Research*, 2010,3(4):63-69.
- [41] 黄玖立, 刘畅. 方言与社会信任. *财经研究*, 2017,43(7):83-94.  
HUANG Jiuli, LIU Chang. Dialect and social trust. *Journal of Finance and Economics*, 2017,43(7):83-94.
- [42] HONG H, STEIN J C. Disagreement and the stock market. *Journal of Economic Perspectives*, 2007,21(2):109-128.
- [43] 徐现祥, 刘毓芸, 肖泽凯. 方言与经济增长. *经济学报*, 2015,2(2):1-32.  
XU Xianxiang, LIU Yuyun, XIAO Zekai. Dialect and economic growth. *China Journal of Economics*, 2015,2(2):1-32.
- [44] 戴亦一, 肖金利, 潘越. “乡音”能否降低公司代理成本? 基于方言视角的研究. *经济研究*, 2016,51(12):147-160.  
DAI Yiyi, XIAO Jinli, PAN Yue. Can “local accent” reduce agency cost? A study from the perspective of dialects. *Economic Research Journal*, 2016,51(12):147-160.
- [45] 刘学. “空降兵”与原管理团队的冲突及对企业绩效的影响. *管理世界*, 2003(6):105-113.  
LIU Xue. Conflict between airborne forces and the former management team and its impact on enterprise performance. *Management World*, 2003(6):105-113.
- [46] 费孝通. *乡土中国*. 上海: 生活·读书·新知三联书店, 1948:1-95.  
FEI Xiaotong. *Earthbound China*. Shanghai: SDX Joint Publishing Company, 1948:1-95.
- [47] 赵子夜, 杨庆, 陈坚波. 通才还是专才: CEO的能力结构和公司创新. *管理世界*, 2018(2):123-143.  
ZHAO Ziyue, YANG Qing, CHEN Jianbo. Generalist or specialist? Corporate leader's experience structure and corporate innovation. *Management World*, 2018(2):123-143.
- [48] 周振鹤, 游汝杰. 人口变迁与语言演化的关系. *上海社会科学院学术季刊*, 1986(4):164-172.  
ZHOU Zhenhe, YOU Rujie. The relationship between population change and language evolution. *Quarterly Journal of Shanghai Academy of Social Sciences*, 1986(4):164-172.
- [49] 罗进辉, 谢达熙, 陈华阳. 官员独董: “掠夺之手”抑或“扶持之手”. *管理科学*, 2017,30(4):83-96.  
LUO Jinhui, XIE Daxi, CHEN Huayang. Politically connected independent directors: “grabbing hand” or “helping hand”. *Journal of Management Science*, 2017,30(4):83-96.
- [50] 蔡春, 唐凯桃, 薛小荣. 会计专业独董的兼职席位、事务所经历与真实盈余管理. *管理科学*, 2017,30(4):30-47.  
CAI Chun, TANG Kaitao, XUE Xiaorong. Directorships of independent directors with accounting expertise, audit experience and real earnings management. *Journal of Management Science*, 2017,30(4):30-47.
- [51] 郑志刚, 阚铎, 黄继承. 独立董事兼职: 是能者多劳还是疲于奔命. *世界经济*, 2017,40(2):153-178.  
ZHENG Zhigang, KAN Shuo, HUANG Jicheng. Are multi-firm independent directors capable with their workload?. *The Journal of World Economy*, 2017,40(2):153-178.
- [52] BOUWMAN C H S. Corporate governance propagation through overlapping directors. *The Review of Financial Studies*, 2011,24(7):2358-2394.

## Non-local Independent Directors and Corporate Innovation Investment: An Investigation from the Angle of Cultural Diversity of the Board

LIN Yan<sup>1</sup>, XIE Shusang<sup>1</sup>, LIU Baohua<sup>2</sup>

1 School of Accounting, Yunnan University of Finance and Economics, Kunming 650221, China

2 School of Business, Sichuan University, Chengdu 610065, China

**Abstract:** Board of directors is the vital mechanism of corporate governance. As one of the most important way to mitigate agency problems, independent directors play vital roles such as monitoring and consulting. In China's stock market, many firms enroll independent directors from other provinces or cities, whom usually being referred as non-local independent directors. Those non-local independent directors bring cultural diversity into the board, yet few studies discuss the effect of independent directors from the cultural diversity angle. Existing literatures find that non-local independent directors attribute to offering consulting advice to corporate operation and governance, while their monitoring role is limited. The effect that non-local independent directors on corporate innovation is open to explore, especially discussing this problem from cultural diversity angle.

Using A-share listed companies in China from 2000 to 2017, we firstly denote non-local independent directors by manually matching independent director's residential places where he/she spend most of his/her life and the place of incorporation of his/her firm where he/she is employed as an independent director; then according to the data of dialect regions and dialect category, we manually match non-local independent directors' longest residential places and the dialect regions or dialect categories to construct proxies of cultural diversity. Based on agency theory, signal theory and upper echelons theory and the above data, this study inspects the effect that non-local independent directors exerting on corporate innovation investment.

This study firstly finds that the non-local independent directors have a negative impact on the corporate innovation investment. Moreover, the independent directors from different dialect areas have a more significant negative impact on corporate innovation investment. The additional tests show that, nonlocal directors who come from different "culture circle" would curb corporate invest on innovation; the more provinces (cities) the nonlocal directors coming from, the sever the negative impact they exerting on innovation investment; while the researching background of an nonlocal independent director would mitigate the above negative effect. After considering whether independent directors have the background of technology research and development, it is found that the technology research and development expertise plays a moderating role in inhibiting the effect of independent directors in allopathy on the company's innovation investment. Further regression using company data from technology industries (computer, communications and other electronics manufacturing and pharmaceutical manufacturing) is consistent with the main conclusions.

This study incorporated the concept of "cultural diversity" represented by dialects into the framework of independent directors in allopathy and corporate governance, which enriched the research on the concept of "humanity" of independent directors, and further expanded the relevant researches on the governance of independent directors. In addition, the independent directors in allopathy bring cultural diversity, information and conflicts to the board of directors, weaken the effective supervision of the board of directors on the innovation investment of the company with a long return period, and respond to the research on board diversity. From the practical aspect, we can consider how to effectively enhance the advantages and avoid the disadvantages of the management function of the independent directors in allopathy in terms of the system design.

**Keywords:** non-local independent directors; cultural diversity; corporate innovation; dialect districts; culture circle

**Received Date:** November 15<sup>th</sup>, 2018      **Accepted Date:** June 7<sup>th</sup>, 2019

**Funded Project:** Supported by the National Natural Science Foundation of China(71762030,71702153), the Humanity and Social Sciences Research of Ministry of Education(17YJC630081) and the Funded Project of Yunnan Provincial Department of Education (2017ZZX003)

**Biography:** LIN Yan, doctor in management, is an associate professor in the School of Accounting at Yunnan University of Finance and Economics. Her research interests include corporate governance and finance accounting in capital market. Her representative paper titled "The dark side of rent-seeking: the impact of rent-seeking on earnings management" was published in the *Journal of Business Research* (Volumn 91, 2018). E-mail: swallow0871@163.com

XIE Shusang is an undergraduate in the School of Accounting at Yunnan University of Finance and Economics. Her research interests include corporate governance and financial accounting. E-mail: 451542328@qq.com

LIU Baohua, doctor in management, is an associate researcher in the School of Business at Sichuan University. His research interests include agency problem and executive compensation incentives. His representative paper titled "Equity incentive vesting period and pecking order of earnings management" was published in the *Management World* (Issue 11, 2016). E-mail: bbhliu@163.com      □