



# 中国生产性服务企业利润率 差异性及其贡献度分解

鲍宗客, 陈艳莹

大连理工大学 经济学院, 辽宁 大连 116024

**摘要:** 研究中国生产性服务企业赢利能力的差异性及其来源的产业效应和企业效应, 探讨在具有不同行业行政进入壁垒的行业和市场化差异较大的各地区间产业效应和企业效应是否产生较大波动, 以2008年中国生产性服务企业统计数据库的大样本数据为研究对象, 运用利润率决定模型进行估计, 基于回归的夏普里值分解框架对利润率差异来源的产业效应和企业效应的贡献度进行分解。研究结果表明, 中国生产性服务企业赢利能力差异存在不可忽视的强产业效应特征, 其主要由行业市场规模的扩张和市场结构引起; 在企业效应中, 企业所有制、非生产性支出和融资渠道的贡献度排在前三位; 在行政进入壁垒较高的行业中, 赢利能力差异的产业效应较大; 而在市场化程度较高的地区中, 赢利能力差异的企业效应较大。

**关键词:** 生产性服务企业; 利润率; 夏普里值分解; 产业效应

**中图分类号:** F270 **文献标识码:** A **doi:** 10.3969/j.issn.1672-0334.2013.04.009

**文章编号:** 1672-0334(2013)04-0089-14

## 1 引言

在推进经济结构战略性调整、加快经济转型的过程中, 中国政府出台了一系列扶持生产性服务业发展的措施, 包括放宽行业准入、实现工业企业主辅分离和推进服务外包等政策, 以商务服务、研发服务、信息服务为代表的生产性服务业引来了一轮又一轮的投资浪潮, 产业资本和金融资本不断进入生产性服务行业, 中国生产性服务业有了长足的发展, 投资规模不断扩大。据国家统计局2011年的统计, 2010年生产性服务业城镇固定资产投资达到37 092.22亿元人民币, 投资额比2003年扩大约4倍, 年平均增长率达到46.61%。那么, 政策倾斜的背景下微观企业的赢利能力如何、企业的赢利能力是否表现出明显的差异性、这种差异的形成机制又如何, 对这些问题的回答, 既是对中国政府过去一系列扶持政策有效性与否的检验, 也是十二·五期间中国生产性服务业政策走向的依据。

由于生产性服务企业微观统计数据的匮乏, 已

有研究更多集中在产业层面, 探讨生产性服务业与制造业的融合和互动<sup>[1-3]</sup>、生产性服务业发展的策略以及生产性服务业发展的影响因素<sup>[4-5]</sup>。至今, 还未有研究揭示中国生产性服务企业赢利能力的差异状况, 更没有研究对中国生产性服务企业赢利能力差异的来源进行探讨。为弥补对中国生产性服务企业赢利能力差异及来源研究的不足, 本研究使用中国生产性服务企业统计数据库的大样本生产性服务企业数据集, 揭示中国生产性服务企业赢利能力的状况和行业间赢利能力的差异, 并运用基于回归的夏普里值分解法<sup>[6]</sup>诠释中国生产性服务企业赢利能力差异的形成机制以及这种形成机制在市场化进程存在较大差异的各地区是否存在变化。

## 2 相关研究评述和研究假设

新古典经济的完全竞争假设下, 企业的经济利润率应该为零, 企业利润率不存在差异。然而, 新古典经济的完全竞争假设与现实世界存在较大的差

**收稿日期:** 2012-10-01 **修返日期:** 2013-05-15

**基金项目:** 国家自然科学基金(70603003); 霍英东教育基金会资助项目(121081); 教育部新世纪人才支持项目(NCET-08-0083)

**作者简介:** 鲍宗客(1985-), 男, 浙江萧江人, 大连理工大学经济学院博士研究生, 研究方向: 产业经济等。

E-mail: 154486901@163.com

距,现实中任何对完全竞争假设条件的偏离都有可能引起行业内以及行业间企业利润率的差异。在开创性的研究中,以熊彼特为代表的非均衡流派和强调市场不完全性的产业组织理论都探讨过企业超额利润率的来源问题。非均衡流派认为市场是一个连续的非均衡过程,企业的超额利润率是企业家创新活动的报酬;产业组织的组织-行为-绩效框架认为产业利润率来源于行业的垄断程度、行业需求的程度和行业进入壁垒等市场结构相关的因素。20世纪80年代以后,以 Schmalensee<sup>[7]</sup>、Rumelt<sup>[8]</sup>和 McGahan等<sup>[9-10]</sup>为代表的企业资源观学派逐渐成为企业超额利润率来源的主流观点,它认为企业是由一系列的资源束组成的集合,企业的竞争优势来源于企业所拥有的资源,尤其是一些异质性资源,如人力资本、商誉和政治关系等,这些资源是企业竞争优势的决定性因素。行业的市场结构和市场机会对企业的竞争优势产生一定的影响,但不是决定性的。如果资源观理论的观点是正确的,那么企业利润率差异来源的合理分析单元或者说异质性的基础应该是基于企业层面,而不是行业层面。随后,企业赢利能力差异来源是企业所拥有异质性资源的企业效应还是与行业结构相关的行业效应的问题成为经济学乃至管理学关注的热点问题。

企业赢利能力差异来源的产业效应通常是指行业市场结构的竞争程度对企业绩效的影响,根据经典的SCP理论,行业的市场结构越趋于集中,越有助于提高行业的赢利能力。近期的研究都支持企业赢利能力来源的弱产业效应<sup>[11-13]</sup>。在中国生产性服务业中,由于资金、技术等原因,部分生产性服务业,如地质勘探业、邮电通信和金融保险等,依托其强大的技术壁垒和资本准入门槛将绝大多数潜在投资者拒之门外,形成自然垄断特征的产业格局<sup>[14]</sup>;然而,在没有自然进入壁垒限制的生产性服务业中,如计算机服务业、软件业和商务服务业等,企业规模普遍偏小,缺乏具有绝对影响力的大企业、大集团,市场结构极其分散,呈现过度竞争的趋势。可以说,与制造业相比,中国生产性服务业市场结构差异更为突出,由此所引起的企业赢利能力的差异也越大。

Eriksen等<sup>[15]</sup>认为,赢利能力差异的产业效应在新兴经济体中会产生根本性的改变,宏观经济环境会对产业绩效产生影响,从而改变产业效应对企业赢利能力差异的贡献<sup>[10]</sup>;李东等<sup>[16]</sup>的研究证明了这一观点,他们通过对中国2002年至2006年500强企业研究发现,中国高业绩企业群绩效来源的产业效应比企业效应大。近些年,在推进经济结构战略性调整、加快经济转型的过程中,中国政府出台了一系列扶持生产性服务业发展的措施,包括对部分行业放宽行业准入、实现工业企业主辅分离和推进服务外包等政策,物流业、服务外包和软件外包等呈现爆炸式的需求。林毅夫<sup>[17]</sup>认为处于转轨过程的中国企业具有很强的机会主义色彩,一旦某一行业出现政策性利好或者出现阶段性的发展条件时,潜在投

资者会像潮涌般的过度进入该行业,投资的羊群效应和企业的机会主义行为会导致行业的低水平竞争和重复建设。那么,在这种背景下,行业内企业的竞争手段和竞争优势的同质性较强,不能有效形成差异化的竞争资源,企业的核心竞争力不突出,压缩了这些行业的赢利空间,最终会扩大与其他生产性服务业赢利能力的差异。基于以上分析,本研究提出假设。

H<sub>1a</sub> 中国生产性服务企业赢利能力差异显著,且表现出很强的产业效应特征。

H<sub>1b</sub> 在中国生产性服务企业赢利能力的产业效应中,市场结构和市场需求因素是主要原因。

从制度变迁的角度看,中国的行政垄断是传统计划经济体制的残留,与国有经济、计划经济紧密结合<sup>[18]</sup>。在中国经济转轨的特殊时期,尤其在中国生产性服务业中,政府凭借其对经济的强大干预能力,可以制定行业准入标准,发放行业特许经营牌照,也可以通过诸如拖延、刁难和提高标准等方式加大企业进入行政垄断行业的成本,即使投资者进入行政垄断行业,政府也可以通过限制贷款和差异化税负等方式挤压其收益,如在融资租赁业中,对经中国人民银行批准经营融资租赁业务的单位所从事的融资租赁业务增收营业税,而其他未经批准的单位则对其增收增值税,这就在较大程度上增加了未经批准企业的经营成本。因此,行政垄断阻碍了市场竞争机制的发挥,导致拥有行政关系的企业经营管理的低效率,限制了垄断性产业的投资和技术进步,使不具有行政关系的企业逐渐被驱逐出行业。那么,行业的行政进入规制和市场管制等制度的障碍直接控制了整个产业的在位企业数量,企业数量不再是单纯的行业内生变量。也就是说,行政进入壁垒通过控制行业中的企业数量直接影响产业的市场结构<sup>[18]</sup>。与不具有或者较低行政进入壁垒的行业相比,在较高行政进入壁垒的行业,产业效应在企业赢利能力差异的来源上更为突出。由此提出假设。

H<sub>2a</sub> 在行政进入壁垒较高的生产性服务行业中,赢利能力差异的产业效应会更加突出。

H<sub>2b</sub> 在行政进入壁垒较低的生产性服务行业中,赢利能力差异的产业效应会减少。

企业赢利能力差异的企业效应通常是指企业所拥有的一系列异质性有形或者无形的资源集合,如品牌、技术和管理水平等,这些资源集合能显著地形成企业的竞争优势,从而使企业获得超过其他企业的超额利润<sup>[19-20]</sup>。在生产性服务外部化的过程中,一部分为实现专业化水平的专业服务外包逐渐从制造业的价值链中分离出来,财务服务和信息支持服务等依托专业化服务的优势以及干中学的优势追寻报酬递增的经济效果结构性地嵌入制造业价值链中;另一部分为实现规模效应的基本活动外包也从制造业的价值链中分离出来,企业物流和维修服务等等以追寻规模经济为导向的关系性地嵌入制造业价值链中<sup>[21]</sup>。两种外部演化的过程中,生产性服务企

业的生产效率存在较大差别。由于中国制造业中占主导地位的仍然是劳动密集型产业,相当数量的企业还停留在传统甚至陈旧的生产模式,竞争策略主要依赖成本优势和价格竞争,技术创新和产品开发的速度较为缓慢<sup>[22]</sup>,客观上造成制造企业对生产性服务企业的需求以低技术的基本活动外包需求为主,生产性服务企业也就集中在低技术的传统生产性服务的供给上,这直接导致中国生产性服务企业在核心竞争力培育上的不足。黄莉芳等<sup>[23]</sup>发现,“两头在外,代工制造”的发展模式割裂了生产性服务业与制造业的天然联系,阻碍了产业链条的传导机制,中国生产性服务业的技术效率水平较低。

近年来,中国承接国际产业转移的重点逐渐转向服务业,尤其是生产性服务业。生产性服务业 FDI 不仅带来资本效应,而且还存在知识溢出、管理方式和经验的改善,更是传递良好企业文化的途径。不过,单纯生产性服务业 FDI 的流入并不直接导致知识的外溢效应和本土企业的经营效率的提升<sup>[24]</sup>。FDI 的知识溢出效应存在明显的门限特征,技术基础、开放程度和综合吸收能力等影响溢出的效果<sup>[25-27]</sup>。冼国明等<sup>[28]</sup>探讨溢出效应的地区差异,认为东部地区较高的经济发展水平、较强的吸收和创新能力为溢出效应创造了必要条件,而中西部地区由于整体经济发展水平和技术水平的落后而没有能力对外资先进技术进行消化和吸收。事实上,生产

性服务业 FDI 在进行投资区位选择时就已经存在巨大的地区差异,地区的市场化程度是外资生产性服务业流入的重要原因<sup>[29]</sup>,这种吸收溢出的门限特征就更为突出。那么,在不受门槛限制的市场化程度较高地区的生产性服务企业,可以通过示范-模仿效应、竞争效应、培训效应和员工流动效应追踪技术前沿,进行企业技术创新和差异化产品的开发,使企业在行业的竞争中处于优势地位,成为企业差异化利润的来源。由此提出假设。

H<sub>3a</sub> 中国生产服务企业赢利能力差异的企业效应相对较弱,且其随着市场化程度的增强而增大。

H<sub>3b</sub> 营业外的因素是企业效应的主要来源,而经营上的积累对企业效应的贡献有限。

### 3 样本选择和初步统计分析

#### 3.1 研究范围和调查数据集

目前,对生产性服务业的界定并无统一、严格的标准,本研究对生产性服务业的划分参照国际传统标准关于生产性服务业的界定方法,即将服务业中的中间需求率高于50%的部门界定为生产性服务业。由此,本研究界定的生产性服务业共包括12个行业,如表1所示。为从经验上研究生产性服务企业利润率异质性及形成机制,本研究使用一套独特的、涵盖2008年中国大陆30个省、直辖市和自治区(不包括内蒙古)大部分生产性服务企业的调查数据集,企业

表1 研究范围和包含的样本数

Table 1 Study Area and the Number of Samples

行业代码	行业名称	筛选前样本	筛选后样本	赢利企业数	赢利企业比(%)
52	道路运输业	11 568	10 315	7 633	73.999
57	装卸搬运和其他运输服务业	12 488	10 113	7 883	77.949
58	仓储业	12 490	10 154	8 221	80.963
60	电信和其他信息传输服务业	16 629	11 933	8 999	75.413
61	计算机服务业	78 395	61 430	59 732	97.236
62	软件业	34 219	24 515	15 579	63.549
71	其他金融活动	6 219	4 363	3 861	88.494
73	租赁业	14 994	11 258	3 343	29.694
74	商务服务业	292 233	203 206	201 343	99.083
75	研究与试验发展	10 887	7 742	7 198	92.973
76	专业技术服务业	51 122	46 647	18 748	40.191
77	科技交流和推广服务业	23 982	21 438	20 885	97.420
合计	12 个行业	565 226	423 114	363 425	85.893

注:筛选后样本为按照销售利润率 Winsorized 缩尾处理后的样本,由于数据差距较小,表中未列出按照人均利润率 Winsorized 缩尾处理后的样本。

数量占中国上述全部12个生产性服务行业的67.263%。该调查数据集包括企业成立时间、主营业务收入、所处地区和从业人数等60多个指标集合,为本研究提供足够的数据库。尽管数据库包含了丰富的信息,但其中有些样本数据是错误的、缺失的或不符合逻辑的,为提高估计结果的准确性,对调查数据集进行如下筛选。①删除在统计逻辑上明显错误的样本,如企业总产值为负、从业人数为负、总资产小于所有者权益的数值;②删除统计信息不全的样本,如缺少下文所描述的衡量值;③删除非正常营业的样本;④删除销售利润率大于100%的样本;⑤删除资产负债率大于100%或小于-100%的样本;⑥数据库中部分无法使用上述4项筛选程序剔除的异常样本,如销售利润率为-10 000,而这些异常样本对结果的合理性影响较大。为克服离群值的影响,研究人员对销售利润率和人均创造利润进行头尾各5%的 Winsorized 缩尾处理。

### 3.2 生产性服务企业利润率统计分析

在衡量企业利润率时,现有研究一般采用销售利润率<sup>[30]</sup>或者资产利润率等财务赢利能力指标衡量,在需要大量的固定资产投资和有形产品投入等

资本投入的工业部门,这些衡量方式能较好地体现企业的投入回报率。但是在生产性服务企业中,由于其行业特性和产品属性等原因,企业的资产投入并不是主要以货币资产的形式,品牌、专利、智力资本以及人脉关系等相关无形资产的投入是生产性服务企业利润创造的重要动力,也是生产性服务企业利润形成区别于传统工业部门的特点之一。也就是说,传统工业部门的财务业绩指标难以全面衡量生产性服务企业利润创造的水平。鉴于此,本研究使用赢利能力和赢利效率两个方面的指标,衡量中国生产性服务企业的利润率。赢利能力指标为销售利润率( $ROA$ ),用以反映业务活动的利润创造能力, $ROA = \frac{\text{营业利润}}{\text{销售收入}}$ ;赢利效率指标为人均创造利润( $PCP$ ),用以反映人力资本、人脉关系等相关无形资产的劳动效率, $PCP = \frac{\text{营业利润}}{\text{企业平均从业人数}}$ 。

表2给出2008年不同行业生产性服务企业的销售利润率和人均创造利润。从整体上说,行业平均销售利润率为11.443%、人均利润为22.436,与同期工业企业销售利润率6.110%和人均创造利润3.460相比,生产性服务企业比工业企业表现出更强的利润

表2 2008年不同行业生产性服务企业销售利润率和人均创造利润

Table 2 Sales Margin and Profit Created by per People in Different Producer Service Enterprises in 2008

行业代码	销售利润率(%)				人均创造利润(千元)			
	上四分位数	中位数	平均值	下四分位数	上四分位数	中位数	平均值	下四分位数
52	3.445	14.584	15.263	27.641	4.000	18.985	37.417	56.725
57	0.861	9.673	10.639	23.269	1.000	8.800	23.711	31.023
58	1.947	11.355	12.573	25.644	3.241	16.193	31.983	45.594
60	1.442	12.550	12.924	28.482	1.400	10.755	23.212	31.500
61	7.339	19.864	19.411	33.500	4.679	15.200	27.146	36.000
62	-1.710	4.221	4.126	17.563	-1.339	4.000	17.400	23.393
71	5.720	16.677	16.384	31.214	4.218	17.900	34.095	49.174
73	1.753	11.549	12.115	26.600	1.000	10.000	23.576	32.500
74	0.625	9.582	10.247	24.115	0.500	7.715	21.496	29.077
75	0.000	6.508	6.258	20.000	-0.166	5.924	18.196	25.000
76	0.691	7.896	9.121	21.089	0.515	7.000	19.053	25.600
77	0.164	7.234	8.237	21.000	0.200	5.718	17.572	22.331
平均	1.855	10.976	11.443	25.017	1.602	10.684	22.436	33.991

创造能力。销售利润率上四分位数均值为1.885%，下四分位数均值为25.017%，四分位距接近24%，人均创造利润上四分位数均值为1.602，下四分位数均值为33.991，四分位距超过32，分布呈现典型右偏及尾长特征，表明中国生产性服务行业中仅有少数企业的销售利润率和人均创造利润显著高于平均水平。分行业看，计算机服务业、其他金融活动和道路运输业3个行业的销售利润率最高，平均值分别为19.411%、16.384%和15.263%，分别比整体均值高69.632%、43.179%和33.383%；道路运输业、其他金融活动和仓储业3个行业的人均创造利润最高，平均值分别为37.417、34.095和31.983，分别比整体均值高66.772%、51.966%和42.552%。软件业和研究与试验发展两个行业的销售利润率最低，平均值分别为4.126%和6.258%，分别比整体均值低了63.943%和45.312%；软件业、科技交流和推广服务业的人均创造利润最低，分别为17.400和17.572，但与整体均值相差不大，只比平均值低了20%左右。初步分析表明，中国生产性服务企业在行业之间存在明显的差异性。

#### 4 利润率决定模型和估计结果

##### 4.1 企业利润率决定模型

在研究企业利润率差异的方法上，方差分量和方差分解是资源观学派所推崇的方法，其优势是能够尽可能地减少模型的设定误差，准确地解释企业利润率差异是由行业原因所致还是企业原因所致。不过，方差分析虽解释了企业效应和产业效应对企业利润率差异的影响程度，但没有聚焦到具体的效应因素，无法揭示如企业所有制和企业规模因素对企业利润率差异的具体贡献程度。有鉴于此，本研究使用 Shorrocks<sup>[6]</sup> 提出的夏普里值框架，结合 Wan<sup>[31]</sup> 分解方法可以弥补方差分析方法的缺点。使用夏普里值分解法的优点在于既能解释具体影响因素（如企业规模、政府关联程度和市场结构等）对企业利润率的影响，同时也可以合并某一大类影响因素对企业利润率差异的贡献。夏普里值分解法适用于任何利润率决定方程和衡量利润率差异的指标，并能够很好地处理残差项对企业利润率差异的贡献<sup>[31]</sup>，目前该方法已广泛运用于收入差距的分解<sup>[32-34]</sup>。

Shorrocks<sup>[6]</sup> 基于回归的夏普里值分解方法对生产性服务企业利润率差异进行分解包含两个步骤，①构建企业利润率的形成模型，估计出各解释变量的系数和显著性，剔除不显著的变量，分离出企业利润率的决定模型；②将利润率差异的计算指标运用到利润率决定模型，得到各解释变量对企业利润率差异的贡献度。本研究采用的利润率形成模型为

$$Profit_{i,j} = \alpha_1 + \beta Enterprise(x_{i,j}) + \gamma industry(y_j) + \mu_i \quad (1)$$

其中， $i$ 为企业； $j$ 为企业所属的行业； $Profit$ 为企业利润率，用销售利润率（ $ROA$ ）和人均创造利润的对数

（ $\ln PCP$ ）两个指标度量； $Enterprise$ 为企业效应； $Industry$ 为产业效应； $\alpha_1$ 为常数项； $\beta$ 为企业效应变量系数的向量集合； $\gamma$ 为产业效应变量系数的向量集合； $\mu_i$ 为残差项。企业效应和产业效应具体包括如下指标。

##### (1) 企业效应

企业规模（ $size$ ），用年末企业从业人员数量的对数衡量；人力资本（ $resource$ ），以具有大学本科以上学历占企业从业人员的比重衡量；企业多元化经营程度（ $diversity$ ），以企业的产业活动单位数的对数衡量；融资渠道（ $financing$ ），由于无法准确衡量企业的融资渠道，用企业的融资成本（ $cost$ ）和资产负债率（ $debt-asset$ ）作为融资渠道的代理变量，以利息支出占权益资本总额衡量企业的融资成本；企业的成立年限（ $age$ ），以企业成立年数的对数衡量；所有制类型（ $owner$ ），引入3个虚拟变量反映企业是否为外商投资企业（ $foreign$ ）、港澳台投资企业（ $hk$ ）和国有企业（ $state$ ）；非生产性支出（ $unproductive$ ），以营业管理费用的对数衡量。

##### (2) 产业效应

市场结构（ $structure$ ），用行业的集中度反映市场结构，考虑到多数生产性服务企业规模较小的特点，具体使用  $CR50$  衡量，即行业中前50个企业的规模占行业规模的比重；市场需求的扩张程度（ $demand$ ），用行业增加值的增长率衡量市场需求的扩张速度，数据来源于2009年第三产业统计年鉴，由于统计年鉴数据没有细化到具体行业，无法得到具体行业的增长率，本研究对数据进行处理，具体的处理方法为装卸搬运和其他运输服务业、仓储业、计算机服务业、软件业、租赁业、商务服务业、科技交流和推广服务业、电信和其他信息传输服务业以营业收入增长率衡量，道路运输业以货物周转量增长率衡量，专业技术服务业以各地区市场成交额增长率衡量，研究与试验发展以研发全时当量增长率衡量，其他金融活动以收入增长率衡量；行业知识密集程度（ $intellect$ ），借鉴原毅军等<sup>[35]</sup>的做法，以行业中间品投入来自于高技术制造业的比重衡量，数值越大表明该行业的知识密集程度越高，数据来源于2007年中国投入产出表。

各变量的描述性统计如表3所示。本研究参考赵剑治等<sup>[34]</sup>的做法结合区域和市场化指数两个指标将地区分为东部和中西部两组，东部组包括北京、天津、辽宁、吉林、黑龙江、上海、江苏、浙江、安徽、福建、江西、山东和广东13个地区，中西部组包括河南、山西、河北、湖南、海南、湖北、广西、云南、甘肃、宁夏、重庆、四川、贵州、西藏、山西、青海和新疆17个地区；使用行业中国有企业销售收入占行业销售收入的比重衡量行业行政进入壁垒的高低，并以平均值作为界将样本分为行政进入壁垒高和行政进入壁垒低两组，行政进入壁垒高的行业包括道路运输业、电信和其他信息传输服务业、其他金融活动、研究与试验发展、科技交流和推广服务业；行政进入壁垒低的行业包括装卸搬运和其他运输服务业、仓储业、计算机

表3 各变量的描述性统计  
Table 3 Descriptive Statistics of Variables

变量	全部样本		行政进入壁垒分组				地区市场化进程分组			
			行政进入壁垒高		行政进入壁垒低		东部		中西部	
	均值	标准差	均值	标准差	均值	标准差	均值	标准差	均值	标准差
因变量										
<i>ROA</i> (%)	11.305	0.233	14.151	0.318	10.870	0.230	9.583	0.236	16.285	0.225
<i>lnPCP</i> (千元)	2.473	1.611	2.384	1.648	2.500	1.575	2.492	1.655	2.431	1.504
解释变量										
企业效应										
<i>size</i>	2.068	1.039	2.353	0.883	1.928	1.068	2.029	1.138	2.041	1.055
<i>resource</i>	0.284	0.314	0.300	0.318	0.262	0.322	0.288	0.328	0.275	0.314
<i>diversity</i>	0.045	0.257	0.051	0.299	0.031	0.197	0.034	0.213	0.033	0.233
<i>cost</i>	0.028	1.263	0.014	0.209	0.181	1.455	0.013	1.419	0.022	0.692
<i>debt-asset</i>	0.295	0.494	0.319	0.772	0.260	0.366	0.306	0.531	0.217	0.368
<i>age</i>	1.475	0.793	1.527	0.816	1.433	0.768	1.469	0.793	1.427	0.811
<i>owner</i>	1.932	0.436	1.845	0.404	2.018	0.449	1.944	0.434	1.904	0.358
<i>unproductive</i>	5.104	1.970	5.271	1.972	4.774	1.901	5.114	1.907	4.283	1.873
产业效应										
<i>CR50</i>	0.271	0.082	0.315	0.098	0.265	0.074	0.265	0.077	0.299	0.097
<i>demand</i>	0.194	0.047	0.181	0.053	0.200	0.043	0.191	0.043	0.200	0.049
<i>intellect</i>	0.279	0.062	0.257	0.051	0.283	0.063	0.272	0.064	0.274	0.061

服务业、软件业、租赁业、商务服务业、专业技术服务业。

#### 4.2 估计结果

##### (1) 利润率决定模型的基准估计结果

为避免变量之间存在相关性,本研究对所有变量进行 Pearson 相关性系数检验。从检验结果可知,除变量 *size* 和 *unproductive* 之间的相关性系数为 0.590 以外,其他各个变量之间的相关性系数都在 0.400 以下,因此,本研究认为各解释变量之间的相关性并不严重。对于截面数据的计量必须考虑异方差的影响,本研究通过异方差稳健标准误进行修正,结果如表 4 所示。表 4 第(1)列和第(4)列分别为销售利润率和人均创造利润企业效应的估计结果,第(2)列和第(5)列分别为销售利润率和人均创造利润产业效应的估计结果,第(3)列和第(6)列分别为销售利润率和人均创造利润剔除不显著变量后利润率决定模型的估计结果,在剔除不显著变量以及同时将产业效应和企业效应放入同一方程估计后,结果并没有出现较大波动,表明利润率形成模型的估计结果具有稳健性。

本部分利润率形成模型的估计是后面夏普里值分解的准备工作,本研究关注的核心问题是企业利

润率差异如何形成,因此,本研究不对利润率形成模型的估计做详细的解释,重点关注利润率形成模型各变量的估计系数和显著性以及形成利润率决定模型。

由表 4 可知,从企业效应的具体因素看,*size* 的估计系数在销售利润率中为正、在人均创造利润中为负,且都通过 1% 的显著性检验,表明企业规模有助于企业利润率的形成,但不利于人均创造利润;*diversity* 和 *resource* 的估计系数无论在销售利润率还是人均创造利润中都为负,且都通过 1% 的显著性检验,表明中国的生产性服务企业的人力资本因素和多元化经营会降低企业的利润率。*age* 和 *state* 的估计系数无论在销售利润率还是人均创造利润中都为正,*age* 通过 5% 的显著性检验,其估计系数表明中国生产性服务企业中存在先入优势现象;*state* 通过 1% 的显著性检验,其估计系数表明国企的利润率显著比民营企业高。*debt-asset*、*hk*、*foreign* 和 *unproductive* 的估计系数在销售利润率中为负、在人均创造利润中为正,且都通过 1% 的显著性检验,表明资产负债率、外资企业和非生产性支出降低了企业销售利润率,但有助于提高企业的人均利润水平。*cost* 没有通过模型检验。从产业效应的具体因素看,*CR50*、*demand* 和

表4 利润率决定模型的基准估计结果  
Table 4 Benchmark Estimation Results of Models of Profit Margin Determination

变量	销售利润率			人均创造利润对数		
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
常数	0.182*** (0.002)		0.041*** (0.003)	2.220*** (0.011)		1.476*** (0.033)
企业效应						
<i>size</i>	0.023*** (0.000)		0.023*** (0.000)	-0.161*** (0.004)		-0.160*** (0.004)
<i>resource</i>	-0.076*** (0.001)		-0.065*** (0.001)	-0.393*** (0.012)		-0.314*** (0.012)
<i>diversity</i>	-0.010*** (0.002)		-0.014*** (0.002)	-0.224*** (0.019)		-0.250*** (0.018)
<i>cost</i>	7.66E-05 (0.000)			0.000 (0.000)		
<i>debt-asset</i>	-0.008*** (0.002)		-0.007*** (0.000)	0.055*** (0.010)		0.070*** (0.010)
<i>age</i>	0.008*** (0.000)		0.008*** (0.001)	0.001** (0.001)		0.001** (0.001)
<i>state</i>	0.017*** (0.001)		0.004*** (0.001)	0.002*** (0.011)		0.048*** (0.011)
<i>hk</i>	-0.047*** (0.005)		-0.059*** (0.004)	0.124*** (0.053)		0.130*** (0.053)
<i>foreign</i>	-0.043*** (0.003)		-0.048*** (0.003)	0.241*** (0.011)		0.257*** (0.038)
<i>unproductive</i>	-0.022*** (0.000)		-0.021*** (0.001)	0.120*** (0.002)		0.130*** (0.002)
产业效应						
<i>CR50</i>		0.210*** (0.005)	0.171*** (0.005)		0.884*** (0.035)	1.203*** (0.045)
<i>demand</i>		0.570*** (0.009)	0.404*** (0.009)		1.802*** (0.021)	2.110*** (0.086)
<i>intellect</i>		0.023*** (0.006)	0.050*** (0.006)		0.609*** (0.046)	0.240*** (0.062)
$R^2$	0.040	0.016	0.048	0.030	0.006	0.038
样本量	423 111	423 111	423 111	423 111	423 111	423 111

注:\*为在10%水平下显著,\*\*为在5%水平下显著,\*\*\*为在1%水平下显著;括号内数据为异方差稳健标准误。下同。

*intellect* 的估计系数无论在销售利润率还是人均创造利润中都为正,且都通过1%的显著性检验,表明生产性服务企业的行业集中度、市场需求的扩张程度和行业知识密集度都有助于企业利润率的形成。

#### (2) 不同分组的利润率决定模型估计结果

在中国经济转轨的特殊时期,尤其在中国生产性服务业中,行业进入规制和市场管制等制度的障

碍直接控制了整个产业的在位企业数量,企业数量不再是单纯的市场内生变量。也就是说,行政进入壁垒通过控制行业中的企业数量直接影响产业的市场结构,这与于良春等<sup>[14]</sup>和陈林等<sup>[18]</sup>的制度-结构-行为-绩效传导机制的观点一致。鉴于行政进入壁垒与市场结构的特殊关系,本研究在模型的设计上并没有单独考虑行政进入壁垒的影响,而是

表5 按行政进入壁垒划分的利润率决定模型估计结果  
Table 5 Estimation Results of Models of Profit Margin Determination by Administrative Barriers to Entry

变量	销售利润率				人均创造利润对数			
	行政进入壁垒高		行政进入壁垒低		行政进入壁垒高		行政进入壁垒低	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
常数	0.091*** (0.032)	0.090*** (0.005)	0.013*** (0.004)	0.015*** (0.004)	-3.155*** (0.332)	-2.962*** (0.330)	1.316*** (0.036)	1.491*** (0.027)
企业效应								
<i>size</i>	0.031*** (0.001)	0.031*** (0.001)	0.022*** (0.000)	0.022*** (0.000)	-0.265*** (0.008)	-0.252*** (0.008)	-0.356*** (0.005)	-0.323*** (0.004)
<i>resource</i>	-0.054*** (0.002)	-0.054*** (0.003)	-0.064*** (0.001)	-0.064*** (0.001)	-0.438*** (0.025)	-0.444*** (0.025)	-0.318*** (0.013)	-0.314*** (0.011)
<i>diversity</i>	0.003 (0.002)		-0.031*** (0.002)	-0.031*** (0.002)	0.194 (0.025)		-0.173*** (0.026)	-0.239*** (0.020)
<i>cost</i>	0.000 (0.000)		0.000 (0.000)		0.234*** (0.051)	0.239*** (0.051)	0.000 (0.002)	
<i>debt-asset</i>	-0.007*** (0.001)	-0.007*** (0.004)	-0.006*** (0.001)	-0.006*** (0.001)	0.015 (0.017)		0.073*** (0.012)	0.117*** (0.008)
<i>age</i>	0.005*** (0.001)	0.006*** (0.001)	0.008*** (0.001)	0.007*** (0.001)	-0.012*** (0.009)	-0.011*** (0.009)	0.030*** (0.005)	0.042*** (0.004)
<i>state</i>	-0.001 (0.002)		0.002 (0.001)		0.085*** (0.018)	0.088*** (0.018)	0.091*** (0.013)	-0.026** (0.012)
<i>hk</i>	-0.040*** (0.007)	-0.038*** (0.008)	-0.073*** (0.004)	-0.075*** (0.004)	0.139 (0.090)		0.039 (0.063)	
<i>foreign</i>	-0.035*** (0.005)	-0.034*** (0.006)	-0.060*** (0.003)	-0.062*** (0.003)	0.294*** (0.065)	0.299*** (0.065)	0.194*** (0.046)	0.134*** (0.028)
<i>unproductive</i>	-0.023*** (0.000)	-0.023*** (0.000)	-0.020*** (0.000)	-0.020*** (0.000)	0.204*** (0.005)	0.207*** (0.005)	0.224*** (0.003)	0.217*** (0.002)
产业效应								
<i>CR50</i>	0.025*** (0.008)	0.026*** (0.005)	0.317*** (0.006)	0.318*** (0.006)	1.193*** (0.045)	1.209*** (0.049)	2.105*** (0.061)	2.105*** (0.061)
<i>demand</i>	0.343*** (0.073)	0.340*** (0.015)	0.256*** (0.012)	0.256*** (0.012)	2.113*** (0.085)	2.109*** (0.081)	1.927*** (0.116)	1.914*** (0.116)
<i>intellect</i>	0.003* (0.075)	0.003* (0.074)	0.126*** (0.007)	0.126*** (0.007)	0.243*** (0.062)	0.240*** (0.059)	0.197*** (0.081)	0.193*** (0.080)
$R^2$	0.044	0.044	0.053	0.053	0.055	0.054	0.068	0.059
样本量	98 075	98 075	325 036	325 036	96 786	96 786	326 318	326 318

注:由于对总体样本按照销售利润率和人均创造利润分别进行了头尾各5%的 Winsorized 缩尾处理,导致按行政进入壁垒划分的样本数量在销售利润率和人均创造利润中有差异。

将其作为分组的依据。

表5给出(1)式按行政进入壁垒划分后的估计结果,奇数列全部变量的估计结果,偶数列剔除不显著变量后的估计结果,即利润率决定模型的估计结果。在行政进入壁垒高的分组中,变量 *diversity*、*cost* 和 *state* 在销售利润率模型中不显著, *diversity*、*debt-asset* 和 *hk* 在人均创造利润模型中没有通过显著性检验;在行政进入壁垒低的分组中, *cost* 和 *state* 没有

通过销售利润率模型的显著性检验, *cost* 和 *hk* 在人均创造利润模型中不显著。其余变量均通过利润率模型的检验。

如前所述,中国各区域的市场化进程存在显著差异,东部地区的市场化已经取得决定性的进展,西部地区一些省份的市场化进程仍处于起步阶段。那么,在市场化进程存在较大差距的中国各区域,利润率形成模型的解释变量显著性是否发生变化。表6

给出(1)式按区域分组后的估计结果,其中奇数列全部变量的估计结果,偶数列剔除不显著变量后重新估计的结果,由于销售利润率模型中中西部样本的每个变量估计结果均通过显著性检验,为了方便列示,将第(3)列和第(4)列合为一列。由表6可知,在市场化程度较高的东部地区,*cost*和*state*没有通过销售利润率模型的检验,*cost*和*age*没有通过人均创

造利润模型的检验,值得注意的是,在剔除变量*cost*和*age*后进行重新估计,*state*的估计系数也变得不显著;在市场化程度较低的中西部地区,*diversity*、*state*、*hk*和*intellect*在人均创造利润模型中不显著。这表明市场化不同的各区域的企业利润率决定模型存在差异,这对后面夏普里值分解的影响至关重要。

中国生产性服务企业利润率差异的形成机制

表6 不同区域之间的利润率决定模型估计结果

Table 6 Estimation Results of Models of Profit Margin Determination in Different Regions

变量	销售利润率			人均创造利润对数			
	东部		中西部	东部		中西部	
	(1)	(2)	(3)、(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
常数	0.059*** (0.004)	0.059*** (0.004)	0.053*** (0.007)	1.510*** (0.038)	1.635*** (0.029)	1.388*** (0.056)	
企业效应							
<i>size</i>	0.022*** (0.001)	0.022*** (0.001)	0.011*** (0.001)	-0.313*** (0.005)	-0.287*** (0.004)	-0.427*** (0.009)	-0.422*** (0.008)
<i>resource</i>	-0.068*** (0.001)	-0.068*** (0.001)	-0.052*** (0.002)	-0.425*** (0.014)	-0.391*** (0.011)	-0.259*** (0.020)	-0.260*** (0.020)
<i>diversity</i>	-0.017*** (0.002)	-0.017*** (0.002)	-0.007*** (0.003)	-0.062*** (0.023)	-0.110*** (0.018)	0.099 (0.032)	
<i>cost</i>	0.0003 (0.000)			0.001 (0.002)		0.000 (0.0001)	
<i>debt-asset</i>	-0.005*** (0.001)	-0.005*** (0.002)	-0.004*** (0.001)	0.043*** (0.012)	0.107*** (0.010)	0.117*** (0.018)	0.117*** (0.018)
<i>age</i>	0.006*** (0.001)	0.006*** (0.001)	0.008*** (0.001)	0.003 (0.006)		0.049*** (0.008)	0.050*** (0.008)
<i>state</i>	0.0005 (0.001)		0.014*** (0.002)	0.089*** (0.012)		-0.004 (0.019)	
<i>hk</i>	-0.070*** (0.004)	-0.071*** (0.005)	0.027** (0.013)	0.100* (0.054)	0.085** (0.036)	-0.006 (0.195)	
<i>foreign</i>	-0.059*** (0.003)	-0.060*** (0.003)	0.039*** (0.010)	0.242*** (0.039)	0.173*** (0.026)	0.219* (0.126)	0.227* (0.127)
<i>unproductive</i>	-0.015*** (0.000)	-0.015*** (0.000)	-0.025*** (0.001)	0.222*** (0.003)	0.215*** (0.002)	0.233*** (0.004)	0.234*** (0.004)
产业效应							
<i>CR50</i>	0.077*** (0.006)	0.077*** (0.006)	0.290*** (0.009)	0.844*** (0.055)	0.700*** (0.043)	1.964*** (0.081)	1.976*** (0.074)
<i>demand</i>	0.324*** (0.010)	0.324*** (0.010)	0.404*** (0.018)	2.154*** (0.101)	1.896*** (0.079)	1.230*** (0.155)	1.256*** (0.154)
<i>intellect</i>	0.017** (0.007)	0.017*** (0.007)	0.080*** (0.012)	0.503*** (0.072)	0.510*** (0.054)	-0.008 (0.117)	
<i>R</i> <sup>2</sup>	0.033	0.033	0.074	0.054	0.047	0.086	0.086
样本量	314 433	314 433	108 553	310 208	310 208	112 898	112 898

注:由于对总体样本按照销售利润率和人均创造利润分别进行了头尾各5%的Winsorized缩尾处理,导致按区域划分的样本数量在销售利润率和人均创造利润中会有微小的差异。

中,既存在行业因素,也存在企业层面的因素,那么是企业效应还是产业效应对生产性服务企业的利润率贡献更大,或者说中国生产性服务企业利润率在多大程度上来源于企业效应、在多大程度上来源于产业效应,在市场化水平差异巨大的中国各区域间以及行业管制存在明显不同的情况下,这两种效应的贡献程度是否发生变化,本研究通过夏普里值分解对企业效应和产业效应的贡献度进行测算。

## 5 夏普里回归分解结果和进一步分析

使用 Shorrocks<sup>[6]</sup>提出的基于回归的夏普里值分解框架估算利润率模型中各变量对利润率差异的影响。夏普里值分解方法的主要思想是将利润率模型中的某一解释变量 $X$ 的样本取其均值,然后将 $X$ 的平均值和其他变量的样本实际值一起代入利润率模型,计算出利润率数据,记为 $Y_1$ ,其差异系数记为 $f(Y_1)$ 。解释变量 $X$ 对赢利能力差异形成的贡献可以表示为 $\frac{f(Y_0) - f(Y_1)}{f(Y_0)}$ , $f(Y_0)$ 为通过全部真实数据计算出的差异系数。若 $X$ 取均值后计算 $\frac{f(Y_0) - f(Y_1)}{f(Y_0)} > 0$ ,表明 $X$ 对利润率差异形成有正的贡献,是扩大利润率差异形成的因素,反之则是利润率差异缩小的因素。

在运用夏普里值框架进行利润率差异形成的分解时,首先要确定分解的回归方程。通过表4~表6可知,部分解释变量在某些分组回归中并没有通过模型的检验。鉴于此,分解方程只选择显著性的变量来分解,待分解的方程为

$$Profit_{i,j} = \alpha_1 + \beta Enterprise(x_{i,j}^*) + \gamma Industry(y_{i,j}^*) + \mu_i \quad (2)$$

其中, $x^*$ 为企业效应中显著性的因素, $y^*$ 为产业效应中显著性的因素。常数项 $\alpha_1$ 可以通过利润率差异指标的替换从方程中去掉而不会对结果产生影响<sup>[31]</sup>。残差 $\mu_i$ 表示利润率决定方程中解释变量未能解释的利润率差异形成的部分,从侧面反映了企业利润率决定模型设计的合理程度。针对夏普里的具体分解程序,本研究采用联合国世界发展经济研究院开发的专门应用于夏普里分解的 java 程序,程序考虑了变量在所有可能组合下对被解释变量的贡献以及使用于任何度量差异的衡量指标。鉴于此,本研究使用基尼系数作为企业赢利能力差异度量指标。由于分解的样本容量较大,无法一次性在 java 程序中得到每个解释变量的分解结果,具体的分解过程如下。①使用利润率决定模型的全部真实样本计算出利润率数据,其基尼系数与真实样本的比值即为利润率决定模型的解释程度;②通过对企业层面和产业层面的因素总体取均值的方式,整体上估计出总的企业效应和总的产业效应;③将总企业效应的估计结果单独分离出来,将总企业效应所包含的基尼系数通过其解释变量的均值和估计系数分配给各个

解释变量,由于计算量巨大,本研究合并了所有制因素的3个虚拟变量和融资渠道的两个变量。产业效应各具体因素的分离过程与企业效应相同。

表7给出利润率决定模型的夏普里值分解结果,反映赢利能力的销售利润率模型解释程度无论在整体样本中还是在分行业、分地区样本中都达到45%以上,反映智力资本工作效率指标的人均创造利润模型解释程度在20%~30%。由于销售利润率模型和人均创造利润模型反映中国生产性服务企业利润率形成的两个方面,具有互补性,因此利润率决定模型设定的拟合程度较高。

由表7全样本数据可知,中国生产性服务企业的产业效应对企业销售利润率和人均创造利润的贡献分别达到42.710%和51.120%,说明中国生产性服务企业的利润率具有很强的产业效应,验证了本研究的 $H_{1a}$ ,这一结论与 McCahan 等<sup>[9-10]</sup>和 Rumelt<sup>[8]</sup>的弱产业效应形成鲜明对比。在产业效应的各个因素中,demand对销售利润率差异的贡献为21.380%,稍大于CR50的贡献率,但在反映劳动效率的人均创造利润模型中,CR50的贡献率为21.150%,大于demand 17.070%的贡献率。然而,最能体现行业竞争优势的行业知识密集程度对赢利能力的贡献率均较低,尤其是在销售利润率的模型中,intellect仅为3.380%。因此, $H_{1b}$ 得到支持。

企业效应在中国生产性服务企业赢利能力的贡献中,对销售利润率差异的贡献率为57.290%,对人均创造利润的贡献率为49.880%。在企业效应的各个因素中,企业所有制类型的不同在利润率差异各指标贡献中排在第1位,对销售利润率和人均创造利润的差异贡献分别为24.730%和10.120%,这可能是由于本土生产性服务业与外资生产性服务业形成两个独立的供需循环圈造成的;非生产性支出排在第2位,对销售利润率差异的贡献率为13.810%,对人均创造利润的贡献率为12.540%;融资渠道排在第3位,对销售利润率差异的贡献率为13.350%,对人均创造利润的贡献率为10.780%。从企业效应各变量的贡献程度可以发现,中国生产性服务企业的利润率差异更多地来源于非经营上的累积,企业多元化经营、企业成立年限、企业规模和人力资本的贡献较为有限,而取决于社会网络、关系、特殊的渠道等环境因素的融资渠道、非生产性支出和所有制因素贡献较大,这在一定程度上说明中国生产性服务企业在核心竞争力的培育上存在明显的不足。由此, $H_{3a}$ 的前半部分和 $H_{3b}$ 得到验证。

从不同分组样本的回归结果看,行政进入壁垒低的行业和市场化程度较高的地区利润率差异形成的产业效应相对较小,行政进入壁垒低的行业产业效应分别为38.840%和47.750%,市场化水平高的地区的产业效应分别为30.090%和25.700%,平均比整体样本的结果低39.637%,而企业效应对企业利润率差异的形成要大很多,东部地区人均创造利润差异的企业效应更是达到74.300%,这表明行政进入壁垒

表7 基于利润率决定模型的夏普里值分解结果(%)  
Table 7 Shapley Decomposition Results Based on Models of Profit Margin Determination (%)

变量	全部样本		分组样本				分组样本			
			行政进入壁垒高		行政进入壁垒低		东部		中西部	
	ROA	PCP								
模型解释比	52.600	22.880	48.170	24.150	57.010	21.090	49.130	22.950	53.450	28.110
企业效应										
<i>size</i>	8.970	12.350	8.990	14.590	8.810	11.160	10.510	8.490	2.760	10.770
<i>resource</i>	5.010	7.650	4.850	-6.050	6.100	12.530	3.800	9.440	5.420	3.960
<i>diversity</i>	-6.170	1.370	-	-	-15.800	2.010	-2.150	1.450	-8.130	-
<i>financing</i>	13.350	10.780	6.010	-	16.120	6.120	12.100	18.750	25.070	12.610
<i>age</i>	-3.400	-4.930	-8.870	-5.660	0.130	3.590	1.390	-	-5.570	6.170
<i>owner</i>	24.730	10.120	15.190	11.050	32.170	10.010	37.140	17.630	15.660	9.240
<i>unproductive</i>	13.810	12.540	3.250	23.150	13.630	6.830	7.120	18.590	18.620	9.010
合计	57.290	49.880	32.420	37.080	61.160	52.250	69.910	74.300	53.830	51.760
产业效应										
<i>CR50</i>	17.990	21.150	31.140	30.540	10.790	19.710	8.200	10.930	18.050	27.160
<i>demand</i>	21.380	17.070	34.240	18.270	19.810	16.850	19.780	10.000	22.960	21.080
<i>intellect</i>	3.380	12.900	2.050	14.010	8.240	11.190	2.110	4.770	5.160	-
合计	42.710	51.120	67.430	62.820	38.840	47.750	30.090	25.700	46.170	48.240
总计	100.000	100.000	100.000	100.000	100.000	100.000	100.000	100.000	100.000	100.000

注:采用  $\frac{2cov(profit_i, i)}{N \cdot E(profit)}$  计算基尼系数;产业效应的合计数经过尾数调整。为减少估计的计算量,将所有制因素合并估计,融资成本与资本负债率合并估计;人均创造利润的模型为采用 e 次冥调整后的结果。

低的行业 and 市场化程度较高的地区企业利润率差异表现出弱产业效应、强企业效应的特征。相对的,在行政进入壁垒高的行业 and 市场化水平较低的地区,利润率差异的产业效应增加的较为明显,企业效应的贡献在减弱。总的来说,  $H_{3a}$  的后半部分和  $H_{2b}$  得到验证。

总体而言,在较高市场化程度和较低行政进入壁垒的环境中,本研究结论与企业资源学派的结论几乎一致。在高度自由化、可竞争的市场环境中,企业利润率的差异应该更多地来源于企业层面,而较少或者几乎不存在产业层面的原因。此外,本研究结论扩展了企业资源观理论的内容,在行政进入壁垒较高的行业 and 市场化程度较低的地区,企业利润

率的差异表现出很强的产业效应,这种强的产业效应主要是由进入规制和市场需求的扩展所引起。这一结论与李东等<sup>[16]</sup>高绩效行业样本的结论一致。

## 6 结论

本研究将企业赢利能力差异研究从行业层面拓展到微观层面,从工业领域延伸到生产性服务业,借助中国生产性服务业微观企业统计数据库数据分析企业赢利能力的差异性及其来源。研究表明,①中国生产性服务企业赢利能力表现出很强的产业效应特征,其主要来源于生产性服务业之间的市场结构差异和行业间市场规模的增长,行业知识密集程度对产业效应的贡献较为有限;②企业效应是企

业利润率差异的主要因素,企业所有制、非生产性支出和融资渠道的贡献率在企业效应因素中排在前三位;③在不同的行政进入壁垒中,行政进入壁垒越高的产业其产业效应越大,而企业效应越小;④在市场化不同的各地区,市场化水平越高的地区其企业效应越大,而产业效应较小。

针对目前中国生产性服务企业令人担忧的产业效应和企业核心竞争力不足的问题,本研究提出以下建议。①消除制约生产性服务业发展的制度性障碍,加快对垄断性行业和市场化进程缓慢地区的改革步伐,推进生产性行业的资源配置由政府为主向以市场为主转变,允许产业资本自由进入除国家法律、法规明确禁止的领域。对有条件的企业可以减少其税收负担,降低银行融资门槛,放宽资金信贷标准,逐步减少和清理涉及生产性服务企业开办及运营的行政性收费项目,较大程度地调动产业资本和民间资本进入生产性服务业领域的积极性。此外,政府应建立高效规范、公开透明和奖惩有序的市场监督机制,对生产性服务业的发展方向进行总体上的规划和统筹,规范服务行为,提高服务质量。②通过企业间的关联效应和战略合作,提高行业的整体竞争能力。通过企业间的战略合作使外资生产性服务企业融入本土环境,融入东道国的文化,解决水土不服的现象。使外资生产性服务企业通过行业的示范效应和关联效应等进行技术扩散和知识的溢出,提升企业的整体竞争能力。鼓励企业间建立各种形式的战略合作和研发合作组织,在关键的技术领域形成具备排他性的、较强竞争力的异质性技术标准。增强生产性服务企业技术转化的能力,创造条件使企业间进行技术的扩散和知识的溢出。各主管部门应有意识地扶持具有市场潜力、科技含量高和有较大影响力的龙头企业,鼓励龙头企业进行跨行业、跨地区的兼并重组,提升龙头企业的核心竞争力。

本研究拓宽了企业利润率差异形成的研究范围,Schmalensee<sup>[7]</sup>、Rumelt<sup>[8]</sup>和McGahan等<sup>[9]</sup>的研究无一例外都以工业或者制造业的数据为样本,本研究借助于一套独特的大样本数据将研究范围从原来传统的工业部门扩展到生产性服务微观企业;在研究方法上有所创新,Schmalensee<sup>[7]</sup>、Rumelt<sup>[8]</sup>和McGahan等<sup>[9]</sup>的研究一般采用方差分解和方差分量分析方法,本研究使用基于回归方程的夏普里值分解法,较为准确地估计出企业层面和行业层面的因素对生产性服务企业利润率差异的贡献程度;重新考虑企业资源观理论的研究假设,考察企业利润率差异在市场化程度差异较大的各区域以及行政进入壁垒差别明显的各行业之间的差异。

需要指出的是,正如产业组织理论所描述的,创新对产业的结构和绩效存在较大作用,不过由于难以衡量生产性服务企业流程和服务的创新,本研究的经验模型并没有考虑创新的影响,这是本研究的一点遗憾,希望后续的研究能解决这一问题。

#### 参考文献:

- [1] 顾乃华. 生产性服务业对工业获利能力的影响和渠道:基于城市面板数据和SFA模型的实证研究[J]. 中国工业经济, 2010(5):48-58.  
Gu Naihua. Effects and channels between producer services and profits of industries: Empirical research based on cities' panel data and SFA mode[J]. China Industrial Economics, 2010(5):48-58. (in Chinese)
- [2] 高觉民, 李晓慧. 生产性服务业与制造业的互动机理:理论与实证[J]. 中国工业经济, 2011(6):151-160.  
Gao Juemin, Li Xiaohui. Theoretical and empirical study on the interactive mechanism between producer services and manufacturing[J]. China Industrial Economics, 2011(6):151-160. (in Chinese)
- [3] 陈建军, 陈菁菁. 生产性服务业与制造业的协同定位研究:以浙江省69个城市和地区为例[J]. 中国工业经济, 2011(6):141-150.  
Chen Jianjun, Chen Jingjing. The research on the collocation between producer services and manufacturing: The empirical analyses based on the 69 cities and regions in Zhejiang Province[J]. China Industrial Economics, 2011(6):141-150. (in Chinese)
- [4] 程大中. 中国生产性服务业的水平、结构及影响:基于投入-产出法的国际比较研究[J]. 经济研究, 2008, 43(1):76-88.  
Cheng Dazhong. Development level, structure, and impact of producer services in China: An international comparison based on input-output approach[J]. Economic Research Journal, 2008, 43(1):76-88. (in Chinese)
- [5] 陈建军, 陈国亮, 黄洁. 新经济地理学视角下的生产性服务业集聚及其影响因素研究:来自中国222个城市的经验证据[J]. 管理世界, 2009(4):83-95.  
Chen Jianjun, Chen Guoliang, Huang Jie. A study, based on the theory of the new economic geography, on the agglomeration of the services that serve production and its influential factors[J]. Management World, 2009(4):83-95. (in Chinese)
- [6] Shorrocks A F. Decomposition procedures for distributional analysis: A unified framework based on the Shapley value[M]. Colchester: University of Essex, 1999:1-37.
- [7] Schmalensee R. Do markets differ much? [J]. The American Economic Review, 1985, 75(3):341-351.
- [8] Rumelt R P. How much does industry matter? [J]. Strategic Management Journal, 1991, 12(3):167-185.
- [9] McGahan A M, Porter M E. The persistence of shocks to profitability[J]. The Review of Economics and Statis-

- tics, 1999, 81(1): 143-153.
- [10] McGahan A M, Porter M E. What do we know about variance in accounting profitability? [J]. *Management Science*, 2002, 48(7): 834-851.
- [11] Goddard J, Tavakoli M, Wilson J O S. Sources of variation in firm profitability and growth [J]. *Journal of Business Research*, 2009, 62(4): 495-508.
- [12] Galbreath J, Galvin P. Firm factors, industry structure and performance variation: New empirical evidence to a classic debate [J]. *Journal of Business Research*, 2008, 61(2): 109-117.
- [13] Misangyi V F, Elms H, Greckhamer T, Lepine J A. A new perspective on a fundamental debate: A multi-level approach to industry, corporate, and business unit effects [J]. *Strategic Management Journal*, 2006, 27(6): 571-590.
- [14] 于良春, 张伟. 中国行业性行政垄断的强度与效率损失研究 [J]. *经济研究*, 2010, 45(3): 16-27, 39.  
Yu Liangchun, Zhang Wei. Intensity and efficiency loss of industry administrative monopoly in China [J]. *Economic Research Journal*, 2010, 45(3): 16-27, 39. (in Chinese)
- [15] Eriksen B, Knudsen T. Industry and firm level interaction: Implications for profitability [J]. *Journal of Business Research*, 2003, 56(3): 191-199.
- [16] 李东, 李建明, 王翔. 高业绩企业群体中的弱企业效应研究: 以2002~2006中国500强企业为样本的分析 [J]. *中国工业经济*, 2007(1): 45-52.  
Li Dong, Li Jianming, Wang Xiang. Study on weak firm effect in the group of high performance firms [J]. *China Industrial Economy*, 2007(1): 45-52. (in Chinese)
- [17] 林毅夫. 潮涌现象与发展中国家宏观经济理论的重新构建 [J]. *经济研究*, 2007, 42(1): 126-131.  
Justin Yifu Lin. Wave phenomenon and the reconstruction of macroeconomic theories for developing countries [J]. *Economic Research Journal*, 2007, 42(1): 126-131. (in Chinese)
- [18] 陈林, 朱卫平. 创新、市场结构与行政进入壁垒: 基于中国工业企业数据的熊彼特假说实证检验 [J]. *经济学(季刊)*, 2011, 10(2): 653-674.  
Chen Lin, Zhu Weiping. Innovation, market structure and administrative entry barriers [J]. *China Economic Quarterly*, 2011, 10(2): 653-674. (in Chinese)
- [19] Chen Y M, Lin F J. Sources of superior performance: Industry versus firm effects among firms in Taiwan [J]. *European Planning Studies*, 2006, 14(6): 733-751.
- [20] Raza S A, Farooq M S, Khan N. Firm and industry effects on firm profitability: An empirical analysis of KSE [R]. Munich: MPRA, 2011.
- [21] 刘明宇, 芮明杰, 姚凯. 生产性服务价值链嵌入与制造业升级的协同演进关系研究 [J]. *中国工业经济*, 2010(8): 66-75.  
Liu Mingyu, Rui Mingjie, Yao Kai. Co-evolution between producer service embedded in value chain and industrial upgrade of manufacturing [J]. *China Industrial Economics*, 2010(8): 66-75. (in Chinese)
- [22] 吕政, 刘勇, 王钦. 中国生产性服务业发展的战略选择: 基于产业互动的研究视角 [J]. *中国工业经济*, 2006(8): 5-12.  
Lu Zheng, Liu Yong, Wang Qin. Strategy selection of China's producer services industries development: Based on the view of industrial interaction [J]. *China Industrial Economy*, 2006(8): 5-12. (in Chinese)
- [23] 黄莉芳, 黄良文, 洪琳琳. 基于随机前沿模型的中国生产性服务业技术效率测算及影响因素探讨 [J]. *数量经济技术经济研究*, 2011, 28(6): 120-132.  
Huang Lifang, Huang Liangwen, Hong Linlin. The calculation of technical efficiency of China's producer service industry and empirical analysis on influencing factors based on stochastic frontier approach [J]. *The Journal of Quantitative & Technical Economics*, 2011, 28(6): 120-132. (in Chinese)
- [24] 何青松, 张培英, 苑圣波. 生产性服务业 FDI 技术溢出效应的空间计量分析 [J]. *经济问题*, 2012(1): 83-86.  
He Qingsong, Zhang Peiying, Yuan Shengbo. The spatial econometric analysis of FDI technology spillover effect in productive services [J]. *On Economic Problems*, 2012(1): 83-86. (in Chinese)
- [25] 包群, 赖明勇. FDI 技术外溢的动态测算及原因解释 [J]. *统计研究*, 2003, 20(6): 33-38.  
Bao Qun, Lai Mingyong. The dynamic measurement and explanation of FDI technology outflow [J]. *Statistical Research*, 2003, 20(6): 33-38. (in Chinese)
- [26] 张宇. FDI 技术外溢的地区差异与吸收能力的门限特征: 基于中国省际面板数据的门限回归分析 [J]. *数量经济技术经济研究*, 2008, 25(1): 28-39.  
Zhang Yu. The local difference of FDI technology spillovers and the threshold characters of absorbing capacity [J]. *The Journal of Quantitative & Technical Economics*, 2008, 25(1): 28-39. (in Chinese)
- [27] 赖明勇, 包群, 彭水军, 张新. 外商直接投资与技术外溢: 基于吸收能力的研究 [J]. *经济研究*, 2005, 40(8): 95-105.  
Lai Mingyong, Bao Qun, Peng Shuijun, Zhang Xin. Foreign direct investment and technology spillover: A theoretical explanation of absorptive capability [J]. *Economic Research Journal*, 2005, 40(8): 95-105.

- (in Chinese)
- [28] 冼国明, 严兵. FDI对中国创新能力的溢出效应[J]. 世界经济, 2005, 28(10): 18-25.  
Xian Guoming, Yan Bing. The spill-over effect of FDI on China's innovation capacity[J]. The Journal of World Economy, 2005, 28(10): 18-25. (in Chinese)
- [29] 陈艳莹, 王周玉. 生产性服务业外商直接投资的影响因素: 中国省份面板数据的实证研究[J]. 产业经济研究, 2011(4): 71-77, 88.  
Chen Yanying, Wang Zhouyu. Impact factors of FDI on Chinese producer service[J]. Industrial Economics Research, 2011(4): 71-77, 88. (in Chinese)
- [30] 张杰, 黄泰岩, 芦哲. 中国企业利润来源与差异的决定机制研究[J]. 中国工业经济, 2011(1): 27-37.  
Zhang Jie, Huang Taiyan, Lu Zhe. Study on the determine mechanism of the source and difference of Chinese enterprises' profit[J]. China Industrial Economics, 2011(1): 27-37. (in Chinese)
- [31] Wan G. Accounting for income inequality in rural China: A regression-based approach[J]. Journal of Comparative Economics, 2004, 32(2): 348-363.
- [32] Zhang Y, Wan G. The impact of growth and inequality on rural poverty in China[J]. Journal of Comparative Economics, 2006, 34(4): 694-712.
- [33] Wan G, Lu M, Chen Z. Globalization and regional income inequality: Empirical evidence from within China[J]. Review of Income and Wealth, 2007, 53(1): 35-59.
- [34] 赵剑治, 陆铭. 关系对农村收入差距的贡献及其地区差异: 一项基于回归的分解分析[J]. 经济学(季刊), 2009, 9(1): 363-390.  
Zhao Jianzhi, Lu Ming. The contribution of Guanxi to income inequality in rural China and a cross-regional comparison: A regression-based decomposition[J]. China Economic Quarterly, 2009, 9(1): 363-390. (in Chinese)
- [35] 原毅军, 陈艳莹. 中国高端服务业发展研究[M]. 北京: 科学出版社, 2011: 25-26.  
Yuan Yijun, Chen Yanying. China's high-end service development research[M]. Beijing: Science Press, 2011: 25-26. (in Chinese)

## Profit Margin Differences of Chinese Producer Service Enterprises and Decomposition of Their Contribution

Bao Zongke, Chen Yanying

School of Economics, Dalian University of Technology, Dalian 116024, China

**Abstract:** The paper studies the profitability difference of Chinese producer service enterprises and the industry effect and enterprise effect of sources, as well as their volatility in industries with different administrative barriers and regions with different marketization. We employ the large sample database of producer service enterprises in 2008, and then use models of profit margin determination to estimate and employ Shapley value decomposition framework to estimate the contribution of industry effect and enterprise effect for the enterprises with profitability difference sources based on regression. The paper finds that producer service enterprise profitability presents strong industry effect characteristics, which cannot be ignored and mainly caused by industry market expansion and market structure. However, for the profit margin differences mainly caused by enterprise effect, the enterprise ownership, unproductive expenditure and financing channels are the three most influential factors. In the industries with high administrative barriers to entry, the profitability difference has a great industry effect, while profitability difference has a great enterprise effect in the industries with high marketization level.

**Keywords:** producer service enterprises; profit margin; Shapley value decomposition; industry effect

**Received Date:** October 1<sup>st</sup>, 2012      **Accepted Date:** May 15<sup>th</sup>, 2013

**Funded Project:** Supported by the National Natural Science Foundation of China(70603003), the Fok Ying Tung Education Foundation(121081) and the Ministry of Education in the New Century Talents Support Projects(NCET-08-0083)

**Biography:** Bao Zongke, a Zhejiang Xiaojiang native (1985 - ), is a Ph.D. candidate in the School of Economics at Dalian University of Technology. His research interests include industrial economics, etc. E-mail: 154486901@163.com

□