



# 公司战略与避税行为： 基于审计治理视角

闫焕民<sup>1</sup>, 李瑶瑶<sup>1</sup>, 廖佳<sup>2</sup>

<sup>1</sup> 南昌大学 经济管理学院, 南昌 330031

<sup>2</sup> 暨南大学 经济学院, 广州 510632

**摘要:** 公司作为营利性组织, 纳税是公司的法定义务, 避税则是公司的天然动机。近年来, 战略管理领域的研究发现, 公司战略定位会影响避税策略, 并导致诸多代理问题。独立审计作为公司外部治理的重要机制之一, 能否对公司战略性避税行为发挥应有的监督作用, 尤其是在中国审计市场激烈竞争与弱监管并存环境下, 这是一个值得思考的问题。

基于审计治理视角, 实证检验外部审计对公司战略性避税行为的治理效应及其作用机制, 考察公司战略性避税行为的路径合法性及其经济后果。以2009年至2016年中国沪深A股公司为样本, 运用Stata 15.0进行多元回归分析, 构建Heckman两阶段模型和处理效应模型缓解内生性问题, 保证结论稳健性。

研究表明, 公司战略越激进, 避税程度越高; 但具备行业财税知识专长的审计专家并未迎合公司战略性避税行为, 而是发挥了显著的监督效应, 有效抑制了激进战略公司的激进避税行为。在拓展研究中, ①对公司避税路径的合法性分析表明, 激进战略公司的非法逃税程度更高, 但审计专家有效抑制了此类非法避税行为; ②对审计专家监督效应的约束机制分析表明, 基于“客-师-所”三维度考察发现, 发挥审计专家的监督效应主要取决于不同客户业务下的审计独立性; ③对公司避税的经济后果分析表明, 激进战略公司的激进避税行为能够提升当期公司价值, 但会增加公司经营风险, 降低财务报告信息质量。

通过考察外部审计对公司战略性避税行为的治理作用, 揭示审计专家的积极监督效应, 并且在三维度厘清了审计治理作用的约束机制, 提供外部审计参与公司财税决策监督的经验证据, 弥补该领域的研究缺欠; 通过考察公司战略性避税行为的路径合法性及其产生的利弊耦合的经济后果, 帮助投资者和监管者深入解读公司战略性避税行为及其结果, 以完善监管政策, 提高税收征管效率。

**关键词:** 公司战略; 避税行为; 审计专家; 监督效应; 审计治理

**中图分类号:** F239

**文献标识码:** A

**doi:** 10.3969/j.issn.1672-0334.2021.03.010

**文章编号:** 1672-0334(2021)03-0120-15

## 引言

公司避税问题一直是理论界和实务界共同关注的热点话题, 已有研究主要从公司财务特征、内部治理和外部监督等视角解读公司避税行为及后果。近

年来, 基于战略管理视角的研究发现, 作为全局性长远规划的公司战略会影响公司避税策略<sup>[1]</sup>, 激进的战略定位会导致激进的避税行为<sup>[2]</sup>。公司战略性避税行为是否存在有效的内外约束机制, 以保障税收

**收稿日期:** 2018-06-16 **修返日期:** 2019-12-30

**基金项目:** 国家自然科学基金(71662021, 72062020, 71962018)

**作者简介:** 闫焕民, 管理学博士, 南昌大学经济管理学院副教授, 研究方向为公司治理和审计等, 代表性学术成果为“审计师工作量压力、组织支持与审计意见决策”, 发表在2020年第4期《管理科学》, E-mail: yhmjxufe@163.com  
李瑶瑶, 南昌大学经济管理学院硕士研究生, 研究方向为审计理论与方法等, 代表性学术成果为“审计师内部流动、客户追随与审计意见决策”, 发表在2021年第2期《审计研究》, E-mail: liyaoyaoncu@163.com  
廖佳, 暨南大学经济学院博士研究生, 研究方向为公司金融和公司治理等, 代表性学术成果为“关键下属高管晋升锦标赛的创新激励效应研究”, 发表在2020年第2期《会计研究》, E-mail: liaojia941015@163.com

征管效率,对于这一问题目前鲜有研究涉及。此外,外部审计作为公司治理机制的重要一环,能否发挥应有的监督功能,尤其是具备公司行业财税知识专长的审计专家,会迎合还是监督公司战略性的避税行为需求,作用机制如何,学界研究暂付阙如。鉴于此,本研究采用中国上市公司样本,基于审计治理视角,考察审计专家对公司战略性避税行为的治理作用及其约束机制。

## 1 相关研究评述

随着世界经济一体化的快速发展,通过各种避税策略降低实际税负来提升经济效益似乎已成为全球公司在激烈竞争环境中谋求发展的现实选择<sup>[3]</sup>。因此,公司避税行为及其结果引起中外理论界和实务界的高度重视和广泛讨论。在早期,关于公司避税问题的研究大多着眼于公司内部资源禀赋方面,重点关注公司规模<sup>[4]</sup>、资本结构<sup>[5]</sup>、资本密集度<sup>[6]</sup>和盈利能力<sup>[7]</sup>等公司财务特征与公司避税之间的关系。近年来,部分学者考虑到现代公司两权分离的特征,尝试从代理观视角解读公司避税行为,认为管理者实施复杂避税行为并非单纯为了帮助股东节省税费支出,更可能恰好利用避税交易的复杂性和隐蔽性为其掠夺股东财富披上“合法外衣”<sup>[8]</sup>。在代理观的理论指导下,已有研究以避税活动会加剧信息不对称和滋生代理问题为基础,从公司治理视角对避税行为的影响机制和效果进行深入探讨,主要涉及公司所有权结构<sup>[9-10]</sup>、董事会特征<sup>[11-12]</sup>、高管薪酬激励机制<sup>[8]</sup>、内部控制<sup>[13]</sup>、高管权力<sup>[14]</sup>、董事会结构<sup>[15]</sup>和审计委员会<sup>[16]</sup>等公司内部治理结构对公司避税程度的影响。此类研究大都表明,在激励和约束机制略显孱弱的治理情景下,避税手段更易为管理者攫取私人利益提供掩护<sup>[3]</sup>,而较为完善的内部治理则能有效约束管理者激进的避税行为<sup>[17]</sup>。

不同的是,有研究探讨基于中国资本市场背景下的公司避税行为,认为中国“新兴加转轨”市场经济特点使公司经营行为难免受到诸多宏观政策和制度因素的影响<sup>[18]</sup>。因此,诸多学者将宏观层面的地区税收竞争与监管<sup>[19]</sup>、制度环境<sup>[20]</sup>、金融发展<sup>[21]</sup>和政策不确定性<sup>[22]</sup>等宏观经济因素嵌入微观的公司避税行为研究中,获得了一些新的发现和结论。例如,地方税务机关执法不严是造成公司大范围且大规模避税的重要原因<sup>[19]</sup>。然而,在中国法律制度尚不完善或执行效果仍不理想的现实背景下,高质量审计作为替代机制在监督和制约公司激进避税活动方面发挥着重要作用<sup>[18]</sup>。有学者考察会计师事务所行业审计专长对公司避税行为的治理作用,结果表明具备行业审计专长的事务所拥有更强的专业判断能力和更高的审计效率,更有效地识别并抑制公司避税行为<sup>[12]</sup>。然而,由于对事务所行业审计专长的界定标准不同,魏春燕<sup>[23]</sup>的研究得到相反的结论,即具有行业审计专长的事务所对客户所在行业的税收法规和政策更为了解,凭借自身丰富的税务经验能够

帮助公司制定出更优的避税策略,对公司避税行为表现为迎合效应。

近年来,基于战略管理视角的研究发现,公司战略定位影响公司财务决策<sup>[24-25]</sup>,自然也包含公司避税策略,激进战略公司会采取激进的税收规避策略<sup>[1-2]</sup>。此外,代彬等<sup>[26]</sup>将公司对重要客户或供应商的依赖视为一种风险型商业战略,发现公司与客户或供应商关系型交易比重越大,公司避税程度越高,说明公司避税行为受商业战略的影响。总之,公司战略作为全局性长远规划,会影响公司的避税行为策略。遗憾的是,针对公司战略性避税行为是否存在有效的约束机制,以保障税收征管效率,目前仍知之甚少。鉴于此,本研究基于外部审计的视角,立足审计业务的实际执行者——审计师个体的层次,探讨具备行业财税知识专长的审计专家对公司战略性避税行为的调节作用机理,有助于发掘公司战略性避税行为的外部约束机制,对税收监管部门制定和优化相关政策具有参考价值。

## 2 理论分析和研究假设

公司战略是公司在综合考虑外部市场竞争环境和内部经营要素的基础上制定的全局性长远目标,以及为实现这一目标而采取的一系列约定和行动<sup>[27]</sup>。作为公司全局性规划,战略定位引领公司未来发展的方向,被视为公司各项职能及决策的起点和基础<sup>[28]</sup>。公司避税策略作为一项重要的财务决策,贯穿于公司经营全过程,然而这一系列的经营活动都是在公司战略的引导下执行的,因此公司战略可能是影响公司避税策略的一个重要因素。

首先,公司战略定位决定公司的避税动机。这主要表现在3个方面:①公司战略不同,融资需求存在差异<sup>[29]</sup>。激进战略公司往往涉猎多个领域,在开发新产品、拓展新市场方面需要大量资金,而且项目投资周期往往较长,具有较高的外部融资需求。保守战略公司专注于现有市场,更重视降低成本、提高生产效率,现金流水平较高,融资需求相对较低。公司融资需求越大,融资约束问题也就更加突出<sup>[30]</sup>,此时公司更易产生强烈的避税动机,通过避税策略达到减少税费支出、缓解资金压力的目的<sup>[31]</sup>。因为在正常情况下,公司需将四分之一的税前利润以所得税的形式上缴国家税务部门,这无疑是一笔大额支出。由此可推断,公司战略越激进,融资需求越高,公司避税动机越强。②公司战略不同,风险水平和管理层薪酬结构存在差异<sup>[29]</sup>。保守战略公司追求业务稳定,厌恶风险且风险适应能力较差,因此不太可能采取激进的避税手段。激进战略公司为应对由于开发新产品和拓展新市场带来的不确定性,更倾向于以实行股票期权而非固定薪酬的形式来激励管理者的风险承担行为<sup>[32]</sup>。加之,激进战略公司的投资回报率较低、业绩风险较大,管理者获取的货币性薪酬波动性较大,容易造成激励不足,使管理者有强烈的动机通过避税手段谋取私人利益。③公司战略



不同,产品市场势力和声誉成本存在差异<sup>[29]</sup>。保守战略公司的产品在现有市场上不乏替代品,为维持其在夹缝市场中的地位,会尽量避免激进避税策略,以防被曝光后导致客户流失,威胁组织的生存和发展。激进战略公司的产品在市场上几乎没有替代品,较强的产品市场势力使其不必过多担忧由避税失败带来的潜在负面影响<sup>[33]</sup>,从而有更强的动机采取更多的避税手段<sup>[2]</sup>。

其次,公司战略定位影响公司实施避税策略的机会。这主要表现在3个方面:①公司战略不同,业务经营方式存在差异<sup>[29]</sup>。激进战略公司不断寻求机会开拓新市场,因而有更多机会在“避税天堂”所在地进行暗箱操作,加之激进战略公司往往采取分权经营管理体制,为避税行为提供诸多便利<sup>[2]</sup>。与激进战略公司相比,保守战略公司的业务经营更加稳健且相对单一,避税机会相对较少。②公司战略不同,内部控制效率存在差异<sup>[29]</sup>。保守战略公司的组织结构较为集中且稳定,内部控制系统的运行也更加高效,尤其对于管理者通过激进避税策略谋取私利的行为具有一定的制约作用。激进战略公司拥有较多分支机构且员工流动性较大,组织结构趋于分散化,在发挥内部控制作用时需要各部门之间的协调,对监管的重视程度不足,表现为公司内部控制质量相对较差。已有研究也表明,内部控制的失效难以抑制管理者以攫取私利为目的的激进避税行为<sup>[13]</sup>。③公司战略不同,信息环境存在差异<sup>[25]</sup>。保守战略公司仅在狭窄的市场领域内以市场渗透的方式稳步发展,可甄选的新投资机会较少,因而在决定进入新领域之前会制定非常详细且科学合理的规划。然而,激进战略公司热衷于开发新产品、开拓新市场,面临诸多投资机会且试图抓住每一次良机,因而在选择新投资机会时往往无法及时制定详细规划<sup>[2]</sup>。详细的规划可提供更多高质量决策信息,但没有详细规划则给予管理层一定的自由发挥空间<sup>[25]</sup>,这为其采取激进的避税手段提供了更多机会。基于以上分析,预期公司战略影响避税程度,本研究提出假设。

H<sub>1</sub> 限定其他条件,公司战略越激进,避税程度越高。

审计作为公司外部治理的一项重要制度安排,在改善公司治理状况、提高公司治理效率方面被寄予厚望<sup>[3]</sup>。公司管理层的激进避税行为被视为一种严重的代理问题,理应受到外部审计的监督 and 约束<sup>[18]</sup>。对于会计师事务所,为了维持现有客户资源且招揽更多新客户,可能对不同客户采取差异化战略,以期建立持续竞争优势,获得更高经济效益,是否委派具备客户所属行业专长的审计专家为客户提供审计服务成为事务所需要考虑的重要问题。通常,审计专家意味着审计师在某一特定行业中投入了大量的时间和精力,积累了丰富的行业财税知识和工作经验,具有更强的职业判断能力。换言之,审计专家不仅具备客户所属行业的会计审计专长,也

具备客户所属行业的税务知识优势,更易识别客户公司的避税策略。具备行业财税知识专长的审计专家究竟迎合还是抑制客户公司的战略性避税行为需求,从理论上讲,二者皆有可能。

一种可能是,审计专家利用行业财税知识专长协助公司实施战略性避税策略,表现为迎合效应。具体而言,公司避税活动涉及大量税法和财务相关知识,具有较强的专业性要求。审计专家比一般审计人员更加熟知客户公司所属行业的经营特点和税收优惠政策,加之避税策略往往具有行业普适性,审计专家可以凭借丰富的个人经验敏锐地发现行业特有的避税机会,满足公司避税需求,尤其是公司激进战略定位下的激进避税需求。因此,与非审计专家相比,具备客户所属行业财税知识专长的审计专家更有能力为客户提供有针对性的税收筹划建议,对于具有强烈避税需求的激进战略公司,审计专家的重要作用更为凸显。此外,已有研究也表明,审计师可能在客户避税行为中扮演着始作俑者的角色,他们为客户提供税务筹划或咨询服务,协助其构建复杂且隐蔽的交易活动,最终达成避税目的;特别是当审计师属于行业专家且丧失审计独立性时,公司避税激进程度明显更高,审计专家助长了客户的激进避税行为<sup>[34]</sup>。而且,长期以来,中国审计市场竞争较为激烈,监管惩戒力度不足,导致审计师面临的法律约束环境较弱,具备客户所属行业财税知识专长的审计专家更有机会利用自身专长为客户提供避税协助。因此,面对实施激进战略的客户公司,审计专家可能迎合公司的激进避税行为。

另一种可能是,审计专家能够有效抑制激进战略公司的激进避税行为,表现为监督效应。具体地,激进避税行为被视为管理层用以操控盈余、谋取个人私利的工具和手段<sup>[8]</sup>,避税交易大多涉及收入和成本费用等项目的确认和计量,会严重影响财务报表信息质量,而这无疑增加了审计工作的难度和审计失败的概率。在此情况下,会计师事务所为客户委派审计专家以确保审计质量是一种合理的安排。一方面,审计专家在客户所属行业投入了大量时间和精力,积累了丰富的工作经验,逐渐成为某行业审计队伍中的佼佼者,“深口袋”效应使他们更加厌恶审计风险、具有更强的声誉保护意识。因此,面对采取激进战略的客户公司,为降低公司激进避税行为引发的审计失败风险以及避免由此引起的声誉损失,审计专家具有强烈的动机对激进的避税活动秉持职业怀疑态度,严格评估客户的避税风险,设计更为严谨有效的审计程序,充分发挥其外部监督职能。另一方面,具有行业专长的审计专家更有能力抑制客户的激进避税行为。因为审计专家对客户所属行业的税收法规和监管政策有深刻的理解,面对采取激进战略的客户公司实施的激进避税策略,审计专家可以利用自身专长优势识别客户公司的不合理避税活动,并要求其做出合理的账务调整,或者通过出具更加严格的审计意见的方式对客户的激进避税行

为施加压力。在这种情况下,作为理性经济人的公司管理层也会权衡避税的收益与成本,考虑到审计专家对其避税行为的监督压力,激进战略公司的管理层会减少激进的避税行为。换言之,面对实施激进战略的客户公司,审计专家可能监督并抑制公司的激进避税行为。基于以上分析,具备行业财税知识专长的审计专家对公司战略性避税行为的调节作用存在两种可能,因此,本研究提出竞争性假设。

$H_{2a}$  限定其他条件,审计专家会协助客户公司的战略性避税行为,即迎合效应;

$H_{2b}$  限定其他条件,审计专家会抑制客户公司的战略性避税行为,即监督效应。

### 3 研究设计

#### 3.1 样本选择和数据来源

本研究选取2009年至2016年中国沪深A股上市公司作为初始研究样本,根据研究惯例进行如下剔除筛选:①金融保险类公司观测值;②无连续5年相关数据而无法计算公司战略指标的公司观测值;③公司年报签字审计师性别、年龄等个人信息缺失的公司观测值;④无法计算公司避税变量指标、公司实际税率数值小于0或大于1的异常公司观测值;⑤研究模型中控制变量数据缺失的公司观测值。最终得到以公司实际税率作为公司避税程度测量指标的研究样本观测值8 429个,以会计账面与实际税负之间差异作为公司避税程度测量指标的研究样本观测值8 704个。样本公司财务数据主要来自CSMAR数据库,审计师个人特征数据主要依据中国注册会计师行业管理信息系统和巨潮资讯网站手工整理获得。此外,为缓解研究模型中变量极端值产生的偏误干扰,对所有连续变量进行1%和99%分位缩尾处理。

#### 3.2 主要变量界定

##### 3.2.1 公司战略

借鉴HIGGINS et al.<sup>[2]</sup>、BENTLEY et al.<sup>[35]</sup>和刘行<sup>[28]</sup>的研究方法,构建公司战略的测量指标,记为 $Str$ ,具体包含6个子指标:①无形资产与总资产的比值,因为激进战略公司致力于研发新产品并拓展新市场,而保守战略公司更注重稳固现有产品和市场地位,因此激进战略公司需要更多的研发投入。②员工人数与营业收入之比,与保守战略公司相比,激进战略公司在开拓新市场的过程中需要更多的人力投入。③营业收入增长率,激进战略公司通常具备更高的成长性。④销售及管理费用与营业收入之比,为了拓展新市场,激进战略公司通常会增加营销人员培训费用、市场拓展与展销费用,以及由此产生的管理费用。⑤组织稳定性,测量方法为公司过去5年的员工人数标准差除以员工人数的均值,激进战略公司的员工流动性相对较大,组织稳定性相对较差。⑥固定资产与总资产之比,保守战略公司通常具有资本密集型特点,而激进战略公司通常具有知识密集型特点。然后,分别将上述6个子指标取前5年平均

到大划分为5等,并且依次赋值1~5,对于固定资产与总资产之比采用反向赋值方法。最后,为了体现公司战略定位在时间序列上具有相对稳定性和连续一贯性的特点,将6个子指标的赋值得分加总,获得公司战略指标,取值区间为6~30,该指标数值越大表示公司战略定位越激进,数值越小表示公司战略定位越保守。

##### 3.2.2 审计专家

本研究借鉴薛爽等<sup>[36]</sup>的研究方法,根据审计师的行业经验积累情况界定审计专家,记为 $Exp$ 。

第1步,计算审计师的行业经验积累情况,即

$$Iea_{r,j} = \sum_{t=1}^x \sum_{k=1}^n A_{r,j,k,t} \quad (1)$$

其中, $r$ 为签字审计师, $j$ 为客户公司所属行业, $t$ 为年度, $x$ 为在第 $t$ 年之前 $r$ 签字审计师在 $j$ 行业的累计审计年数, $k$ 为客户公司, $n$ 为第 $t$ 年 $r$ 签字审计师在 $j$ 行业审计的客户公司数量, $Iea_{r,j}$ 为 $r$ 签字审计师在 $j$ 行业的行业经验积累, $A_{r,j,k,t}$ 为第 $t$ 年 $r$ 签字审计师在 $j$ 行业审计的 $k$ 客户公司的总资产。

第2步,按照年度-行业将所有上市公司年报签字审计师的行业经验积累情况指标从高到低排序,将排序前20位且前20%的审计师界定为审计专家, $Exp$ 取值为1,否则取值为0。部分行业的上市公司数量较少,签字审计师数量少于20名,会导致该行业所有审计师均被界定为审计专家的偏误,因此设定“前20位且前20%”双重标准。

##### 3.2.3 公司避税

借鉴已有研究,本研究采用两种方法测量公司避税程度。

(1)参考吴联生<sup>[9]</sup>和刘行等<sup>[21]</sup>的研究方法,采用公司实际税率作为替代变量,记为 $Etr$ ,该值越小说明公司避税程度越高。

$$\text{公司实际税率} = \frac{\text{所得税费用} - \text{递延所得税费用}}{\text{税前会计利润}} \quad (2)$$

(2)借鉴陈德球等<sup>[22]</sup>的研究方法,用会计账面与实际税负的差异作为替代变量,记为 $Btd$ ,反映会计利润与应纳税所得额之间暂时性差异和永久性差异导致的避税,该值越大说明公司避税程度越高。

$$\text{会计账面与实际税负的差异} = \frac{\text{利润总额} - \frac{\text{所得税费用} - \text{递延所得税费用}}{\text{年末所得税率}}}{\text{期末资产总额}} \quad (3)$$

##### 3.2.4 控制变量

通过梳理国内外已有研究,考虑可能影响公司避税行为的一系列因素设定控制变量。在公司基本财务特征方面,借鉴LAW et al.<sup>[37]</sup>、刘慧龙等<sup>[20]</sup>和田高良等<sup>[38]</sup>的研究,纳入公司规模、财务杠杆、账面市值比、投资收益率、资产报酬率、现金流状况、有形资本密集度、无形资本密集度、存货比例、盈利状况、应计利润等指标;在公司治理方面,借鉴陈作华等<sup>[39]</sup>的研究,纳入产权性质、股权结构、监督机构、两职合

一、高管薪酬等指标;在公司外部方面,借鉴HOOPES et al.<sup>[40]</sup>、陈德球等<sup>[22]</sup>和魏春燕<sup>[23]</sup>的研究,纳入本地事务所、事务所类型、税收征管强度等指标。此外,本研究还控制了事务所、年度和行业的固定效应。变量定义和说明见表1。

3.3 模型构建

(1)为了检验公司战略定位对公司避税行为的影响,借鉴HIGGINS et al.<sup>[2]</sup>和陈德球等<sup>[22]</sup>的研究构建模型,即

$$Etr_{i,t}/Btd_{i,t} = \alpha_0 + \alpha_1 Str_{i,t} + \sum Cot_{i,t} + \sum Afm_{i,t} +$$

$$\sum Yea_{i,t} + \sum Ind_{i,t} + \varepsilon_{i,t} \quad (4)$$

其中, $i$ 为公司; $Cot$ 为控制变量组合; $\alpha_0$ 为常数项; $\alpha_1$ 为估计系数,测量公司战略定位对公司避税行为的影响; $\varepsilon_{i,t}$ 为残差项。当 $Etr$ 作为被解释变量时,预期 $\alpha_1$ 为负;当 $Btd$ 作为被解释变量时,预期 $\alpha_1$ 为正。

(2)为了检验审计专家的治理效应构建模型,即

$$Etr_{i,t}/Btd_{i,t} = \delta_0 + \delta_1 Str_{i,t} + \delta_2 Exp_{i,t} + \delta_3 Str_{i,t} \cdot Exp_{i,t} + \sum Cot_{i,t} + \sum Afm_{i,t} + \sum Yea_{i,t} + \sum Ind_{i,t} + \lambda_{i,t} \quad (5)$$

表1 变量定义  
Table 1 Definitions of Variables

变量类别	变量名称	变量符号	变量说明
解释变量	公司战略	<i>Str</i>	公司战略指数,见3.2.1的说明
	审计专家	<i>Exp</i>	将按照年度-行业排序前20位且前20%的审计师界定为审计专家且取值为1,否则取值为0,见3.2.2的说明
被解释变量	公司避税	<i>Etr</i>	公司实际税率,见(2)式
		<i>Btd</i>	会计账面与实际税负的差异,见(3)式
控制变量	公司规模	<i>Siz</i>	年末总资产的自然对数
	财务杠杆	<i>Lev</i>	普通股每股收益变动率除以息税前利润变动率
	账面市值比	<i>MB</i>	股票市值除以权益总额
	投资收益率	<i>Roi</i>	投资收益总额除以总资产
	资产报酬率	<i>Roa</i>	净利润除以总资产
	现金流状况	<i>CF</i>	每股经营活动现金净流量
	有形资本密集度	<i>Ppe</i>	固定资产净值除以总资产
	无形资本密集度	<i>Int</i>	无形资产净值除以总资产
	存货比例	<i>Inv</i>	存货净值除以总资产
	盈利状况	<i>Los</i>	上年亏损取值为1,否则取值为0
	应计利润	<i>TA</i>	应计利润总额除以总资产
	产权性质	<i>Soe</i>	国企取值为1,否则取值为0
	股权结构	<i>H5</i>	前五大股东持股比例平方和
	监督机构	<i>Sup</i>	公司设立审计委员会、战略委员会、提名委员会、薪酬与考核委员会的数量
	两职合一	<i>CC</i>	董事长与总经理两职合一取值为1,否则取值为0
	高管薪酬	<i>Pay</i>	前3名高管年薪总额的自然对数
	本地事务所	<i>Loc</i>	事务所(分所层面)与公司注册地是同一省份取值为1,否则取值为0
	事务所类型	<i>Big</i>	根据中国注册会计师协会历年公布的会计师事务所综合评价信息,当公司聘请国际“四大”和中国“前十大”事务所时取值为1,否则取值为0
	税收征管强度	<i>TE</i>	借鉴曾亚敏等 <sup>[41]</sup> 的方法,等于各地区实际税收与预期税收之差
事务所	<i>Afm</i>	会计师事务所虚拟变量	
年度	<i>Yea</i>	年度虚拟变量	
行业	<i>Ind</i>	行业虚拟变量	

其中,  $\delta_0$  为常数项;  $\delta_1 \sim \delta_3$  为估计系数,  $\delta_3$  测量审计专家的治理效应;  $\lambda_{i,t}$  为残差项。当 *Etr* 作为被解释变量时,  $\delta_3$  为正表示监督效应,  $\delta_3$  为负表示迎合效应; 当 *Btd* 作为被解释变量时,  $\delta_3$  为正表示迎合效应,  $\delta_3$  为负表示监督效应。

4 实证结果和分析

4.1 公司战略的稳定性情况

公司战略作为全局性的长远规划, 理论上在一定期间内是相对稳定的。本研究以 *Etr* 作为公司避税程度测量指标的样本中, 设定 *Str* 为当年公司战略指数, *Lst* 为上年公司战略指数, 二者之间的相关系数为 0.902, 相关度较高;  $\Delta Str$  为前后年度公司战略指数差异, 即当年公司战略指数与上一年公司战略指数之差并取绝对值,  $\Delta Str$  的均值为 1.340; 前后年度公司战略指数相同的样本占总样本的比例为 26.837%, 前后年度公司战略指数差异为 1 的样本占总样本的比例为 38.517%, 前后年度公司战略指数差异大于 3 的样本占总样本的比例为 6.244%。上述结果说明中国上市公司的战略指数波动幅度不大, 在时间维度上仍具有较强的稳定性, 研究样本具有较好的统计意义。

4.2 描述性统计

表2 给出变量的描述性统计结果。由于分别采用 *Etr* 和 *Btd* 作为公司避税程度测量指标, 两个指标的研究样本观测值不同, 所以, 除 *Btd* 之外, 仅列示以 *Etr* 作为公司避税程度测量指标的研究样本中各个变量的描述统计结果; 限于篇幅, 未予列示的以 *Btd* 作为公司避税程度测量指标的研究样本中各个变量的数据分布情况基本一致。由表 2 可知, ① 在公司年报审计师方面, 公司聘请审计专家的比例约为 0.134, 说明审计专家变量测度合理。② *Etr* 和 *Btd* 的均值分别为 0.308 和 -0.023, 二者的最大值与最小值的差异都较为明显; 公司战略指标的均值为 18.149, 标准差为 4.245, 具备较高的差异识别度。③ 公司归属地税收征管强度均值为 0.996, 标准差为 0.175, 说明不同地区的税收监管力度存在一定差异。此外, 公司财务指标数据和聘请事务所类型等均与实际情况吻合。

4.3 相关性检验

表3 给出模型主要变量的相关性检验结果。Pearson 相关系数和 Spearman 相关系数的结果表明: ① 公司战略与实际税率之间显著负相关; 区分公司年报审计师是否审计专家之后发现, 在非审计专家组公司战略与避税程度依然显著负相关, 在审计专家组公司战略与避税程度负相关但不显著, 而且前者的相关系数绝对值明显大于后者。② 类似的, 公司战略与会计账面与实际税负差异之间显著正相关, 但分组之后发现二者关系仅在非审计专家组显著。这初步表明, 公司战略定位与公司避税程度之间确实存在显著相关关系, 而且这一关系受到外部审计专家治理作用的影响。

4.4 回归分析

表 4 给出公司战略与避税程度的关系以及审计

表 2 描述性统计结果

Table 2 Results for Descriptive Statistics

变量	均值	标准差	最小值	中位数	最大值
<i>Str</i>	18.149	4.245	6	18	30
<i>Exp</i>	0.134	0.341	0	0	1
<i>Etr</i>	0.308	0.199	0	0.263	0.929
<i>Btd</i>	-0.023	0.075	-0.290	-0.020	0.272
<i>Siz</i>	22.277	1.255	19.566	22.131	26.099
<i>Lev</i>	1.394	0.809	0.560	1.124	6.041
<i>MB</i>	0.520	0.248	0.086	0.491	1.100
<i>Roi</i>	0.111	0.398	0	0.007	3.100
<i>Roa</i>	0.050	0.042	0.003	0.039	0.219
<i>CF</i>	0.486	0.881	-2.404	0.356	3.849
<i>Ppe</i>	0.238	0.177	0.002	0.202	0.743
<i>Int</i>	0.048	0.056	0	0.033	0.353
<i>Inv</i>	0.175	0.166	0	0.127	0.766
<i>Los</i>	0.078	0.269	0	0	1
<i>TA</i>	0.004	0.095	-0.258	-0.006	0.373
<i>Soe</i>	0.527	0.499	0	1	1
<i>H5</i>	0.160	0.120	0.012	0.127	0.587
<i>Sup</i>	3.836	0.465	1	4	4
<i>CC</i>	0.190	0.392	0	0	1
<i>Pay</i>	14.225	0.727	12.337	14.228	16.167
<i>Loc</i>	0.678	0.467	0	1	1
<i>Big</i>	0.673	0.469	0	1	1
<i>TE</i>	0.996	0.175	0.640	0.964	1.406

注: *Btd* 的样本观测值为 8 704, 其他变量的样本观测值均为 8 429。

表 3 相关性检验结果

Table 3 Results for Correlation Test

	<i>Str</i>		
	全样本	<i>Exp</i> = 0	<i>Exp</i> = 1
Pearson			
<i>Etr</i>	-0.105***	-0.126***	-0.019
<i>Btd</i>	0.068***	0.081***	-0.0002
Spearman			
<i>Etr</i>	-0.105***	-0.127***	-0.023
<i>Btd</i>	0.053***	0.069***	-0.028

注: \*\*\*为在1%水平上显著, 下同。



专家调节作用的多元回归结果。由表4的第2列和第3列可知,以实际税率作为公司避税的替代变量时, *Str*的回归系数在10%水平上显著为负;以会计账面与实际税负差异作为公司避税的替代变量时, *Str*的回归系数在1%水平上显著为正。表明公司战略定位越激进,公司的避税动机越强烈,避税策略越激进,实际税负越低,避税程度越高,  $H_1$ 得到验证,这与 HIGGINS et al.<sup>[2]</sup>和吕伟等<sup>[42]</sup>的研究结论相吻合。由表4的第4列和第5列可知,以实际税率作为公司避税的替代变量时, *Str·Exp*的回归系数在1%水平上显著为正;以会计账面与实际税负差异作为公司避税的替代变量时, *Str·Exp*的回归系数在1%水平上显著为负。说明审计专家拥有客户公司所属行业的财税

知识专长,熟知该行业的税收征管制度和相关的税收优惠策略,但审计专家并未凭借自身专长去迎合客户公司的战略性避税需求。相反,审计专家作为某一行业的资深审计师典范,能够保持较好的独立性,凭借自身专长鉴别客户公司的激进避税策略,通过提高客户公司会计利润质量的方式,有效监督并抑制客户公司激进的战略避税行为,  $H_{2b}$ 得到验证。

## 5 拓展分析

与公司节税行为相比,公司避税行为一直存在合法性质疑,这也导致公司避税行为产生的经济后果具有复杂性和多样性特点<sup>[38,43]</sup>。那么,外部审计专

表4 公司战略与避税:审计专家的治理作用  
Table 4 Corporate Strategy and Tax Evasion: Governance Effects of Audit Experts

变量	(4)式		(5)式		变量	(4)式		(5)式	
	<i>Etr</i>	<i>Btd</i>	<i>Etr</i>	<i>Btd</i>		<i>Etr</i>	<i>Btd</i>	<i>Etr</i>	<i>Btd</i>
<i>Str</i>	-0.001*	0.001***	-0.002***	0.001***	<i>Soe</i>	0.004	-0.002	0.004	-0.002
	(-1.791)	(2.984)	(-2.717)	(3.624)		(0.609)	(-0.589)	(0.636)	(-0.599)
<i>Exp</i>			-0.121***	0.032***	<i>H5</i>	0.090***	-0.035***	0.090***	-0.035***
			(-3.466)	(3.091)		(2.896)	(-3.083)	(2.916)	(-3.089)
<i>Str·Exp</i>			0.006***	-0.002***	<i>Sup</i>	-0.003	0.001	-0.003	0.0005
			(3.436)	(-2.931)		(-0.494)	(0.222)	(-0.523)	(0.216)
<i>Siz</i>	-0.016***	-0.001	-0.015***	-0.001	<i>CC</i>	-0.003	0.0001	-0.003	0.00003
	(-3.299)	(-0.542)	(-3.147)	(-0.619)		(-0.487)	(0.042)	(-0.416)	(0.012)
<i>Lev</i>	0.037***	0.003***	0.037***	0.003***	<i>Pay</i>	0.012**	-0.011***	0.012**	-0.011***
	(6.072)	(9.084)	(6.147)	(9.362)		(2.342)	(-5.171)	(2.286)	(-5.210)
<i>MB</i>	0.027	0.069***	0.024	0.070***	<i>Loc</i>	-0.006	-0.0001	-0.005	-0.0002
	(0.810)	(5.875)	(0.757)	(5.910)		(-0.880)	(-0.061)	(-0.799)	(-0.105)
<i>Roi</i>	-0.012	0.013***	-0.012*	0.013***	<i>Big</i>	0.008	-0.004	0.007	-0.004
	(-1.628)	(3.855)	(-1.655)	(3.859)		(0.562)	(-1.108)	(0.513)	(-1.006)
<i>Roa</i>	-1.697***	0.722***	-1.699***	0.723***	<i>TE</i>	-0.004	0.008	-0.003	0.007
	(-10.847)	(19.330)	(-10.933)	(19.480)		(-0.201)	(0.945)	(-0.143)	(0.868)
<i>CF</i>	0.013***	-0.012***	0.013***	-0.012***	常数项	0.414***	0.151***	0.423***	0.151***
	(2.853)	(-5.175)	(2.943)	(-5.264)		(3.786)	(3.509)	(3.838)	(3.479)
<i>Ppe</i>	-0.073***	-0.023***	-0.072***	-0.024***	事务所	控制	控制	控制	控制
	(-3.105)	(-2.610)	(-3.021)	(-2.673)	年度	控制	控制	控制	控制
<i>Int</i>	-0.056	-0.037	-0.070	-0.034	行业	控制	控制	控制	控制
	(-1.145)	(-1.630)	(-1.443)	(-1.517)	调整的 $R^2$	0.237	0.301	0.239	0.302
<i>Inv</i>	0.155***	-0.071***	0.155***	-0.071***	<i>F</i> 值	31.652	31.138	31.479	30.880
	(6.161)	(-6.327)	(6.176)	(-6.362)	样本	8 429	8 704	8 429	8 704
<i>Los</i>	-0.011	0.002	-0.011	0.002	观测值				
	(-0.617)	(0.991)	(-0.609)	(1.009)					
<i>TA</i>	0.047	-0.023	0.048	-0.023					
	(1.526)	(-1.232)	(1.534)	(-1.296)					

注:括号内数据为*t*值,\*\*为在5%水平上显著,\*为在10%水平上显著,下同。

家将如何发挥审计监督和治理功能,为了进一步厘清这一问题,本研究开展如下3方面的拓展分析。

5.1 公司避税路径合法性分析

借鉴马光荣等<sup>[43]</sup>和李维安等<sup>[44]</sup>的研究,利用国民收入核算原理和会计准则两种方法计算公司利润差异,估计公司非法避税程度。首先,根据国民收入核算原理,采用总产出减去全部中间投入得到推算利润;通过公司报告利润与推算利润之间的敏感度间接反映公司非法逃税程度,即公司报告利润偏离推算利润的程度越大,公司非法逃税程度越严重。构建回归模型,即

$$Rpro_{i,t} = (\sigma_0 + \sigma_1 Str_{i,t} + \sum Cot_{i,t}) \cdot Pro_{i,t} + \theta_0 + \theta_1 Str_{i,t} + \sum Cot_{i,t} + \mu_{i,t} \quad (6)$$

$$Rpro_{i,t} = (\kappa_0 + \kappa_1 Str_{i,t} + \kappa_2 Exp_{i,t} + \kappa_3 Str_{i,t} \cdot Exp_{i,t} + \sum Cot_{i,t}) \cdot Pro_{i,t} + \psi_0 + \psi_1 Str_{i,t} + \psi_2 Exp_{i,t} + \psi_3 Str_{i,t} \cdot Exp_{i,t} + \sum Cot_{i,t} + \xi_{i,t} \quad (7)$$

其中,  $RPro$  为报告利润,等于利润总额与总资产的比值;  $Pro$  为推算利润,等于主营业务收入扣除主营业务成本、财务费用、支付给职工以及为职工支付的现金、固定资产折旧和所得税后与总资产的比值;  $\sigma_0$ 、 $\theta_0$ 、 $\kappa_0$  和  $\psi_0$  为常数项,  $\sigma_1$ 、 $\theta_1$ 、 $\kappa_1 \sim \kappa_3$  和  $\psi_1 \sim \psi_3$  为估计系数,  $\mu_{i,t}$  和  $\xi_{i,t}$  为残差项。本研究主要关注  $\sigma_1$  和  $\kappa_3$ , 若  $\sigma_1$  为负,表明公司战略越激进,报告利润与推算利润之间偏离度越大,逃税可能越大,非法避税程度越高;若  $\kappa_3$  为正,说明审计专家抑制了激进战略公司的非法避税行为。

表5给出公司战略与避税合法性之间关系的检验结果,  $Str \cdot Pro$  的系数显著为负,说明公司战略越激进,逃税倾向越大,非法避税程度越高;  $Str \cdot Exp \cdot Pro$  的系数显著为正,说明审计专家能够有效抑制激进战略公司的非法避税行为。

5.2 审计专家监督效应的约束机制分析

众所周知,外部审计发挥鉴证和监督公司的职能受到诸多因素的共同影响,包括客户公司异质性、会计师事务所主体特征和审计师个体差异等,这些因素共同构成审计职能的内外约束机制。为考察审计专家对公司战略性避税行为发挥监督作用的约束机制,本研究构建模型,即

$$Etr_{i,t}/Btd_{i,t} = \chi_0 + \chi_1 Str_{i,t} + \chi_2 Exp_{i,t} + \chi_3 X_{i,t} + \chi_4 Str_{i,t} \cdot Exp_{i,t} + \chi_5 Str_{i,t} \cdot X_{i,t} + \chi_6 Exp_{i,t} \cdot X_{i,t} + \chi_7 Str_{i,t} \cdot Exp_{i,t} \cdot X_{i,t} + \sum Cot_{i,t} + \sum Afm_{i,t} + \sum Yea_{i,t} + \sum Ind_{i,t} + \varphi_{i,t} \quad (8)$$

其中,  $X$  为不同维度的约束机制,  $\chi_0$  为常数项,  $\chi_1 \sim \chi_7$  为估计系数,  $\varphi_{i,t}$  为残差项,  $\chi_7$  反映了不同维度的约束机制对审计专家监督效应产生的影响。限于篇幅,在拓展分析部分仅列示以实际税率作为公司避税替代变量的结果,未列示以会计账面与实际税负差异作为公司避税替代变量的结果,但研究结论一致。

5.2.1 审计专家监督效应的约束机制之一:审计独立性

(1) 新客户,记为  $New$ 。若公司聘请的会计师事

表5 公司战略与避税合法性

Table 5 Corporate Strategy and Tax Evasion Legality

变量	$Rpro$	
	(6) 式	(7) 式
$Pro$	0.062 (1.375)	0.064 (1.427)
$Str$	-0.0001* (-1.889)	-0.0001** (-2.251)
$Str \cdot Pro$	-0.001** (-1.985)	-0.001** (-2.467)
$Exp$		-0.001 (-0.561)
$Exp \cdot Pro$		-0.039 (-1.369)
$Str \cdot Exp$		0.00003 (0.429)
$Str \cdot Exp \cdot Pro$		0.003* (1.724)
事务所/年度/行业	控制	控制
调整 $R^2$	0.983	0.983
$F$ 值	3 362.271	3 271.190
样本观测值	8 429	8 429

务所及负责年报审计的签字审计师的审计任期均大于1年,表示该客户公司为老客户,  $New$  取值为0;否则为新客户,  $New$  取值为1。通常认为新客户业务中审计独立性较强。表6给出审计专家监督效应约束机制的分析结果,第2列  $Str \cdot Exp \cdot New$  的回归系数为0.005,在10%水平上显著,说明在新客户业务中,由于审计团队对新客户的了解及审计经验不足,审计专家的个人专长尤为重要,而且初次审计中审计专家的独立性相对更强,充分发挥了审计专家的监督作用,更好地抑制了激进战略公司的激进避税行为;相反,在老客户业务中,审计专家与客户管理层之间关系的熟络在一定程度上损害了审计独立性,不利于审计专家发挥监督作用。

(2) 重要客户,记为  $Imp$ ,假设  $i$  公司第  $t$  年的签字审计师对公司的经济依赖度为  $IR$ ,  $IR$  为  $i$  公司总资产除以签字审计师当年审计的所有客户公司总资产的合计数,若  $IR$  高于该年度该行业所有签字审计师对其客户公司经济依赖度的均值,意味着  $i$  公司在第  $t$  年是签字审计师的重要客户且  $Imp$  取值为1,否则取值为0。由表6第3列可知,  $Str \cdot Exp \cdot Imp$  的回归系数为0.004,在10%水平上显著,说明审计专家对经济依赖度较高的重要客户更加重视,能够保持较好的审计独立性,未向重要客户妥协并迎合其战略性避税行



表6 审计专家监督效应的约束机制  
Table 6 Constraint Mechanism of Audit Experts Supervision Effect

	<i>Etr</i>							
	审计独立性		会计师事务所特征		审计师个体特征		客户公司特征	
	<i>New</i>	<i>Imp</i>	<i>Big</i>	<i>Fsp</i>	<i>MF</i>	<i>Old</i>	<i>Soe</i>	<i>Tex</i>
<i>Str</i>	-0.001*	-0.001	-0.003**	-0.002*	-0.002**	-0.002**	-0.003***	-0.002
	(-1.681)	(-1.357)	(-2.518)	(-1.706)	(-2.347)	(-2.355)	(-2.630)	(-1.604)
<i>Exp</i>	-0.078*	-0.072*	-0.163***	-0.106***	-0.097*	-0.114***	-0.144***	-0.110***
	(-1.783)	(-1.811)	(-3.665)	(-2.777)	(-1.833)	(-3.660)	(-2.650)	(-3.794)
<i>X</i>	0.036*	0.034	-0.012	0.053**	-0.006	0.026	-0.014	0.030
	(1.937)	(1.585)	(-0.438)	(2.172)	(-0.238)	(0.849)	(-0.507)	(1.284)
<i>Str·Exp</i>	0.004*	0.004**	0.008***	0.005**	0.005*	0.006***	0.008***	0.005***
	(1.836)	(2.126)	(3.421)	(2.570)	(1.805)	(3.438)	(2.618)	(2.728)
<i>Str·X</i>	-0.002*	-0.001	0.001	-0.002*	0.0003	-0.001	0.001	-0.002
	(-1.728)	(-1.037)	(0.658)	(-1.910)	(0.254)	(-0.831)	(0.683)	(-1.271)
<i>Exp·X</i>	-0.114**	-0.091**	0.058	-0.106	-0.057	-0.043	0.038	-0.034
	(-2.175)	(-2.201)	(0.883)	(-1.529)	(-0.967)	(-0.531)	(0.468)	(-0.555)
<i>Str·Exp·X</i>	0.005*	0.004*	-0.003	0.009**	0.003	0.003	-0.002	0.003
	(1.748)	(1.659)	(-0.694)	(2.168)	(0.784)	(0.819)	(-0.530)	(0.802)
事务所/年度/行业	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制
调整的 $R^2$	0.239	0.240	0.239	0.241	0.239	0.239	0.239	0.239
<i>F</i> 值	30.157	30.217	30.506	30.472	30.196	30.172	30.583	30.538
样本观测值	8 429	8 429	8 429	8 429	8 429	8 429	8 429	8 429

为,而是发挥了审计监督作用。上述结果综合表明,审计专家发挥监督作用取决于审计独立性。

### 5.2.2 审计专家监督效应的约束机制之二:会计师事务所的异质性

(1) 事务所声誉效应,记为 *Big*。借鉴已有研究,根据中国注册会计师协会公布的会计师事务所综合评价信息,将国际“四大”和中国“前十大”事务所界定为具备较高声誉的事务所。当公司聘请国际“四大”和中国“前十大”事务所时 *Big* 取值为1,否则取值为0。由表6第4列可知, *Str·Exp·Big* 的回归系数为-0.003,不显著,说明事务所声誉效应与审计专家监督效应之间可能存在部分替代作用,在声誉相对不高的非大型事务所中,审计专家的个人专长作用更加重要。

(2) 事务所专长效应,记为 *Fsp*。首先,采用客户组合合法分年度计算每家事务所在各行业累计审计的客户公司总资产的合计数,作为行业经验积累的测量变量,记为 *Spe*;然后,若客户公司在第 *t* 年聘请的事务所在该公司所属行业的行业经验积累达到行业年度75%分位数以上,视为具备行业专长且 *Fsp* 取值

为1,否则取值为0。由表6第5列可知, *Str·Exp·Fsp* 的回归系数为0.009,在5%水平上显著,说明事务所专长效应与审计专家监督效应之间可能存在显著的互补作用,当事务所在客户公司所属行业的审计经验积累具备优势时,意味着所内审计人员对该行业公司的财务知识更为熟悉,这有利于协助签字审计师发挥个人审计专长,发挥专家监督作用,抑制客户公司的战略性避税行为。

### 5.2.3 审计专家监督效应的约束机制之三:审计师个体的异质性

(1) 审计师性别组合,记为 *MF*。本研究设定签字审计师组合为男女搭档时 *MF* 取值为1,否则取值为0。由表6第6列可知, *Str·Exp·MF* 的回归系数为0.003,不显著,说明审计师男女搭档组合或许有助于提高审计效率,促进审计专家发挥监督作用,但效果尚不明显。

(2) 审计师年龄特征,记为 *Old*。本研究设置签字审计师组合中年龄较大者超过50岁时,视为高龄审计师, *Old* 取值为1,否则取值为0。由表6第7列可知, *Str·Exp·Old* 的回归系数为0.003,不显著,说明审计师

年龄特征并不影响审计专家发挥监督作用。

5.2.4 审计专家监督效应的约束机制之四:客户公司的异质性

(1) 产权性质。当公司为国有控股时 *Soe* 取值为1, 否则取值为0。由表6第8列可知, *Str·Exp·Soe* 的回归系数为 -0.002, 不显著, 说明国企产权性质可能弱化外部审计发挥监督作用的效果, 但并未显著影响审计专家对国企战略性避税行为的抑制作用。

(2) 公司归属地税收征管强度, 记为 *Tex*。若公司归属地税收征管强度高于该年度各地区税收征管强度的中位数, 视为税收征管强度较高, *Tex* 取值为1, 否则取值为0。由表6第9列可知, *Str·Exp·Tex* 的回归系数为0.003, 不显著, 说明公司归属地的税收征管强度差异并未影响审计专家发挥监督作用。

5.3 公司避税的经济后果分析

本研究借鉴 CHEN et al.<sup>[45]</sup>、田高良等<sup>[38]</sup> 和余明桂等<sup>[46]</sup> 的研究经验, 从公司价值、公司经营风险和公司财务报告质量3个角度检验公司避税的经济后果。本研究构建模型, 即

$$\begin{aligned}
 & TQ_{i,t}/Rsk_{i,t}/Frq_{i,t} \\
 & = \rho_0 + \rho_1 Etr_{i,t} + \sum Cot_{i,t} + \sum Afm_{i,t} + \sum Yea_{i,t} + \\
 & \quad \sum Ind_{i,t} + \eta_{i,t} \quad (9) \\
 & TQ_{i,t}/Rsk_{i,t}/Frq_{i,t} \\
 & = \omega_0 + \omega_1 Etr_{i,t} + \omega_2 Str_{i,t} + \omega_3 Etr_{i,t} \cdot Str_{i,t} + \sum Cot_{i,t} + \\
 & \quad \sum Afm_{i,t} + \sum Yea_{i,t} + \sum Ind_{i,t} + \phi_{i,t} \quad (10)
 \end{aligned}$$

其中, *TQ* 为公司价值, 采用托宾 *Q* 值测量; *Rsk* 为公司经营风险, 采用公司过去5年的资产收益率 *Roa* 的标准差测量; *Frq* 为公司财务报告质量;  $\rho_0$  和  $\omega_0$  为常数项,  $\rho_1, \omega_1 \sim \omega_3$  为估计系数,  $\eta_{i,t}$  和  $\phi_{i,t}$  为残差项。 $\rho_1$  反映公司避税对经济后果产生的影响,  $\omega_3$  反映激进战略公司避税对经济后果产生的影响。在控制变量选取

方面, 为保证所选控制变量的合理性, 在原有控制变量基础上, 纳入可能影响避税经济后果的独立董事比例 (*Ind*) 和期间费用率 (*Fsl*)。

对于 *Frq*, 首先分年度行业进行回归, 即

$$\frac{Tap_{i,t}}{A_{i,t-1}} = \tau_1^1 \frac{1}{A_{i,t-1}} + \tau_2^1 \frac{\Delta Sal - \Delta AR_{i,t}}{A_{i,t-1}} + \tau_3^1 \frac{PE_{i,t}}{A_{i,t-1}} + v_{i,t}^1 \quad (11)$$

$$\frac{Tap_{i,t}}{A_{i,t-1}} = \tau_1^2 \frac{1}{A_{i,t-1}} + \tau_2^2 \frac{\Delta Sal_{i,t}}{A_{i,t-1}} + \tau_3^2 \frac{PE_{i,t}}{A_{i,t-1}} + \tau_4^2 \frac{Roa_{i,t}}{A_{i,t-1}} + v_{i,t}^2 \quad (12)$$

$$\begin{aligned}
 \frac{Tap_{i,t}}{A_{i,t-1}} & = \tau_1^3 \frac{Cfl_{i,t-1}}{A_{i,t-1}} + \tau_2^3 \frac{Cfl_{i,t}}{A_{i,t-1}} + \tau_3^3 \frac{Cfl_{i,t+1}}{A_{i,t-1}} + \tau_4^3 \frac{\Delta Sal_{i,t}}{A_{i,t-1}} + \\
 & \quad \tau_5^3 \frac{PE_{i,t}}{A_{i,t-1}} + v_{i,t}^3 \quad (13)
 \end{aligned}$$

其中, *Tap* 为公司营业利润减去经营活动现金净流量,  $A_{i,t-1}$  为 *i* 公司上年末总资产,  $\Delta Sal$  为公司销售收入增加额,  $\Delta AR$  为公司应收账款增加额, *PE* 为公司固定资产原值, *Cfl* 为公司经营活动现金净流量,  $\tau_1^1 \sim \tau_3^1, \tau_1^2 \sim \tau_4^2, \tau_1^3 \sim \tau_5^3$  为各变量的估计系数,  $v_{i,t}^1 \sim v_{i,t}^3$  为残差项。

分别将  $v_{i,t}^1, v_{i,t}^2$  和  $v_{i,t}^3$  的绝对值乘以 -1 并进行标准化处理, 然后取三者的平均值即为 *Frq*。表7给出公司避税的经济后果检验结果, 因为 *TQ*、*Rsk* 和 *Frq* 存在不同程度的数据缺失, 导致表7的样本观测值略有减少。

① 在公司价值方面, 由表7第2列和第3列可知, 第2列 *Etr* 的回归系数不显著, 但第3列中 *Etr·Str* 的系数显著为负, 说明激进战略公司的实际税率越低, 公司价值越高, 即激进战略公司的激进避税行为提升了当期公司价值。② 在公司经营风险方面, 由表7第4列和第5列可知, 第4列的 *Etr* 和第5列中 *Etr·Str* 的回归系数均显著为负, 说明公司实际税率越低, 避税程度越高, 公司经营风险越大, 这一关系在激进战略公司中更加明显, 即激进战略公司的激进避税行为显著

表7 公司战略与避税经济后果

Table 7 Corporate Strategy and Tax Evasion Economic Consequences

变量	<i>TQ</i>		<i>Rsk</i>		<i>Frq</i>	
	(9) 式	(10) 式	(9) 式	(10) 式	(9) 式	(10) 式
<i>Etr</i>	0.142 (0.828)	1.736*** (4.776)	-0.012** (-2.066)	0.027 (1.454)	-0.033 (-1.635)	-0.168** (-2.309)
<i>Str</i>		0.041*** (4.406)		0.002*** (2.908)		-0.009*** (-3.703)
<i>Etr·Str</i>		-0.092*** (-4.271)		-0.002* (-1.823)		0.008* (1.726)
事务所/年度/行业	控制	控制	控制	控制	控制	控制
调整的 <i>R</i> <sup>2</sup>	0.568	0.570	0.194	0.199	0.134	0.138
<i>F</i> 值	76.125	75.281	10.154	10.219	10.808	10.758
样本观测值	8 393	8 393	8 393	8 393	8 278	8 278

增加了公司经营风险。③在公司财务报告质量方面,由表7第6列和第7列可知,第6列的  $Etr$  回归系数为负但不显著,第7列  $Etr \cdot Str$  的系数显著为正,说明激进战略公司的实际税率越低,财务报告质量越差,即激进战略公司的激进避税行为显著降低了公司财务报告质量。

## 6 稳健性分析

本研究中可能存在变量测度误差、遗漏变量、互为因果、样本选择等因素导致的内生性问题,为保证研究结论的可靠性,进行稳健性分析。

### 6.1 考虑主要变量的替代变量

#### 6.1.1 避税程度的替代变量

借鉴 DESAI et al.<sup>[8]</sup> 的方法,计算会计账面与实际税负中操控性的差异,以其作为公司避税的替代变量,即

$$Btd_{i,t} = \zeta TA_{i,t} + o_i + \omega_{i,t} \quad (14)$$

其中,  $\zeta$  为估计系数,  $o_i$  为  $i$  公司在样本期间内残差的平均值,  $\omega_{i,t}$  为  $t$  年残差与公司平均残差  $o_i$  的偏离度。设  $Btd\_d$  为  $Btd$  中不能被应计利润解释的部分,  $Btd\_d = o_i + \omega_{i,t}$ ,  $Btd\_d$  数值越大表示避税程度越高。

借鉴吴联生<sup>[9]</sup> 的方法计算公司实际税率,以其作为避税程度的替代变量。估计式为

$$Etr\_1 = \frac{\text{所得税费用} - \text{递延所得税费用}}{\text{利润总额} - \frac{\text{递延税款变化额}}{\text{法定税率}}} \quad (15)$$

其中,  $Etr\_1$  为实际税率,值越小表示公司避税程度越高。

替换主要变量重新回归的结果见表8,由于递延税款变化额数据缺失,导致表8中  $Etr\_1$  测量公司避税程度的研究样本观测值略有减少。由表8第2列~5列可知,改变公司避税测量变量后,结果与前文一

致。

#### 6.1.2 审计专家的替代变量

首先,按照年度-行业将所有A股上市公司的年报签字审计师按照行业审计经验积累情况进行排序;其次,将各年度行业排名前10位的签字审计师界定为审计专家,记为  $Exp1$  且取值为1,其他审计师界定为非审计专家且  $Exp1$  取值为0;最后,将各年度行业排名前10位且10%的审计师界定为审计专家,记为  $Exp2$  且取值为1,其他审计师界定为非审计专家且  $Exp2$  取值为0。由表8第6列和第7列可知,改变审计专家测量变量后,结果与前文一致。

### 6.2 考虑内生性问题

#### 6.2.1 构建 Heckman 两阶段模型

本研究在 Heckman 两阶段模型的第1阶段构建公司战略选择模型,即

$$O\_Str_{i,t}/D\_Str_{i,t} = \gamma_0 + \gamma_1 LO\_Str_{i,t}/LD\_Str_{i,t} + \gamma_2 Lst_{i,t} + \sum Cot_{i,t} + \sum Afm_{i,t} + \sum Yea_{i,t} + \sum Ind_{i,t} + \epsilon_{i,t} \quad (16)$$

其中,  $O\_Str$  为激进型战略,  $D\_Str$  为保守型战略,  $LO\_Str$  为滞后1期的激进型战略,  $LD\_Str$  为滞后1期的保守型战略;  $\gamma_0$  为常数项,  $\gamma_1$  和  $\gamma_2$  为估计系数,  $\epsilon_{i,t}$  为残差项。分别选择滞后1期的两类公司战略类型和公司上市年数  $Lst$  作为工具变量,进行 Probit 回归,分别计算两个逆米尔斯比率,分别命名为  $Imr\_O\_Str$  和  $Imr\_D\_Str$ , 然后将其分别代入(4)式和(5)式重新进行回归。表9给出考虑内生性问题的回归结果,第2列和第3列为 Heckman 两阶段模型的第2阶段回归结果,以实际税率测量公司避税程度,控制自选择问题后,研究结论与前文一致。但未在表9给出的第1阶段结果表明,  $LO\_Str$  的回归系数为1.682,在1%水平上显著;  $Lst$  的回归系数为0.044,在1%水平上显著。

表8 主要变量替代测量的回归结果

Table 8 Regression Results for Alternative Measures of Major Variables

变量	$Btd\_d$		$Etr\_1$		$Exp1$	$Exp2$
	(4) 式	(5) 式	(4) 式	(5) 式	(5) 式	(5) 式
$Str$	0.001** (2.563)	0.001*** (3.151)	-0.002*** (-2.783)	-0.003*** (-3.115)	-0.002** (-2.345)	-0.002** (-2.192)
$Exp$		0.027*** (2.872)		-0.071* (-1.893)	-0.123*** (-2.640)	-0.118** (-2.220)
$Str \cdot Exp$		-0.001*** (-2.704)		0.004* (1.851)	0.006** (2.419)	0.006** (2.013)
事务所/年度/行业	控制	控制	控制	控制	控制	控制
调整的 $R^2$	0.255	0.256	0.170	0.171	0.238	0.238
$F$ 值	33.699	33.361	18.250	18.027	31.354	31.306
样本观测值	8 704	8 704	6 212	6 212	8 429	8 429



说明前后年度的公司战略类型非常稳定,而且公司上市年数越长,战略类型越趋向于激进型,表明工具变量选取较为恰当。

### 6.2.2 构建处理效应模型

表9第4列和第5列为处理效应模型的第2阶段回归结果,研究结论仍然稳健。此外,未在表9给出的工具变量有效性检验结果表明,Kleibergen-Paap rk LM统计量 $p$ 值为0.00001,说明工具变量不存在识别不足问题;Cragg-Donald Wald F统计量为595.193,显著大于Stock-Yogo的弱工具变量检验临界值,拒绝了弱工具变量假设,说明工具变量选取较为合理。

表9 考虑内生性问题的回归结果

Table 9 Regression Results for Consideration of Endogeneity

变量	Heckman 两阶段		处理效应模型	
	(4)式	(5)式	(4)式	(5)式
<i>Str</i>	-0.002* (-1.919)	-0.002*** (-2.790)	-0.021* (-1.757)	-0.029** (-2.211)
<i>Exp</i>		-0.116*** (-3.347)		-0.016** (-2.462)
<i>Str·Exp</i>		0.006*** (3.325)		0.070*** (3.528)
<i>Imr_O_Str</i>	0.001 (0.378)	0.001 (0.332)		
<i>Imr_D_Str</i>	0.010 (1.482)	0.009 (1.398)		
事务所/年度/行业	控制	控制	控制	控制
调整的 $R^2$	0.237	0.239		
$F$ 值	31.263	31.062		
$\chi^2$			2 704.840	2 723.990
样本观测值	8 429	8 429	8 429	8 429

### 6.3 其他的稳健性检验

为保证研究结论的稳健性,本研究还进行了其他稳健性检验。①考虑公司战略类型划分。借鉴BENTLEY et al.<sup>[35]</sup>的研究,将公司战略类型划分为激进型、分析型和保守型3类予以检验。其中,公司战略指数大于24时界定为激进型, $O\_Str$ 取值为1,否则取值为0;公司战略指数小于12时界定为保守型, $D\_Str$ 取值为1,否则取值为0;其他的界定为分析型, $A\_Str$ 取值为1,否则取值为0。②考虑公司管理者对公司战略定位的影响<sup>[47]</sup>,借鉴刘行<sup>[28]</sup>的经验,在模型中纳入管理者风险偏好的特征变量予以检验,包括高管平均年龄、女性高管比例、董事会女性比例和独立董事女性比例4个变量。③剔除仅有1年观测值

的样本。④剔除由国际“四大”事务所审计的公司样本,以避免事务所层面的异质性影响。⑤考虑公司归属地的市场化发展水平等。限于篇幅,未列示上述稳健性检验结果,但研究结论仍与前文一致。

## 7 结论

公司避税问题一直是中外学界关注的焦点,本研究采用2009年至2016年中国沪深A股上市公司样本,基于审计治理视角考察审计专家对公司战略性避税行为的调节作用及其约束机制。研究结果表明,公司战略定位越激进,避税动机越强,避税程度越高;但具备行业财税知识专长的审计专家并未迎合公司战略性避税行为,而是发挥了显著的监督作用,有效抑制了激进战略公司的激进避税行为。拓展研究表明,①由公司避税路径分析可知,激进战略公司的非法逃税程度更高,但审计专家有效抑制了非法避税行为;②由审计专家监督效应的约束机制分析可知,基于“客-师-所”三维度考察发现,审计专家发挥监督作用主要取决于不同客户业务下的审计独立性,与事务所专长效应之间存在显著互补关系,但与审计师个体人口特征无关;③由公司避税的经济后果分析可知,激进战略公司的激进避税行为能够提升当期公司价值,但增加公司经营风险,降低财务报告信息质量。

本研究具有一定的启示意义和政策参考价值。①建议会计师事务所充分考虑承接客户的战略定位情况进行审计风险评估,并且据此合理配置审计师资源,如针对战略定位激进的客户公司,应分派具备行业财税知识专长的审计专家,有效控制公司的避税风险,尤其是防范恶意避税行为,提高审计监督效率;②建议签字审计师重视培育个人行业专长,加强个人的行业审计经验积累,努力成为某一个或几个领域的行业专家,更好地发挥项目负责人和复核人的履职能力,提高项目审计业务质量;③建议中国注册会计师协会和中国证券监督管理委员会等相关监管部门积极引导会计师事务所培育行业专长,如有导向性地、分批次地培养具备行业专长优势的审计人才,逐步建立审计专家人才库,积极发挥审计专家的监督职能,提高审计服务质量,保障税收征管效率,助力经济社会发展。

本研究仍存在一定的不足。①公司战略的测量,若能采用相对外生的一系列非财务数据构建一套全新的公司战略指数,涵盖公司愿景与发展目标、公司董事会会议的内容及语调、公司管理团队风格等,预期能够更好地缓解变量测量导致的内生性问题。②本研究主要分析了公司所得税避税行为,未探讨增值税等流转税避税行为,这也是目前中国公司避税研究领域的实证研究中普遍存在的不足。主要原因是,一方面,研究人员难以获取公司流转税的详细数据;另一方面,在目前中国税收征管体系及惩戒制度下,流转税的税基比较容易判断和确定,加之连续3期的增值税“金税工程”建设,使公司通过流

转税进行避税的难度增加,且非法避税被惩戒的机会成本较高,而公司规避所得税的空间更大、更易操作,且在实务中更为常见,所以学者们通常以所得税作为切入点探究公司避税问题。但伴随着公司财税信息披露及政府信息公开披露的发展,未来可以在更多的角度展开深入研究。

#### 参考文献:

- [1] 吕伟,陈丽花,余名元. 商业战略,声誉风险与企业避税行为. *经济管理*,2011,33(11):121-129.  
LYU Wei, CHEN Lihua, SHE Mingyuan. Business choice, reputation cost and tax avoidance. *Business Management Journal*,2011,33(11):121-129.
- [2] HIGGINS D, OMER T C, PHILLIPS J D. The influence of a firm's business strategy on its tax aggressiveness. *Contemporary Accounting Research*,2015,32(2):674-702.
- [3] 代彬,彭程,刘星. 高管控制权、审计监督与激进避税行为. *经济管理*,2016,38(3):67-79.  
DAI Bin, PENG Cheng, LIU Xing. Executive control power, audit supervision and aggressive corporate tax avoidance. *Business Management Journal*,2016,38(3):67-79.
- [4] ZIMMERMAN J L. Taxes and firm size. *Journal of Accounting and Economics*,1983,5:119-149.
- [5] STICKNEY C P, MCGEE V E. Effective corporate tax rates the effect of size, capital intensity, leverage, and other factors. *Journal of Accounting and Public Policy*,1982,1(2):125-152.
- [6] ADHIKARI A, DERASHID C, ZHANG H. Public policy, political connections, and effective tax rates: longitudinal evidence from Malaysia. *Journal of Accounting and Public Policy*,2006,25(5):574-595.
- [7] REGO S O. Tax-avoidance activities of U. S. multinational corporations. *Contemporary Accounting Research*,2003,20(4):805-833.
- [8] DESAI M A, DHARMAPALA D. Corporate tax avoidance and high-powered incentives. *Journal of Financial Economics*,2006,79(1):145-179.
- [9] 吴联生. 国有股权、税收优惠与公司税负. *经济研究*,2009,44(10):109-120.  
WU Liansheng. State ownership, preferential tax, and corporate tax burdens. *Economic Research Journal*,2009,44(10):109-120.
- [10] CHEN S P, CHEN X, CHENG Q, et al. Are family firms more tax aggressive than non-family firms?. *Journal of Financial Economics*,2010,95(1):41-61.
- [11] DYRENG S D, HANLON M, MAYDEW E L. The effects of executives on corporate tax avoidance. *The Accounting Review*,2010,85(4):1163-1189.
- [12] 谭雪,杜兴强. 国际化董事会、审计师行业专长与税收规避. *山西财经大学学报*,2015,37(11):113-124.  
TAN Xue, DU Xingqiang. Globalization board, auditor industry expertise and tax avoidance. *Journal of Shanxi University of Finance and Economics*,2015,37(11):113-124.
- [13] 陈骏,徐玉德. 内部控制与企业避税行为. *审计研究*,2015(3):100-107.  
CHEN Jun, XU Yude. Internal control and corporate tax avoidance. *Auditing Research*,2015(3):100-107.
- [14] LAGUIR I, STAGLIANO R. How do powerful CEOs manage corporate tax aggressiveness?. *Economics Bulletin*,2014,34(3):1361-1368.
- [15] 李成,吴育辉,胡文骏. 董事会内部联结、税收规避与企业价值. *会计研究*,2016(7):50-57.  
LI Cheng, WU Yuhui, HU Wenjun. Board interlocks, tax avoidance and firm value. *Accounting Research*,2016(7):50-57.
- [16] 王雄. 审计委员会能抑制企业避税吗?. *财经问题研究*,2018(3):109-115.  
WANG Xiong. Can audit committees curb corporate tax avoidance?. *Research on Financial and Economic Issues*,2018(3):109-115.
- [17] CHEN K P. Internal control versus external manipulation: a model of corporate income tax evasion. *The RAND Journal of Economics*,2005,36(1):151-164.
- [18] 金鑫,雷光勇. 审计监督、最终控制人性与税收激进程度. *审计研究*,2011(5):98-106.  
JIN Xin, LEI Guangyong. Audit supervision, properties of ultimate controller and tax aggressiveness. *Auditing Research*,2011(5):98-106.
- [19] 范子英,田彬彬. 税收竞争、税收执法与企业避税. *经济研究*,2013,48(9):99-111.  
FAN Ziyang, TIAN Binbin. Tax competition, tax enforcement and tax avoidance. *Economic Research Journal*,2013,48(9):99-111.
- [20] 刘慧龙,吴联生. 制度环境、所有权性质与企业实际税率. *管理世界*,2014,30(4):42-52.  
LIU Huilong, WU Liansheng. The institutional environments, the properties of ownership and the actual tax rate of corporations. *Journal of Management World*,2014,30(4):42-52.
- [21] 刘行,叶康涛. 金融发展、产权与企业税负. *管理世界*,2014,30(3):41-52.  
LIU Hang, YE Kangtao. The financial development, the property right and the tax burden on firms. *Journal of Management World*,2014,30(3):41-52.
- [22] 陈德球,陈运森,董志勇. 政策不确定性、税收征管强度与企业税收规避. *管理世界*,2016,32(5):151-163.  
CHEN Deqiu, CHEN Yunsen, DONG Zhiyong. Policy uncertainty, tax enforcement and corporate tax avoidance. *Journal of Management World*,2016,32(5):151-163.
- [23] 魏春燕. 审计师行业专长与客户的避税程度. *审计研究*,2014(2):74-83.  
WEI Chunyan. Auditor industry expertise and clients' tax degree. *Auditing Research*,2014(2):74-83.
- [24] 叶康涛,董雪雁,崔倚善. 企业战略定位与会计盈余管理行为选择. *会计研究*,2015(10):23-29.  
YE Kangtao, DONG Xueyan, CUI Yijiang. Enterprises' strategic positioning and the choice of accounting earnings management methods. *Accounting Research*,2015(10):23-29.
- [25] 王化成,张修平,高升好. 企业战略影响过度投资吗. *南开管理评论*,2016,19(4):87-97,110.  
WANG Huacheng, ZHANG Xiuping, GAO Shenghao. Does corporate strategy influence overinvestment. *Nankai Business Review*,2016,19(4):87-97,110.

- [26] 代彬,彭程,刘星. 关系型交易、控制权配置与公司税收规避. *中央财经大学学报*, 2016(6):59-70.  
DAI Bin, PENG Cheng, LIU Xing. Relationship-based transaction, control rights allocation and corporate tax avoidance. *Journal of Central University of Finance & Economics*, 2016(6):59-70.
- [27] CHANDLER A D, Jr. *Strategy and structure: chapters in the history of the American enterprise*. Cambridge: MIT Press, 1962:373-375.
- [28] 刘行. 企业的战略类型会影响盈余特征吗:会计稳健性视角的考察. *南开管理评论*, 2016,19(4):111-121.  
LIU Hang. Does business strategy impact a firm's earnings properties? An investigation from the perspective of accounting conservatism. *Nankai Business Review*, 2016, 19(4):111-121.
- [29] MILES R E, SNOW C C. *Organizational strategy, structure, and process*. New York: McGraw-Hill, 1978:546-562.
- [30] 卢太平,张东旭. 融资需求、融资约束与盈余管理. *会计研究*, 2014(1):35-41.  
LU Taiping, ZHANG Dongxu. Financing needs, financing constraints and earning management. *Accounting Research*, 2014(1):35-41.
- [31] EDWARDS A, SCHWAB C, SHEVLIN T. Financial constraints and cash tax savings. *The Accounting Review*, 2015,91(3):859-881.
- [32] SINGH P, AGARWAL N C. The effects of firm strategy on the level and structure of executive compensation. *Canadian Journal of Administrative Sciences*, 2002,19(1):42-56.
- [33] 曹越,宋瑞霞,吴昊旻. 产品市场势力、企业避税与股价信息含量. *江西财经大学学报*, 2017(1):28-47.  
CAO Yue, SONG Ruixia, WU Haomin. Product market power, enterprise tax avoidance and stock price informativeness. *Journal of Jiangxi University of Finance and Economics*, 2017(1):28-47.
- [34] MCGUIRE S T, OMER T C, WANG D C. Tax avoidance: does tax-specific industry expertise make a difference?. *The Accounting Review*, 2012,87(3):975-1003.
- [35] BENTLEY K A, OMER T C, SHARP N Y. Business strategy, financial reporting irregularities, and audit effort. *Contemporary Accounting Research*, 2013,30(2):780-817.
- [36] 薛爽,叶飞腾,付迟. 行业专长、审计任期和审计质量:基于签字会计师水平的分析. *中国会计与财务研究*, 2012,14(3):109-159.  
XUE Shuang, YE Feiteng, FU Chi. Partners' industry expertise, tenure and audit quality: analysis based in the level of signature accountant. *China Accounting and Finance Review*, 2012,14(3):109-159.
- [37] LAW K K F, MILLS L F. Taxes and financial constraints: evidence from linguistic cues. *Journal of Accounting Research*, 2015,53(4):777-819.
- [38] 田高良,司毅,韩洁,等. 媒体关注与税收激进:基于公司治理视角的考察. *管理科学*, 2016,29(2):104-121.  
TIAN Gaoliang, SI Yi, HAN Jie, et al. Media coverage and tax aggressive: a study from the perspective of corporate governance. *Journal of Management Science*, 2016,29(2):104-121.
- [39] 陈作华,方红星. 企业避税行为与投资者系统风险估算. *管理科学*, 2016,29(5):134-146.  
CHEN Zuohua, FANG Hongxing. Corporate tax avoidance behavior and investors' systematic risk assessment. *Journal of Management Science*, 2016,29(5):134-146.
- [40] HOOPES J L, MESCALL D, PITTMAN J A. Do IRS audits deter corporate tax avoidance?. *The Accounting Review*, 2012,87(5):1603-1639.
- [41] 曾亚敏,张俊生. 税收征管能够发挥公司治理功用吗?. *管理世界*, 2009,25(3):143-151.  
ZENG Yamin, ZHANG Junsheng. Can tax enforcement perform a function of corporate governance?. *Journal of Management World*, 2009,25(3):143-151.
- [42] 吕伟,陈丽花,余名元. 企业战略、税务监管力度与避税行为. *南大商学评论*, 2014(4):110-125.  
LYU Wei, CHEN Lihua, SHE Mingyuan. Corporate strategy, tax regulation and tax avoidance. *Nanjing Business Review*, 2014(4):110-125.
- [43] 马光荣,李力行. 政府规模、地方治理与企业逃税. *世界经济*, 2012,35(6):93-114.  
MA Guangrong, LI Lixing. Government size, local governance and tax evasion. *The Journal of World Economy*, 2012,35(6):93-114.
- [44] 李维安,徐业坤. 政治身份的避税效应. *金融研究*, 2013(3):114-129.  
LI Weian, XU Yekun. The effect of political identity on tax avoidance. *Journal of Financial Research*, 2013(3):114-129.
- [45] CHEN F, HOPE O K, LI Q Y, et al. Financial reporting quality and investment efficiency of private firms in emerging markets. *The Accounting Review*, 2011,86(4):1255-1288.
- [46] 余明桂,李文贵,潘红波. 管理者过度自信与企业风险承担. *金融研究*, 2013(1):149-163.  
YU Minggui, LI Wengui, PAN Hongbo. Managerial overconfidence and corporate risk-taking. *Journal of Financial Research*, 2013(1):149-163.
- [47] 于浩洋,王满,黄波. 业绩波动、高管变更与成本粘性. *管理科学*, 2019,32(2):135-147.  
YU Haoyang, WANG Man, HUANG Bo. Performance fluctuation, executive turnover and cost stickiness. *Journal of Management Science*, 2019,32(2):135-147.



## Corporate Strategy and Tax Evasion Behavior : Based on the Perspective of Audit Governance

YAN Huanmin<sup>1</sup>, LI Yaoyao<sup>1</sup>, LIAO Jia<sup>2</sup>

1 School of Economics & Management, Nanchang University, Nanchang 330031, China

2 School of Economics, Jinan University, Guangzhou 510632, China

**Abstract:** As a profit-making organization, though paying taxes is the legal duty of the corporate, and tax evasion is thus the natural motivation of the corporate. In recent years, the research in the domain of strategic management has found that the strategic positioning of the enterprise will exert important influence on the tax evasion tactics, and give rise to a series of agency problems. As one of the vital mechanisms of the external governance of the corporate, whether the independent audit can play its due supervisory role in the strategic tax evasion behavior of the corporate, especially under the tough environment of fierce competition and “weak supervision” in the audit market in China, this is a question worthy to be researched.

Based on the perspective of audit governance, the study empirically examines the governance effect and mechanism of external audit on corporate strategic tax evasion behavior, and verifies the path legitimacy and economic consequences of corporate strategic tax evasion behavior. Taking A-share non-financial listed companies in Shanghai and Shenzhen from 2009 to 2016 as the research sample, software stata15.0 was therefore applied to not only carry out multiple regression analysis, but also construct Heckman double-staged model and treatment effect model to alleviate endogenous problems and ensure the robustness of research conclusions.

The research results show as followings: (1) the more radical the corporate strategy, the higher the degree of tax evasion. However, the audit experts with the expertise of industry finance and taxation do not cater to the strategic tax evasion behavior of the corporate, but play a significant supervision effect, which effectively suppresses the radical tax evasion behavior of the radical strategic corporate. (2) In the supplement research: ① Judging from the validity analysis of the legitimacy of the tax evasion channel of the corporate, radical strategic corporate has a higher degree of illegal tax evasion, which is fundamentally curbed by audit experts; ② In the analysis of constraint mechanism of audit expert supervision effect, on the basis of the three-dimensional study of “client-auditor-audit firm”, it is found that the performance of audit expert supervision effect mainly depends on the independence of audit under different client business; (3) Concerning the analysis of the economic consequences of corporate tax evasion, radical tax evasion behavior of radical strategic corporate can enhance the value of the current corporate, coupled with the increase risk of the corporate business and the reduction of the quality of financial reporting information.

The conspicuous investigation on the governance effect of external audit on the corporate strategic tax evasion behavior has revealed the positive supervision effect of the audit experts, and clarified the constraint mechanism of the audit government role in three dimension. Meanwhile it has also provided empirical evidence of external audit participation in the supervision of corporate fiscal and taxation decisions, and made up for the lack of research in this field; Simultaneously, by investigating the legitimacy of the corporate strategic tax evasion behavior and the economic consequences of the mixture of advantages and disadvantages, it contributes investors and regulators to deeply understand the corporate strategic tax evasion behavior and its results, so as to perfect the supervision policy and improve the efficiency of tax collection and management.

**Keywords:** corporate strategy; tax evasion behavior; audit experts; supervision effect; audit governance

**Received Date:** June 16<sup>th</sup>, 2018      **Accepted Date:** December 30<sup>th</sup>, 2019

**Funded Project:** Supported by the National Natural Science Foundation of China(71662021, 72062020, 71962018)

**Biography:** YAN Huanmin, doctor in management, is an associate professor in the School of Economics & Management at Nanchang University. His research interests include corporate governance and auditing. His representative paper titled “Auditors’ workload pressure, organizational support and audit opinion” was published in the *Journal of Management Science* (Issue 4, 2020). E-mail: yhmjxufe@163.com

LI Yaoyao is a master degree candidate in the School of Economics & Management at Nanchang University. Her research interest focuses on auditing theory and method. Her representative paper titled “Auditor’s internal flow, client following and audit opinion decision” was published in the *Auditing Research* (Issue 2, 2021). E-mail: liyaoyaoncu@163.com

LIAO Jia is a Ph. D candidate in the School of Economics at Jinan University. Her research interests include corporate finance and corporate governance. Her representative paper titled “Research on the innovation incentive effect of promotion tournament for key subordinate executives” was published in the *Accounting Research* (Issue 2, 2020). E-mail: liaojia941015@163.com □