



# 原则导向会计准则与 公司分类转移盈余管理

周嘉南, 宋菲, 罗顺根  
西南交通大学 经济管理学院, 成都 610031

**摘要:** 在资本市场中, 分类转移行为由于隐蔽性强、操控成本小而受到广泛关注, 成为除传统的应计盈余管理和真实盈余管理外第3种盈余管理方式。已有研究发现公司治理、股权质押和IPO行为等公司内部行为对分类转移行为产生影响, 但缺乏关于外部因素对分类转移行为影响的研究。

从分类转移盈余管理的视角, 采用核心盈余预测模型估算分类转移盈余管理水平, 以2007年至2020年A股上市公司为样本, 通过OLS回归方法研究会计准则导向是否对公司分类转移盈余管理行为产生影响, 并进行一系列的稳健性测试。进一步, 探讨不同的内、外部公司治理是否对会计准则导向与公司分类转移行为之间的关系产生影响。

研究表明, 会计准则越趋于原则导向, 公司分类转移盈余管理水平越高。在原则导向会计准则下, 与将期间费用转移至营业外支出相比, 公司更倾向于选择将营业成本分类转移至营业外支出的方式, 尤其在制造业公司中这种现象更加明显。在通过一系列稳健性检验后, 上述结果依然成立。进一步的研究表明, 审计委员会和机构投资者可以有效缓解原则导向会计准则对公司分类转移行为的正向影响, 发挥良好的治理作用。虽然原则导向会计准则增加了分类转移行为, 但是有效的内、外部公司治理可以在一定程度上抑制原则导向下公司进行分类转移盈余管理的情况。

探讨会计准则导向与除应计盈余管理和真实盈余管理以外的第3种盈余管理方式之间的关系, 丰富了会计准则导向和分类转移盈余管理的研究成果, 有助于深入了解公司分类转移行为, 为制定会计准则工作提供一定的参考, 也为监管机构、投资者和分析师提供经验证据。

**关键词:** 会计准则; 会计准则导向; 原则导向; 分类转移; 盈余管理

**中图分类号:** F275

**文献标识码:** A

**doi:** 10.3969/j.issn.1672-0334.2022.06.008

**文章编号:** 1672-0334(2022)06-0113-16

## 引言

在资本市场中, 分类转移行为受到越来越多的关注, 已经成为除传统的应计盈余管理和真实盈余管理外第3种盈余管理方式<sup>[1]</sup>。已有大量的证据表明, 中国上市公司中也存在利用分类转移的方式操控核心盈余的现象<sup>[2]</sup>。分类转移行为是指为操控核心盈余, 管理层蓄意错误分类利润表内的营业利润线上、

线下项目, 从而调整盈余结构, 但最终保持净利润不变。核心盈余作为盈余结构的重要组成部分, 能够真实反映公司的业绩和发展前景, 是公司价值的真实体现, 因此受到投资者和分析师的更多关注。为了迎合分析师和投资者的关注, 满足监管层的要求, 公司可能有更强烈的动机进行分类转移行为来调整核心盈余水平。因此, 在资本市场研究中应更加重

**收稿日期:** 2020-07-24 **修返日期:** 2022-02-21

**基金项目:** 国家自然科学基金(71828203); 教育部人文社会科学研究项目(19XJA630006)

**作者简介:** 周嘉南, 管理学博士, 西南交通大学经济管理学院教授, 研究方向为金融和公司治理等, 代表性学术成果为“投资者与创始人的争斗: 冲突来源及演化路径——基于我国公司公开冲突事件的案例分析”, 发表在2015年第6期《管理世界》, E-mail: zjncf76@aliyun.com

宋菲, 西南交通大学经济管理学院博士研究生, 研究方向为会计理论和公司财务等, E-mail: lisa9992022@163.com

罗顺根, 西南交通大学经济管理学院博士研究生, 研究方向为智能算法和优化等, E-mail: luoshungen@163.com

视对分类转移的研究。

目前中国仅有少数研究就分类转移行为展开讨论,且主要集中在公司内部因素对分类转移行为产生的影响,缺乏外部环境因素对分类转移行为影响的研究。会计准则作为盈余管理的“天然工具”,可能对分类转移盈余管理产生一定的影响。国际上发生的重大会计丑闻引起了学者对会计准则导向的广泛讨论,但对会计准则应该更原则还是更规则未达成一致看法。不同会计准则的导向会产生不同的经济后果,因此,本研究构建一个会计准则-公司层面的指标测量会计准则导向,并以2007年至2020年A股上市公司为样本,基于公司外部制度环境考察不同的会计准则导向下,公司分类转移盈余管理行为是否受到影响。这有助于深入了解公司分类转移行为,也为制定会计准则工作提供参考,同时也为监管机构、投资者和分析师提供经验证据。

## 1 相关研究评述

近年来,分类转移盈余管理作为除了传统应计盈余管理和真实盈余管理之外第3种新兴盈余管理形式,逐渐出现在大众视野中。早期国外学术界对分类转移的研究主要集中在对其鉴别上。MCVAY<sup>[1]</sup>首次构建核心盈余预测模型,并通过该模型成功验证了分类转移盈余管理行为的存在,为后续相关研究奠定了坚实的基础。在此研究基础上,学者对分类转移行为进行了大量研究。HAW et al.<sup>[3]</sup>利用东南亚国家的样本进行研究,发现其公司管理层存在虚增核心盈余的分类转移行为,再一次成功地验证了分类转移行为的存在。在MCVAY<sup>[1]</sup>研究的基础上,FAN et al.<sup>[4]</sup>在修正了核心盈余预测模型后发现,分类转移盈余管理与应计盈余管理之间存在替代关系。而且,尤其在管理者使用其他形式盈余管理的能力受到限制时,更有可能选择使用分类转移盈余管理形式<sup>[5]</sup>。分类转移行为是公司虚增核心盈余、提高公司价值的重要方式,分析师和投资者更多关注的是核心盈余而不是净利润。因此,BARUA et al.<sup>[6]</sup>认为,分析师预测是公司利用分类转移方式调增核心盈余的强有力动机。但是,包括董事会、薪酬委员会、审计委员会的独立性和投资者保护水平等强有力的公司治理机制对公司分类转移行为均具有一定的抑制作用<sup>[7]</sup>。国际学术界首先提出了鉴别分类转移行为是否存在的模型,有助于后续有关分类转移的研究。但是研究内容主要集中在分类转移的存在以及公司内部治理对分类转移的影响上,尚未对分类转移进行全面研究,因此需要继续拓展研究。

目前中国已有的关于分类转移行为的研究数量不多,主要集中在分类转移行为的鉴别、动机以及影响分类转移行为的主要因素等。在分类转移行为的鉴别上,张子余等<sup>[8]</sup>利用MCVAY<sup>[1]</sup>的核心盈余预测模型发现了中国一些特殊微利公司存在分类转移盈余管理行为;贾巧玉等<sup>[2]</sup>也通过实证数据发现中国上市公司存在分类转移行为,还发现了机构投资者

对分类转移行为的影响。在验证公司中确实存在分类转移行为的可能后,有大量研究探讨影响分类转移的主要因素。张勇<sup>[9]</sup>发现依赖供应链关系型交易的企业,越偏好分类转移盈余管理。还有大量研究发现公司治理对分类转移的影响。徐沛勳<sup>[10]</sup>研究发现高管薪酬和董事会治理对分类转移的影响;董香兰等<sup>[11]</sup>发现控股股东委派董事对分类转移盈余管理具有显著的抑制作用。另外,股权激励也是影响公司分类转移行为的一个重要因素<sup>[12]</sup>。张友棠等<sup>[13]</sup>首次从审计的角度研究发现,异常审计收费与分类转移盈余管理之间具有显著的正向关系;雷新途等<sup>[14]</sup>认为,反腐风暴冲击下企业降低了应计盈余管理,从而转向更为隐蔽的真实盈余管理和分类转移盈余管理。关于分类转移行为的动机,有研究发现控股股东在股权质押前也会选择进行向上的分类转移盈余管理行为<sup>[15]</sup>。路军伟等<sup>[16]</sup>的研究表明,公司在IPO前3年存在显著的分类转移盈余管理行为,而在IPO后3年不存在这一行为。可见,股权质押和IPO行为等都可能诱发公司进行分类转移行为,成为公司倾向于进行分类转移的动机。总体而言,国外对分类转移的研究相对来说起步较早,且研究广泛深入。而中国对分类转移的研究起步较晚,且研究数量相对较少。而且,在影响分类转移的因素研究中主要集中在公司内部因素,并未考虑外部环境制度因素。会计准则作为资本市场中重要的制度,同时也是公司操控盈余利用的工具,可能对公司分类转移行为产生一定影响。因此,从会计准则角度探究其对分类转移盈余管理的影响尤为必要,值得进一步研究。

众所周知,会计准则是适应市场经济和资本市场发展、促进国际资本流动的一种最有效的工作规范,对经营活动乃至资本市场产生重要的影响。然而,20世纪初期发生的美国安然事件等会计丑闻,使许多学者对美国现行的规则导向会计准则提出质疑。因此,大量研究对原则导向和规则导向的会计准则进行了一系列探讨,但并未达成一致观点。有大量研究发现了原则导向会计准则的优点。AGOLIA et al.<sup>[17]</sup>通过实验研究发现,当准则没有出现明线阈值时,管理者更有可能选择积极披露信息。进一步地,有部分学者对原则导向会计准则与会计信息质量之间的关系进行大量研究,发现采用原则导向的会计准则有利于提升财务信息质量。MERGENTHALER<sup>[18]</sup>研究发现原则导向会计准则有助于提高会计信息质量,减少应计盈余管理。而且,原则导向会计准则还能提高会计信息的预测能力以及盈余信息持续性<sup>[19]</sup>。DONELSON et al.<sup>[20]</sup>从审计的视角对原则导向会计准则下的审计费用进行探讨,发现原则导向会计准则可以降低审计费用,减少财务报告成本。上述研究主要探讨会计准则导向对会计信息质量的影响,包括相关性和可靠性等,但对于会计信息质量中最重要、最可靠的方面只考虑了应计盈余管理,并未考虑分类转移行为。然而,有学者通过研究也发现了规

则导向会计准则的一些优点。HERZ<sup>[21]</sup>认为,采用规则导向的会计准则能够避免管理层滥用会计自由裁量权。而且,规则导向会计准则的详细规则能够提高类似交易会计处理的一致性<sup>[22]</sup>。关于会计信息质量方面,SCHIPPER<sup>[23]</sup>认为,规则导向的会计准则可以增加财务信息的可比性和可验证性;DONELSON et al.<sup>[24]</sup>从诉讼的角度进行研究,发现规则导向的会计准则可以降低诉讼的可能性和诉讼成本。总之,国外对会计准则的导向进行了大量研究,但对于会计准则应该更原则导向还是更规则导向并未得出一致结论,且缺少从分类转移角度探索原则导向和规则导向的优劣势。因此,有必要进一步扩充和加深对会计准则导向经济后果的研究。

中国有关会计准则的研究中并未具体量化会计准则导向指标,只是探讨了2007年中国会计准则变革这一事件的发生带来的一系列经济后果。蒋大富等<sup>[25]</sup>发现,在新会计准则实施之初,中国公司有较强的盈余管理动机,尤其是ST公司,会利用新会计准则的特点进行盈余管理行为。这为会计准则变革的实证研究提供了新的研究视角和思路。陈明等<sup>[26]</sup>和徐新鹏等<sup>[27]</sup>的研究表明,2007年会计准则变革的发生,降低了公司净利润与高管薪酬的敏感性以及投资现金流的敏感性,但提升了净资产与高管薪酬的敏感性。还有学者从审计的视角探讨会计准则变革的发生对审计的影响。冉明东等<sup>[28]</sup>认为,新会计准则的实施减弱了审计质量对管理层迎合分析师预测的程度。会计准则变革后的审计收费有明显的提高,但是审计质量并没有因此下降<sup>[29]</sup>。还有一些研究探讨中国会计准则变革对会计信息质量的影响,易阳等<sup>[30]</sup>发现,准则趋同后A股与H股和港股的可比性得到显著提升;周芳等<sup>[31]</sup>认为,会计准则变革可以通过会计准则可比性的提高来促进跨国直接投资的增加;谢德仁等<sup>[32]</sup>的研究表明,中国A股上市公司会计信息的价值相关性在会计准则变革后出现了显著下降。另外,从资本结构的角度,张博等<sup>[33]</sup>研究发现,新会计准则的实施提高了资源配置效率和资本结构调整速度。基于资本资产定价模型的理论分析,张先治等<sup>[34]</sup>认为,当满足一定条件时,高质量会计准则可能使资本成本提高。上述研究只是针对中国会计准则变革这一行为事件产生的影响,并未涉及会计准则本身的特点。中国新会计准则在2007年实施后也一直在不断修订,准则导向也随之发生变化,这会带来一系列的经济效应。因此,从分析师和投资者更关注的、新兴的分类转移盈余管理角度,研究会计准则导向对其可能产生的影响,有助于更深入地了解公司分类转移行为,同时也为会计准则应更原则还是更规则增添佐证,为会计准则制定者提供理论参考,具有较大的现实意义,值得进一步深入研究。

## 2 理论分析和研究假设

作为会计工作的基本原则和行为规范,会计准则天生就是盈余管理借助的工具,因此,它的合理性和

科学性显得尤为重要。本研究认为,在原则导向下公司会选择进行更多的分类转移盈余管理行为。

(1)对特殊项目的适当分类取决于管理层的自由裁量权<sup>[3]</sup>。原则导向的会计准则赋予管理层更多的自由裁量权,为管理层提供了调整项目分类的空间和便利。因此,在原则导向的会计准则下,有盈余管理动机的公司可能选择进行更多的分类转移。另外,分类转移盈余管理只是改变了盈余结构,并未改变净利润,不容易被识别和发现。外部监管者识别这种隐蔽行为的能力受到限制,降低了错误分类的成本。所以,对于外部利益相关者和审计人员而言,识别分类转移是一项比较困难的任务。在这种情况下,由于应计盈余管理隐蔽性不强,操作成本较高<sup>[35]</sup>,有操控盈余动机和需求的公司更倾向于选择具有更强隐蔽性、更低操作成本的分类转移盈余管理方式来操控盈余满足自身利益。而且核心盈余也越来越受到分析师和投资者的关注,公司可能有更强烈的动机进行分类转移盈余管理行为。

(2)在原则导向会计准则下,公司可能减少应计盈余管理而转向分类转移盈余管理。有研究已经证实,原则导向的会计准则减少了应计盈余管理水平<sup>[18]</sup>。这是因为,复杂的规则导向会计准则中包含大量的解释公告和高水平细节,这些大量的规则导致审计人员对违反准则行为的审查更加困难<sup>[36]</sup>。这种复杂性阻碍了审计人员判断的准确性,因此审计师不太可能发现违反规则导向准则的行为,这为公司进行应计盈余管理行为提供了便利条件。而且,规则导向会计准则中大量的解释公告为违反会计准则的公司提供了辩解空间,从而导致对无意的错误还是故意的违规的区分变得更加困难。为避免加重惩罚无意错误的公司,可能减少对违反规则导向会计准则的公司进行处罚<sup>[37]</sup>。而原则导向准则没有明确的规则条款,执行起来难度更大,执行成本更高<sup>[22]</sup>,所以执行原则导向会计准则会对公司的处罚力度更大<sup>[37]</sup>。总之,规则导向下的审查难、处罚轻导致公司应计盈余管理增加,而在原则导向下操控盈余的成本更高,导致应计盈余管理水平下降。而应计盈余管理与分类转移盈余管理之间存在替代关系<sup>[4]</sup>,当应计盈余管理水平降低时,有操控盈余动机和需求的公司就会转向分类转移盈余管理行为来达到目的。所以说,原则导向会计准则对应计盈余管理的抑制作用可能导致公司转向分类转移盈余管理行为。基于此,本研究提出假设。

H<sub>1</sub> 会计准则越趋于原则导向,公司分类转移盈余管理水平越高。

一般来说,为操控核心盈余、夸大核心利润,在分类转移时主要采用将营业成本或者期间费用转移至营业外支出两种方式<sup>[38]</sup>。在追求毛利润目标时,公司更多选择将营业成本转移至营业外支出。在追求核心盈余目标时,公司则会同时选择营业成本和期间费用的转移。其中,毛利润是指营业收入减去营业成本,核心盈余是指营业收入减去营业成本和

期间费用。对于会计信息使用者来说,毛利润可以体现企业的盈利潜力,同时也是核心盈余的重要来源。对于公司来说,将期间费用转移至营业外支出只能增加其核心盈余,而将营业成本转移至营业外支出不仅可以增加核心盈余,还可以增加公司的毛利润,提升其盈余持续性。因此,相对于期间费用的转移,营业成本的转移无疑效果更好。在 $H_1$ 的前提下,在原则导向会计准则下,由于应计盈余管理操控空间的压缩,公司在转向分类转移盈余管理方式时,应选效果更好的转移营业成本至营业外支出的方式,而不是转移期间费用的方式。进一步地,在制造业公司中,生产过程的不透明为将营业成本转移至营业外支出创造了更有利的条件,比期间费用的转移具有更强的隐蔽性。综上所述,在原则导向会计准则下,与将期间费用转移至营业外支出相比,公司更倾向于将营业成本转移至营业外支出。基于此,本研究提出假设。

$H_2$ 在原则导向会计准则下,与将期间费用转移至营业外支出相比,公司更倾向于将营业成本分类转移至营业外支出。

### 3 研究设计

#### 3.1 样本选择和数据来源

由于新会计准则是在2007年正式开始实施,旧会计准则与新会计准则差异过大,没有可比性,因此本研究以2007年作为起始年,选取2007年至2020年所有上市公司数据作为样本,研究新会计准则在不断修订中导向随之产生的变化。对样本进行如下处理:①剔除金融和保险类上市公司,因为金融和保险类经营业务较为特殊,与其他行业不具有可比性;②剔除B股上市公司,因为B股公司的监管要求与A股公司存在很大差异;③剔除数据缺失的公司。最终得到26 536个样本观测值。本研究从公司年报手动收集并整理计算得到会计准则导向指标,采用公式计算得到分类转移盈余管理以及未预期营业成本和未预期期间费用。其他所有数据均来自国泰安数据库,采用的分析软件为Stata 15.1,对所有连续变量进行1%和99%的winsorize处理。为控制潜在的截面和异方差问题,在所有回归中对标准误进行公司维度的聚类处理。

#### 3.2 测量会计准则导向的指标

本研究借鉴MERGENTHALER<sup>[18]</sup>的做法测量会计准则规则导向的程度。根据美国财务会计准则委员会(FASB)和美国证券交易委员会(SEC)发布的研究报告以及已有的相关研究,MERGENTHALER<sup>[18]</sup>发现了能够识别规则导向的4个特征,一是明线阈值,二是会计准则中允许的例外情况,三是大量的补充指导,四是更高的详细程度。

为计算会计准则导向指标,本研究创建一个会计准则-公司层面的指标。①根据MERGENTHALER<sup>[18]</sup>的4个特征为每一项具体会计准则进行打分,得到每一项会计准则规则导向程度的分值,这是会计准则

层面。②为了将会计准则规则导向的程度与每个公司联系起来,计算公司财务报告中出现具体每项会计准则关键词的次数,得到每个公司对会计准则的依赖程度,这是公司层面。③将这两个指标按照同一公司同一具体会计准则相乘后相加,为适应习惯,将所得数值取相反数,最终得到会计准则导向指标,指标数值越大表示会计准则越趋于原则导向,指标数值越小表示会计准则越趋于规则导向。这3个步骤的具体操作和计算方法如下。

##### 3.2.1 测量会计准则规则导向程度的指标

(1)测量明线阈值。明线阈值是一个数字阈值,主要描述两种可替代的会计处理方法中哪一种是适当的。在具体的会计准则中对明线阈值的测量主要看会计准则中是否出现条件和条款等相关关键词,读取关键词周围语句以判断是否存在明线阈值。本研究通过读取每项具体会计准则记录下其明线阈值的数目。

(2)测量会计准则中允许的例外情况。当会计准则的规定中出现不考虑、除...之外、除外、除了、不适用等相关关键词时,就属于例外的情况。本研究阅读了围绕这些词的段落,以确定例外情况,并计算每项会计准则中例外情况的数量。

(3)测量大量的补充指导。FASB和SEC发布的报告表明,规则导向会计准则的另一个特点就是存在大量的实施指南。因此,依据MERGENTHALER<sup>[18]</sup>的做法,本研究收集了截至2017年底中国发布的8个解释公告,并仔细阅读这8个解释公告,判断这些公告中涉及的会计准则,并统计每项会计准则被这些解释公告涉及的次数,以此测量大量的补充指导。

(4)测量更高的详细程度。SEC报告将更高的详细程度作为测量规则导向的另一个特征。本研究将每项会计准则的字数进行统计,以此测量会计准则的详细程度。

在对会计准则上述4个特征的测量计数进行汇总和整理后,为确定每项具体准则是更规则导向还是更原则导向,对4个特征的计数分别进行降序排序,计数越小,说明准则更具原则导向,更不复杂,并在MERGENTHALER<sup>[18]</sup>赋值方法的基础上根据隶属度函数对4个特征的排序进行赋值。因为MERGENTHALER<sup>[18]</sup>的做法是对每项会计准则按照这4个特征分别统计出对应的计数,然后按照计数大小分别进行排序,对其十等分后取计数最大的那十分之一的部分赋值为1,剩余部分赋值为0,最后将会计准则4个特征所得的赋值数相加,以此测量会计准则的规则导向程度。由于美国会计准则多达170多条,取十分位较为合理。考虑到中国的情况,中国会计准则仅有42条(2020年版本),而且由于中国的会计准则按照这4个特征统计出的计数都相差不大,仅取计数排名前十分之一的赋值为1,而后面计数相差不大的赋值为0,可能使测量结果有所偏差,所以采用模糊范畴的隶属度重新计算。具体公式为

$$C_{SC_{t,s,c}} = \frac{R_{an_{t,s,c}} - R_{min_{t,c}}}{R_{max_{t,c}} - R_{min_{t,c}}} \quad (1)$$

其中,  $t$  为年份;  $s$  为会计准则,  $s = 1, 2, \dots, 42$ ;  $c$  为会计准则规则导向的特征;  $c = 1, 2, 3, 4$ ;  $C_{SC_{t,s,c}}$  为第  $t$  年第  $s$  项会计准则第  $c$  个特征的赋值分数;  $R_{an_{t,s,c}}$  为第  $t$  年第  $s$  项会计准则第  $c$  个特征的排名数;  $R_{min_{t,c}}$  为第  $t$  年第  $c$  个特征的最小排名数, 一般为 1;  $R_{max_{t,c}}$  为第  $t$  年第  $c$  个特征的最大排名数。

将第  $s$  项会计准则的 4 个特征的赋值分数相加, 最终得出测量会计准则规则导向程度的指标, 其具体表达为

$$Rbc_{t,s} = \sum_{c=1}^4 C_{SC_{t,s,c}} \quad (2)$$

其中,  $Rbc_{t,s}$  为第  $t$  年第  $s$  项会计准则的规则导向程度。

### 3.2.2 测量会计准则对公司影响程度的指标

虽然中国会计准则适用于各个上市公司, 但是每年上市公司发生的经济业务和交易不同, 受到不同具体会计准则的影响程度也因此不同。以会计准则第 12 号——债务重组为例, 如果今年某公司发生债务重组, 公司今年受第 12 号会计准则的影响就相对更大一些。为了测量每个公司依赖每条具体会计准则的程度, 本研究借鉴 FOLSOM et al.<sup>[19]</sup> 创建的关键词列表, 表 1 给出部分具体会计准则的关键词, 使用此关键词列表, 通过统计每个公司在其年报中提及及相关关键词的次数, 以得到每项会计准则对公司的影响。

在得到关键词次数之后需要对这些原始计数进行标准化, 以减少关键词精确度的差异可能给搜索结果造成的影响, 因为每项会计准则的关键词在捕捉单项会计准则对公司产生影响的能力上有所不同。具体标准化公式为

$$Rel_{i,t,s} = \frac{Cou_{i,t,s} - A\_cou_{t,s}}{sd(Cou_{t,s})} \quad (3)$$

其中,  $i$  为公司;  $Rel_{i,t,s}$  为  $i$  公司第  $t$  年第  $s$  项会计准则的标准化关键词计数, 即会计准则对公司影响程度;  $Cou_{i,t,s}$  为  $i$  公司第  $t$  年第  $s$  项会计准则的关键词原始计数;  $A\_cou_{t,s}$  为第  $t$  年提及第  $s$  项会计准则关键词的平均次数;  $sd(Cou_{t,s})$  为第  $t$  年每个公司的年度报告中提及第  $s$  项会计准则的关键词次数的标准差。

美国的会计准则规定的较细致, 包含较多具体会计准则, 但涉及的交易事项都是会计的范畴, 与中国会计准则涉及的内容并无实质不同。另外, 为了确保关键词适用于中国的情景, 本研究根据 FOLSOM et al.<sup>[19]</sup> 的做法, 采用两种方法验证关键词是否适当。

第 1 种方法, 通过比较只适用于特定行业的会计准则检验本研究测量的有效性。如果某一特定会计准则的关键词被预期受该准则影响的公司提及, 而不是由预期不受该准则影响的公司提及, 就有理由相信关键词捕捉到公司受正确的、相关的准则影响的实例。本研究通过确保特定行业会计准则的关键词被预期相应行业的公司提到, 而不是被其他行业中不适用特定会计准则的公司提到来进行验证。表 2 的 A 栏给出行业验证测试结果, 可以看出特定行业

表 1 部分关键词列表  
Table 1 Part of the Keywords List

准则	关键词 1	关键词 2	关键词 3	关键词 4
CAS6 无形资产	无形资产	商誉		
CAS12 债务重组	重组债务	债务 near 10 重组	债务 near 10 修改	
CAS13 或有事项	或有事项			
CAS18 所得税	所得税	计税基础	暂时性差异	所得税资产
CAS19 外币折算	外币	记账本位币		
CAS20 企业合并	企业合并	合并 near 10 购买	合并 near 10 或有	
CAS22 金融工具确认和计量	金融工具	衍生工具	信用风险	
CAS23 金融资产转移	转移 near 10 金融资产	服务 near 10 金融资产	转销 near 4 负债	
CAS25 原保险合同	原保险合同			
CAS27 石油天然气开采	勘探	开采	矿区权益	探明经济可采储量
CAS28 会计政策、会计估计变更和差错更正	会计政策变更	会计估计变更	前期差错	
CAS36 关联方披露	关联方			

注: CAS 为中国会计准则, 其中数字表示具体会计准则的序列号。near# 为邻近度算符, “#” 代表一个常数, 用 near# 连接检索词 A 与检索词 B 为 “A near# B”, 表示检索词 A 与检索词 B 之间有 0~# 个单词, 且不论语序。

表2 关键词验证测试结果  
Table 2 Keywords Verification Test Results

A 栏: 通过比较行业特定准则的关键词计数的行业验证测试									
行业	准则	在特定行业中的公司样本			在特定行业之外的公司样本			差分	t 统计量
		样本数	平均数	标准差	样本数	平均数	标准差		
农林牧渔业	CAS 5	492	24.762	19.126	33 051	6.955	6.605	17.808***	56.391
采矿业	CAS 27	780	35.476	46.392	32 763	0.855	4.307	34.620***	120.008
建筑业	CAS 15	826	7.132	8.470	32 717	1.193	2.741	5.939***	55.909
房地产业	CAS 3	1 485	27.042	17.411	32 058	14.719	9.400	12.323***	46.928
租赁和商务服务业	CAS 21	402	106.639	184.650	33 141	62.463	46.836	44.176***	17.350

  

B 栏: 关键词计数与财务报表项目金额大小的相关性的验证测试								
财务报表项目	CAS 1	CAS 2	CAS 3	CAS 4	CAS 5	CAS 6	CAS 9	CAS 27
存货	0.233***	0.235***	0.170***	0.126***	0.012	0.022*	0.066***	0.108***
长期股权投资	0.020*	0.410***	0.207***	0.167***	-0.065***	0.015	-0.033***	0.132***
投资性房地产	0.014	0.212***	0.658***	0.097***	-0.051***	0.002	0.046***	-0.016
固定资产	0.044***	0.188***	0.049***	0.201***	-0.063***	-0.013	0.114***	0.183***
生物资产	0.026**	0.035***	-0.006	0.019*	0.313***	-0.017	0.008	-0.048***
商誉减值	0.008	0.188***	0.067***	0.049***	-0.026**	0.302***	0.123***	0.049***
职工薪酬	0.029**	0.217***	0.114***	0.103***	-0.105***	0.004	0.174***	0.093***
油气资产	-0.036***	-0.001	-0.023**	0.003	0.020*	-0.004	0.001	0.138***

注: \*\*\*为在1%水平上显著, \*\*为在5%水平上显著, \*为在10%水平上显著, 双尾检验, 下同。

准则的关键词经常被预期相应行业的公司提到, 很少被与行业无关的公司提到。例如, 采矿业公司在年报中对CAS27(石油天然气开采)关键词的平均提及次数为35.476次, 而非采矿业公司对CAS27关键词的平均提及次数为0.855次。A栏的结果表明关键词是合适的, 只在所期望出现的公司年报中出现。

第2种方法, 通过检查公司年报中关键词出现次数与相应财务报表项目金额大小之间的相关性验证关键词的有效性。表2的B栏给出相关性验证测试结果, 从对角线可以看出, 财务报表项目金额大小与相应关键词数量之间显著相关。以CAS3为例, 投资性房地产准则的关键词数与投资性房地产费用大小的相关性为0.658, 在1%水平上显著。通过这些验证测试, 本研究可以合理地保证关键词数是测量每项会计准则对公司影响的适当代理。

### 3.2.3 会计准则导向指标

本研究构建测量会计准则导向的指标, 即将 $Rel_{i,t,s}$ 与 $Rbc_{t,s}$ 相乘, 并将每个准则的乘积分数相加, 然后取相反数, 最终得到影响公司会计准则导向的指标, 指标数值越大表明公司越依赖原则导向会计准则, 指标数值越小表明公司越依赖规则导向会计准则。具体计算公式为

$$Psc_{i,t} = - \sum_{s=1}^S (Rel_{i,t,s} \cdot Rbc_{t,s}) \quad (4)$$

其中,  $Psc_{i,t}$ 为会计准则导向指标;  $S$ 为会计准则的最大项数。不同年份的会计准则项数不同, 这是因为2017年中国会计准则进行了较大幅度的修订, 将会会计准则的项数从38项增至42项。 $Psc_{i,t}$ 值越大, 表明公司的财务报告受原则导向会计准则影响越大。

为了验证 $Psc$ 的有效性以及更好地理解它的变化, 本研究采用最小二乘法回归考察 $Psc$ 的变化以及它的两个主要组成部分的变化之间的关系。用 $C\_psc$ 、 $C\_rel$ 和 $C\_rbc$ 分别表示 $Psc$ 、 $Rel$ 和 $Rbc$ 的变化值, 表3给出对 $C\_psc$ 的验证测试。表3的(1)列将 $C\_rel$ 和 $C\_rbc$ 同时放入模型, 检验二者对 $C\_psc$ 的影响,  $C\_rel$ 和 $C\_rbc$ 均与 $C\_psc$ 显著相关, 线性估计解释了62.600%的 $Psc$ 变化。(2)列仅检验 $C\_rel$ 对 $C\_psc$ 的影响, (3)列仅检验 $C\_rbc$ 对 $C\_psc$ 的影响, 结果表明, 对于 $Psc$ 的变化来说, 会计准则对公司的相对重要性比会计准则的规则程度影响更大。这是因为, 相对于公司而言, 每年的会计准则特征都不会发生太大的变化。随着环境的变化, 部分会计准则会定期在原有基础上进行小幅度调整和修订。而会计准则对公司的相对重要性会随着公司每年发生的交易不同而

表3 Psc 组成部分的验证测试结果  
Table 3 Verification Test Results for Component of PSC

	$C\_psc$		
	(1)	(2)	(3)
$C\_rel$	-0.057*** (-230.870)	-0.055*** (-222.278)	
$C\_rbc$	2.059*** (39.160)		0.214** (2.522)
截距项	3.879*** (39.474)	5.755*** (65.509)	-1.033*** (-6.587)
样本观测值	31 854	31 854	31 854
$R^2$	0.626	0.608	0.001

产生变化,如债务重组和合并等交易事项不是公司每年都发生的交易,因此交易涉及的会计准则对公司的影响也随之产生较大的变化。

### 3.3 分类转移盈余管理以及未预期营业成本和未预期期间费用指标

MCVAY<sup>[1]</sup>首先提出核心盈余预测模型,模型得到后续大量研究的验证。因此,本研究借鉴 MCVAY<sup>[1]</sup>的核心盈余预测模型计算分类转移盈余管理指标,包括未预期核心盈余和未预期核心盈余的变化。具体模型为

$$CE_{it} = \zeta_0 + \zeta_1 CE_{it-1} + \zeta_2 Ato_{it} + \zeta_3 Acc_{it} + \zeta_4 Acc_{it-1} + \zeta_5 \Delta Sal_{it} + \zeta_6 Neg_{it} + \rho_{it} \quad (5)$$

$$\Delta CE_{it} = \sigma_0 + \sigma_1 CE_{it-1} + \sigma_2 \Delta CE_{it-1} + \sigma_3 \Delta Ato_{it} + \sigma_4 Acc_{it-1} + \sigma_5 Acc_{it} + \sigma_6 \Delta Sal_{it} + \sigma_7 Neg_{it} + \phi_{it} \quad (6)$$

其中,  $CE_{it}$  为  $i$  公司第  $t$  年的核心盈余,等于扣除非经常性损益之后的净利润,并以期初总资产平滑;  $Ato_{it}$  为  $i$  公司第  $t$  年的资产周转率,等于营业收入与  $\frac{1}{2}$  (期初净经营资产 + 期末净经营资产) 的比值;  $Acc_{it}$  为  $i$  公司第  $t$  年的核心应计盈余,等于核心盈余减经营现金净流量,并以期初总资产平滑;  $\Delta Sal_{it}$  为  $i$  公司第  $t$  年的营业收入增长率;  $Neg_{it}$  为  $i$  公司第  $t$  年的营业收入的减少,当  $\Delta Sal_{it}$  为负时,  $Neg_{it}$  取值为  $\Delta Sal_{it}$ , 当  $\Delta Sal_{it}$  为非负时,  $Neg_{it}$  取值为 0;  $\zeta_0$  和  $\sigma_0$  为截距项,  $\zeta_1 \sim \zeta_6$ ,  $\sigma_1 \sim \sigma_7$  为估计系数,  $\rho_{it}$  和  $\phi_{it}$  为残差。利用 (5) 式和 (6) 式分年度、分行业回归,得到的残差值分别为未预期核心盈余  $Ue\_ce_{it}$  和未预期核心盈余的变化  $Ue\_dce_{it}$ , 均代表  $i$  公司第  $t$  年分类转移盈余管理水平。

本研究借鉴 FAN et al.<sup>[38]</sup> 的方法,计算未预期营业成本和未预期期间费用指标,具体模型为

$$Cog_{it} = \gamma_0 + \gamma_1 \left( \frac{1}{A_{it-1}} \right) + \gamma_2 Cog_{it-1} + \gamma_3 Acc_{it} + \gamma_4 Acc_{it-1} + \gamma_5 \Delta Sal_{it} + \gamma_6 Neg_{it} + \theta_{it} \quad (7)$$

$$Sga_{it} = \delta_0 + \delta_1 \left( \frac{1}{A_{it-1}} \right) + \delta_2 Sga_{it-1} + \delta_3 Acc_{it} + \delta_4 Acc_{it-1} + \delta_5 \Delta Sal_{it} + \delta_6 Neg_{it} + \eta_{it} \quad (8)$$

其中,  $Cog_{it}$  为  $i$  公司第  $t$  年的营业成本,  $A_{it-1}$  为  $i$  公司第  $(t-1)$  年总资产,  $Sga_{it}$  为  $i$  公司第  $t$  年的期间费用,  $\gamma_0$  和  $\delta_0$  为截距项,  $\gamma_1 \sim \gamma_6$ ,  $\delta_1 \sim \delta_6$  为估计系数,  $\theta_{it}$  和  $\eta_{it}$  为残差。利用 (7) 式和 (8) 式分行业、分年度进行回归,计算出的  $\theta_{it}$  即为未预期营业成本,  $\eta_{it}$  即为未预期期间费用。

### 3.4 回归模型设计

为了验证  $H_1$ , 即会计准则导向对分类转移盈余管理的影响,本研究构建实证模型为

$$Ue\_ce_{it} = \alpha_0 + \alpha_1 Psc_{it} + \sum \alpha_j Con + \sum Yea + \sum Ind + \varepsilon_{it} \quad (9)$$

$$Ue\_dce_{it} = \beta_0 + \beta_1 Psc_{it} + \sum \beta_j Con + \sum Yea + \sum Ind + \tau_{it} \quad (10)$$

其中,  $Con$  为控制变量,详见表 4;  $Yea$  为年份,  $Ind$  为行业;  $\alpha_0$  和  $\beta_0$  为截距项;  $\alpha_1$ ,  $\alpha_j$ ,  $\beta_1$  和  $\beta_j$  为回归系数,  $j = 2, 3, \dots, 10$ ;  $\varepsilon_{it}$  和  $\tau_{it}$  为残差。若  $\alpha_1$  和  $\beta_1$  显著为正,说明会计准则越趋于原则导向,公司分类转移盈余管理水平越高,  $H_1$  成立。

进一步地,为验证  $H_2$ , 即会计准则导向对未预期营业成本和未预期期间费用的影响,本研究构建实证模型为

$$Ue\_co_{it} = \lambda_0 + \lambda_1 Psc_{it} + \sum \lambda_j Con + \sum Yea + \sum Ind + \omega_{it} \quad (11)$$

$$Ue\_s_{it} = \mu_0 + \mu_1 Psc_{it} + \sum \mu_j Con + \sum Yea + \sum Ind + v_{it} \quad (12)$$

其中,  $Ue\_co_{it}$  为未预期营业成本,  $Ue\_s_{it}$  为未预期期间费用;  $\lambda_0$  和  $\mu_0$  为截距项;  $\lambda_1$ ,  $\lambda_j$ ,  $\mu_1$  和  $\mu_j$  为回归系数,  $j = 2, 3, \dots, 10$ ;  $\omega_{it}$  和  $v_{it}$  为残差。若  $\lambda_1$  显著为负,说明在原则导向会计准则下,与将期间费用转移至营业外支出相比,公司更倾向于将营业成本分类转移至营业外支出。若  $\mu_1$  显著为负,说明在原则导向会计准则下,与将营业成本转移至营业外支出相比,公司更倾向于将期间费用分类转移至营业外支出。

## 4 实证结果及分析

### 4.1 描述性统计

表 5 给出所有变量的描述性统计结果。  $Ue\_ce$  和  $Ue\_dce$  的均值分别为 -0.004 和 -0.003, 标准差分别为 0.060 和 0.059, 说明上市公司采用分类转移方式操控核心盈余水平的差异较大。  $Ue\_co$  和  $Ue\_s$  的均值分别为 -0.002 和 -0.190, 标准差分别为 0.142 和 0.407, 说明上市公司采用将营业成本和期间费用转移至营业外支出的方式操控核心盈余水平的差异也较大。  $Psc$  的均值为 -1.408, 标准差为 27.099, 中值为 0.922, 说明中国会计准则主要还是以原则导向为基础,但

表4 控制变量定义  
Table 4 Definitions of Control Variables

变量名称	变量符号	变量说明
公司规模	<i>Siz</i>	当年公司总资产的自然对数
财务杠杆	<i>Lev</i>	总负债与总资产之比
账面市值比	<i>BM</i>	股东权益与公司市值之比
会计师事务所声誉	<i>Big</i>	聘请“四大”会计师事务所审计取值为1, 否则取值为0
审计意见	<i>OP</i>	收到非标准审计意见取值为1, 否则取值为0
董事会规模	<i>BS</i>	董事会总人数加1后取自然对数
股权制衡度	<i>SD</i>	公司第二至第十大股东持股比例之和
产权性质	<i>Soe</i>	国有上市公司取值为1, 否则取值为0
法律环境	<i>Law</i>	王小鲁等 <sup>[39]</sup> 编制的中国各地区的法律制度环境指数
年份	<i>Yea</i>	年份哑变量
行业	<i>Ind</i>	行业哑变量

表5 描述性统计结果  
Table 5 Results for Descriptive Statistics

变量	均值	标准差	最小值	25%分位数	中值	75%分位数	最大值
<i>Ue_ce</i>	-0.004	0.060	-0.189	-0.035	-0.004	0.026	0.205
<i>Ue_Δce</i>	-0.003	0.059	-0.183	-0.034	-0.004	0.027	0.206
<i>Ue_co</i>	-0.002	0.142	-0.610	-0.042	0.001	0.043	0.551
<i>Ue_s</i>	-0.190	0.407	-1.607	-0.390	-0.131	0.004	1.502
<i>Psc</i>	-1.408	27.099	-81.766	-17.954	0.922	17.594	56.908
<i>Siz</i>	22.223	1.295	19.417	21.339	22.075	22.968	26.101
<i>Lev</i>	0.471	0.210	0.065	0.311	0.469	0.625	0.990
<i>BM</i>	0.562	0.268	0.083	0.350	0.536	0.759	1.185
<i>Big</i>	0.058	0.235	0	0	0	0	1.000
<i>OP</i>	0.051	0.221	0	0	0	0	1.000
<i>BS</i>	2.258	0.180	1.792	2.079	2.303	2.303	2.773
<i>SD</i>	0.212	0.125	0.020	0.110	0.199	0.300	0.538
<i>Soe</i>	0.454	0.498	0	0	0	1.000	1.000
<i>Law</i>	8.818	4.648	1.100	4.980	7.650	12.720	16.940

注: 样本观测值为26 536。

差异程度较大, 说明有的准则具有很强的规则导向, 有的准则具有很强的原则导向。 *Lev* 的最小值为0.065, 说明有的公司负债占资产较少; 最大值是0.990, 说明有的公司负债总额接近资产总额, 面临持续经营风险。 *Big* 的中值为0, 说明中国上市公司聘请的会计师事务所大部分是非国际“四大”。 *OP* 的均值为0.051, 中值为0, 说明中国上市公司大多收到的是

标准审计意见, 审计质量较好。 *Soe* 的中值为0, 说明中国上市公司中大多属于民营企业。

#### 4.2 相关性分析

表6给出主要研究变量的 Pearson 和 Spearman 相关性分析的检验结果, 对角线左下方数据为 Pearson 相关系数, 右上方数据为 Spearman 相关系数。由 Pearson 相关系数可知, *Psc* 与 *Ue\_ce* 和 *Ue\_Δce* 的相关系



表6 相关系数  
Table 6 Correlation Coefficients

	<i>Ue_ce</i>	<i>Ue_Δce</i>	<i>Ue_co</i>	<i>Ue_s</i>	<i>Psc</i>
<i>Ue_ce</i>	1	0.959***	-0.340***	0.022***	0.035***
<i>Ue_Δce</i>	0.969***	1	-0.328***	0.017***	0.025***
<i>Ue_co</i>	-0.236***	-0.233***	1	0.157***	-0.034***
<i>Ue_s</i>	0.017***	0.017***	0.200***	1	0.014
<i>Psc</i>	0.031***	0.021***	-0.021***	0.005	1

数分别为0.031和0.021,均在1%水平上显著,说明原则导向会计准则促使公司进行分类转移盈余管理行为,  $H_1$  得到初步验证。 $Psc$ 与*Ue\_co*的相关系数为-0.021,在1%水平上显著; $Psc$ 与*Ue\_s*的相关系数为0.005,不显著。说明在原则导向会计准则下,公司主要采用将营业成本转移至营业外支出的方式而不是将期间费用转移至营业外支出的方式进行分类转移盈余管理行为,  $H_2$  得到初步验证。Spearman相关性检验结果与Pearson相关系数基本一致。为进一步验证因变量、自变量和控制变量之间的关系,本研究进行多元回归分析。

#### 4.3 多元回归分析

为验证会计准则导向是否对分类转移行为产生影响,利用最小二乘法进行回归,检验结果见表7。在控制其他因素的影响后, $Psc$ 与*Ue\_ce*和*Ue\_Δce*的回归系数均为0.0001,且均在1%水平上显著,表明会计准则越趋于原则导向,其分类转移盈余管理水平就越高。 $H_1$  得到验证。

表8给出会计准则导向与未预期营业成本和未预期期间费用之间的OLS回归结果,由(1)列的结果可知, $Psc$ 与*Ue\_co*的回归系数为-0.0001,在5%水平上显著;由(4)列的结果可知, $Psc$ 与*Ue\_s*的回归系数为0.00002且不显著。表明在原则导向会计准则下,公司主要是采用将营业成本转移至营业外支出的方式而不是将期间费用转移至营业外支出的方式进行分类转移盈余管理行为,  $H_2$  得到验证。进一步地,本研究将样本分为制造业和非制造业两组后重新进行OLS回归,在制造业样本中, $Psc$ 与*Ue\_co*的回归系数为-0.0001,在5%水平上显著;在非制造业样本中, $Psc$ 与*Ue\_co*的回归系数为-0.00002且不显著。因此,在原则导向下,制造业公司更愿意采用将营业成本转移至营业外支出的方式,  $H_2$  得到进一步验证。

前文提到在原则导向会计准则下,公司可能会减少应计盈余管理从而转向分类转移行为。为了使研究结果更加可靠,本研究利用最小二乘法验证会计准则导向对应计盈余管理的影响,表9给出会计准则导向对应计盈余管理影响(*Aem*)的回归结果,采用修正的Jones模型计算并取绝对值。 $Psc$ 与*Aem*的回归系数为-0.00004,在5%水平上显著,表明在原则导向会计准则下,公司在一定程度上会减少应计盈余管

表7 会计准则导向与分类转移盈余管理的回归结果  
Table 7 Regression Results for Orientation of Accounting Standards and Classification Shifting Earnings Management

	<i>Ue_ce</i>	<i>Ue_Δce</i>
<i>Psc</i>	0.0001*** (5.339)	0.0001*** (5.056)
<i>Siz</i>	0.016*** (24.116)	0.015*** (23.018)
<i>Lev</i>	-0.085*** (-29.412)	-0.077*** (-26.766)
<i>BM</i>	-0.057*** (-20.231)	-0.056*** (-20.218)
<i>Big</i>	-0.002 (-0.774)	-0.0004 (-0.164)
<i>OP</i>	-0.023*** (-10.113)	-0.024*** (-10.879)
<i>BS</i>	0.002 (0.674)	0.002 (0.765)
<i>SD</i>	0.003 (0.717)	0.001 (0.306)
<i>Soe</i>	-0.004*** (-3.488)	-0.002** (-2.002)
<i>Law</i>	-0.00001 (-0.064)	0.0002 (1.319)
截距项	-0.271*** (-18.995)	-0.262*** (-18.619)
年份	控制	控制
行业	控制	控制
样本观测值	26 536	26 536
$R^2$	0.164	0.142

注:括号内数据为根据公司进行聚类调整后的*t*值,下同。

理,再次印证了本研究的假设依据。

为了验证研究结果的可靠性,本研究还探讨会计准则导向的替代变量对应计盈余管理的影响。首先,

表8 会计准则导向与未预期营业成本、未预期期间费用的回归结果

Table 8 Regression Results for Orientation of Accounting Standard and Unexpected Operating Cost, Unexpected Period Expense

	<i>Ue_co</i>			<i>Ue_s</i>
	全样本 (1)	制造业 (2)	非制造业 (3)	全样本 (4)
<i>Psc</i>	-0.0001** (-1.980)	-0.0001** (-2.481)	-0.00002 (-0.286)	0.00002 (0.221)
截距项	0.015 (0.574)	0.011 (0.406)	0.025 (0.506)	-0.640*** (-12.598)
控制变量	控制	控制	控制	控制
年份	控制	控制	控制	控制
行业	控制	控制	控制	控制
样本观测值	26 536	16 729	9 807	26 536
<i>R</i> <sup>2</sup>	0.011	0.013	0.012	0.182

表9 会计准则导向对对应计盈余管理的影响

Table 9 Impact of Orientation of Accounting Standard on Accrual Earnings Management

	<i>Aem</i>		
	(1)	(2)	(3)
<i>Psc</i>	-0.00004** (-2.100)		
<i>Mps</i>		-0.001** (-2.098)	
<i>Ops</i>			-0.00004** (-1.934)
截距项	0.165*** (10.679)	0.165*** (10.661)	0.164*** (10.633)
控制变量	控制	控制	控制
年份	控制	控制	控制
行业	控制	控制	控制
样本观测值	26 188	26 188	26 188
<i>R</i> <sup>2</sup>	0.135	0.135	0.135

构建 *Mps* 指标替换 *Psc*。本研究中 *Psc* 受到适用于公司的准则数量的影响, 当公司的年报依赖于更多准则时数值就会增加, 例如, 若当年公司并未涉及债务重组业务, 会计准则第 12 号债务重组对公司的影响就非常小。然而, 每个影响公司的会计准则也有规则导向与原则导向之分, 很难将适用于公司的会计准则与准则的规则导向和原则导向区分开来。因此,

*Mps* 等于 *Psc* 除以公司年报中涉及到的会计准则数量, 以体现适用于公司的平均准则的 *Psc*。其次, 构建 *Ops* 指标替换 *Psc*。本研究借鉴 MERGENTHALER<sup>[18]</sup> 的赋值方法, 对每项会计准则按照这 4 个特征分别统计出对应的计数; 按照计数大小分别进行排序, 对其三等分后取计数最大的三分之一的部分赋值为 1, 剩余部分赋值为 0; 将准则 4 个特征所得的赋值数相加得出新的 *Rbc*; 将新的 *Rbc* 代入 (3) 式重新计算得到的值即为 *Ops*。采用替换变量后, 剔除有变量缺失值的样本以提高结果的可比性且不会改变研究结果。

由表 9 的 (2) 列结果可知, *Mps* 的回归系数为 -0.001, 在 5% 水平上显著; 由 (3) 列结果可知, *Ops* 的回归系数为 -0.00004, 在 5% 水平上显著。再次验证了原则导向会计准则与公司应计盈余管理之间的负向关系。

#### 4.4 内生性和稳健性检验

##### 4.4.1 PSM 程序

内生性造成的一个主要的潜在问题是, 会计准则导向对公司分类转移行为的影响结果可能受到样本选择偏差的影响, 本研究用倾向评分匹配方法来缓解潜在的担忧。借鉴 QIU et al.<sup>[40]</sup> 的做法, 本研究增加一个变量 *Hps* 来测量会计准则导向, 因为产生选择偏差的变量是一个指示性变量(虚拟变量), 如果 *Psc* 的值大于或等于其中值, *Hps* 取值为 1, 否则取值为 0。本研究将每个处理组 (*Hps* = 1) 与对照组 (*Hps* = 0) 按照 1:1 进行最近邻匹配, 用 logit 回归和 t 检验验证 PSM 匹配的有效性。然后根据匹配样本对会计准则导向与分类转移盈余管理以及未预期营业成本和未预期期间费用进行回归, 检验结果见表 10。

logit 回归结果表明, 匹配后样本中的控制变量不能解释 *Hps* 等于 1 还是等于 0 的任何变化。A 栏给出匹配前后 *Hps* = 1 和 *Hps* = 0 时的 t 检验结果, 匹配前, 除 *OP* 和 *SD* 外, *Hps* = 1 与 *Hps* = 0 两组控制变量存在显著性差异; 匹配后, 除 *Ue\_ce* 和 *Ue\_Δce* 外的所有变量均无显著性差异。表明本研究的 PSM 程序成功。因此, 采用 PSM 后的匹配观测数据进行 OLS 回归, B 栏的结果表明, 在全样本中, *Psc* 与 *Ue\_ce* 和 *Ue\_Δce* 的回归系数依然在 1% 水平上显著, *Psc* 与 *Ue\_co* 和 *Ue\_s* 的回归系数不显著。但是, *Psc* 与 *Ue\_co* 的回归系数在制造业样本中仍然显著为负, 在非制造业样本中不显著。研究结果基本未发生变化。

##### 4.4.2 滞后变量回归检验

为了提高回归结果的稳健性, 尽可能的缓解由同向或反向因果关系引起的潜在内生性问题, 本研究用滞后 1 期的 *Psc* 指标重新进行 OLS 回归。检验结果表明, 在全样本中, 滞后 1 期的 *Psc* 与 *Ue\_ce* 和 *Ue\_Δce* 的回归系数依然在 1% 水平上显著为正, 滞后 1 期的 *Psc* 与 *Ue\_co* 的回归系数在 10% 水平上显著为负, 与 *Ue\_s* 不显著。滞后 1 期的 *Psc* 与 *Ue\_co* 的回归系数在制造业样本中在 10% 水平上显著为负, 在非制造业样本中不显著。结果未发生变化, 说明本研究的主回归结果稳健。

表 10 倾向评分匹配检验结果  
Table 10 Test Results of Propensity Score Matching

A 栏: 样本 t 检验						
	匹配前			匹配后		
	Hps = 1 (1)	Hps = 0 (2)	均值差异 (3)	Hps = 1 (4)	Hps = 0 (5)	均值差异 (6)
<i>Ue_ce</i>	-0.002	-0.005	0.003***	-0.002	-0.005	0.004***
<i>Ue_Δce</i>	-0.002	-0.003	0.002**	-0.001	-0.004	0.003***
<i>Ue_co</i>	-0.004	-0.0004	-0.003**	-0.003	-0.001	-0.002
<i>Ue_s</i>	-0.185	-0.196	0.011**	-0.183	-0.194	0.011
<i>Siz</i>	21.939	22.507	-0.568***	22.169	22.140	0.028
<i>Lev</i>	0.445	0.497	-0.052***	0.469	0.466	0.003
<i>BM</i>	0.530	0.594	-0.064***	0.556	0.558	-0.002
<i>Big</i>	0.040	0.077	-0.037***	0.051	0.050	0.001
<i>OP</i>	0.051	0.051	-0.0005	0.054	0.053	0.001
<i>BS</i>	2.248	2.268	-0.020***	2.254	2.255	-0.001
<i>SD</i>	0.211	0.213	-0.002	0.211	0.209	0.002
<i>Soe</i>	0.411	0.496	-0.086***	0.451	0.451	0.0003
<i>Law</i>	9.119	8.518	0.602***	8.820	8.747	0.072

  

B 栏: PSM 后的 OLS 回归						
	<i>Ue_ce</i>	<i>Ue_Δce</i>	全样本 (3)	<i>Ue_co</i>		<i>Ue_s</i>
	全样本 (1)	全样本 (2)		制造业 (4)	非制造业 (5)	全样本 (6)
<i>Psc</i>	0.0001*** (4.130)	0.0001*** (3.982)	-0.0001 (-1.559)	-0.0001*** (-2.895)	0.00005 (0.528)	0.0001 (0.607)
截距项	-0.278*** (-14.440)	-0.272*** (-14.411)	0.017 (0.473)	0.046 (1.118)	-0.026 (-0.388)	-0.674*** (-8.438)
控制变量	控制	控制	控制	控制	控制	控制
年份	控制	控制	控制	控制	控制	控制
行业	控制	控制	控制	控制	控制	控制
样本观测值	13 680	13 680	13 680	8 583	5 097	13 680
R <sup>2</sup>	0.163	0.144	0.013	0.017	0.014	0.179

4.4.3 自变量的替代变量

为了保证主回归结果的稳健性, 本研究用 *Mps* 和 *Ops* 作为自变量 *Psc* 的替代变量重新进行 OLS 回归。检验结果表明, 在全样本中, *Mps* 与 *Ue\_ce* 和 *Ue\_Δce* 的回归系数依然显著为正, 结果未发生变化; *Mps* 与 *Ue\_co* 的回归系数依然显著为负, 与 *Ue\_s* 的回归系数不显著。*Mps* 与 *Ue\_co* 的回归系数在制造业样本中在 1% 水平上显著为负, 在非制造业样本中不显著, 结果依然未发生变化。在全样本中, *Ops* 与

*Ue\_ce* 和 *Ue\_Δce* 的回归系数依然显著为正, 结果未发生变化; *Ops* 与 *Ue\_co* 的回归系数依然显著为负, 与 *Ue\_s* 的回归系数不显著。*Ops* 与 *Ue\_co* 的回归系数在制造业样本中在 5% 水平上显著为负, 在非制造业样本中不显著, 结果依然未发生变化。说明本研究结果可靠。

4.4.4 因变量的替代变量

分类转移盈余管理也有可能是模型偏误导致的, 因此, 本研究借鉴 HAW et al.<sup>[3]</sup> 的研究, 采用两种敏感

性测试解决模型偏误的担忧。第1种敏感性测试是将 MCVAY<sup>[1]</sup> 提出的核心盈余预测模型 (4) 和模型 (5) 中相关的应计变量剔除后, 重新估计分类转移盈余管理 ( $Ue_{cn}$ ), 并代入到主回归中替代原有的分类转移指标重新进行回归。第2种敏感性测试是通过用营运资本应计项目代替 MCVAY<sup>[1]</sup> 提出的核心盈余预测模型 (4) 和模型 (5) 中的应计项目, 重新估计核心盈余预测模型, 并计算得到分类转移指标 ( $Ue_{cw}$ ), 然后同样代入到主回归中替代原有的分类转移指标重新进行回归。其中, 营运资本应计项目定义为存货、应收款项、其他流动资产合计与应付款项、应交税费、其他流动负债合计之差。第1种敏感性测试的结果表明,  $Psc$  与  $Ue_{cn}$  和  $Ue_{\Delta cn}$  的回归系数均在 1% 水平上显著为正。第2种敏感性测试的结果表明,  $Psc$  与  $Ue_{cw}$  和  $Ue_{\Delta cw}$  的回归系数均在 1% 水平上显著为正。上述结果与表 7 的结果一致, 再次验证了本研究结果的可靠性。

#### 4.4.5 样本变更检验

由于 2007 年是新会计准则正式实施的第一年, 公司对新会计准则还在适应和摸索中, 可能对实证结果带来一定的影响; 并且 2008 年爆发的严重金融危机增加公司经营风险, 对实证结果也会产生一定的影响。因此, 本研究剔除 2007 年和 2008 年两年的样本, 选择 2009 年至 2020 年的数据样本重新进行 OLS 回归。检验结果表明, 在全样本中,  $Psc$  与  $Ue_{ce}$

和  $Ue_{\Delta ce}$  的回归系数依然显著为正,  $Psc$  与  $Ue_{co}$  的回归系数依然显著为负, 与  $Ue_s$  的回归系数不显著;  $Psc$  与  $Ue_{co}$  的回归系数在制造业样本中在 5% 水平上显著为负, 在非制造业样本中不显著。结果依然未发生变化, 表明本研究的主回归结果稳健。

## 5 进一步研究

前期大量的研究表明, 各种内部和外部的公司治理机制发挥了良好的治理作用<sup>[41]</sup>。鉴于内部和外部公司治理机制的治理作用在很大程度上依赖会计准则来监督和约束管理人员, 可能对会计准则导向与分类转移盈余管理之间的关系产生影响, 为此本研究开展进一步研究。

### 5.1 内部公司治理对会计准则导向与分类转移盈余管理之间关系的影响

为研究内部公司治理机制对会计准则导向与分类转移盈余管理之间关系的影响, 选取独立董事占比 ( $Inde$ ) 和是否成立内部审计委员会 ( $AC$ ) 作为内部公司治理的代理变量。将会计准则导向与独立董事占比的交互项和会计准则导向与内部审计委员会的交互项分别加入主回归中, 利用回归模型验证内部公司治理机制对会计准则导向与分类转移盈余管理之间关系的影响。表 11 给出内部公司治理对会计准则导向与分类转移盈余管理之间关系影响的回归结果, 为了减少变量之间的多重共线性, 本研究在计算

表 11 内部公司治理对会计准则导向与分类转移盈余管理之间关系的影响  
Table 11 Impact of Internal Corporate Governance on the Relationship between Orientation of Accounting Standards and Classification Shifting Earnings Management

	$Ue_{ce}$		$Ue_{\Delta ce}$		$Ue_{co}$		$Ue_s$	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
$Psc$	-0.001*** (-9.376)	0.0001 (0.937)	0.0001*** (3.712)	0.001*** (6.951)	-0.003*** (-6.115)	-0.0001 (-1.631)	-0.002 (-1.139)	-0.001*** (-10.369)
$Inde$	0.297*** (11.186)		0.019** (2.079)		3.357*** (25.258)		-2.318*** (-20.432)	
$Psc \cdot Inde$	0.001*** (2.897)		0.001** (2.527)		-0.016*** (-5.965)		-0.247 (-0.932)	
$AC$		0.002 (0.155)		-0.011 (-1.566)		-0.015*** (-4.763)		0.014 (0.681)
$Psc \cdot AC$		-0.006*** (-8.111)		-0.0002** (-2.036)		0.001*** (5.612)		0.0003 (0.185)
截距项	-0.031 (-0.129)	-0.568** (-2.218)	-0.186*** (-17.001)	-0.360* (-1.704)	-3.274*** (-31.228)	-0.018 (-0.744)	-1.060*** (-16.696)	1.987*** (42.577)
控制变量	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制
年份	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制
行业	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制
样本观测值	26 536	26 536	26 536	26 536	26 536	26 536	26 536	26 536
$R^2$	0.659	0.721	0.302	0.926	0.375	0.086	0.944	0.505

交互项之前将自变量和调节变量分别进行去中心化处理。

由表11的(1)列和(3)列可知,  $Psc \cdot Inde$ 与 $Ue_{ce}$ 和 $Ue_{\Delta ce}$ 分别在1%和5%水平上显著正相关,表明原则导向会计准则与分类转移盈余管理的正向关系在独立董事比例较高的情况下更为显著,说明独立董事未能通过有效缓解原则导向会计准则对公司分类转移行为的正向影响而起到相应的治理作用,独立董事不能有效发挥监督作用,存在一定的形式主义陷阱。表11的(2)列和(4)列结果表明,  $Psc \cdot AC$ 与 $Ue_{ce}$ 和 $Ue_{\Delta ce}$ 的回归系数显著为负,说明原则导向会计准则与分类转移盈余管理的正向关系在公司不设立内部审计委员会的情况下更为显著,表明内部审计委员会可以有效约束分类转移行为,缓解原则导向会计准则对公司分类转移行为的正向作用。总之,虽然原则导向会计准则减少了公司应计盈余管理从而增加了分类转移行为,但是有效的内部公司治理可以抑制原则导向下公司转向分类转移的情况。

由表11的(5)列可知,  $Psc \cdot Inde$ 与 $Ue_{co}$ 的回归系数在1%水平上显著为负,说明原则导向会计准则与未预期营业成本的负向关系在独立董事比例较高的情况下更为显著,独立董事同样未能缓解原则导向会计准则对未预期营业成本的负向作用。表11的(6)列结果表明,  $Psc \cdot AC$ 与 $Ue_{co}$ 的回归系数在1%水平上显著为正。可见,会计准则导向与未预期营业成本的负向关系在不设立内部审计委员会的情况下更为显著,说明内部审计委员会可以有效缓解原则导向会计准则对未预期营业成本的负向影响,起到治理作用。由表11的(7)列和(8)列可知,  $Psc$ 与内部治理变量的交互项与 $Ue_s$ 的回归系数均不显著,原本 $Psc$ 与 $Ue_s$ 的关系就不显著,在原则导向下,与将期间费用分类转移至营业外支出相比,公司更倾向于将营业成本分类转移至营业外支出。因此,内部治理机制并未在 $Psc$ 与 $Ue_s$ 的不显著关系中发挥有效的治理作用。

## 5.2 外部公司治理对会计准则导向与分类转移盈余管理之间关系的影响

为研究外部公司治理机制对会计准则导向与分类转移盈余管理之间关系的影响,选取分析师跟踪数量( $Ana$ )和机构投资者持股比例( $Ins$ )作为外部公司治理的代理变量。将会计准则导向与分析师跟踪数量的交互项和会计准则导向与机构投资者持股比例的交互项分别加入主回归中,利用回归模型验证外部公司治理机制对会计准则导向与分类转移盈余管理之间关系的影响。同样,为了减少变量之间的多重共线性,本研究在计算交互项之前将自变量和调节变量分别进行去中心化处理。

检验结果表明,  $Psc \cdot Ana$ 与 $Ue_{ce}$ 和 $Ue_{\Delta ce}$ 的回归系数均显著为正,说明原则导向会计准则与分类转移盈余管理的正向关系在分析师跟踪数量较多的情况下更为显著,表明分析师跟踪不能通过有效抑

制原则导向会计准则对公司分类转移行为的正向影响来发挥治理作用。这可能是由于分析师更多的关注公司核心盈余,为应对分析师的预期,公司更趋向于以分类转移方式调整核心盈余<sup>[1]</sup>。 $Psc \cdot Ins$ 与 $Ue_{ce}$ 和 $Ue_{\Delta ce}$ 的回归系数均显著为负,说明原则导向会计准则与分类转移盈余管理的正向关系在机构投资者持股比例较少的情况下更为显著,表明机构投资者可以有效约束分类转移行为,缓解原则导向会计准则对公司分类转移行为的正向作用,与贾巧玉等<sup>[2]</sup>的研究结果一致。总之,虽然原则导向会计准则减少了公司应计盈余管理从而增加了分类转移行为,但是在有效的外部治理和监管环境下,原则导向会计准则对公司分类转移的正向关系可以得到有效的抑制。

进一步地,  $Psc \cdot Ana$ 与 $Ue_{co}$ 的回归系数显著为负,说明原则导向会计准则与未预期营业成本的负向关系在分析师跟踪数量较多的情况下更为显著,分析师跟踪同样未能通过有效缓解原则导向会计准则对未预期营业成本的负向影响而起到相应的治理作用。 $Psc \cdot Ins$ 与 $Ue_{co}$ 的回归系数显著为正,说明原则导向会计准则与未预期营业成本的负向关系在机构投资者持股比例较少的情况下更为显著,进一步验证了机构投资者可以有效缓解原则导向会计准则对未预期营业成本的负向影响,起到治理作用。 $Psc$ 与外部治理变量的交互项与 $Ue_s$ 的回归系数均不显著,即在原则导向下,与将期间费用分类转移至营业外支出相比,公司更倾向于将营业成本分类转移至营业外支出。因此,外部治理机制并未在 $Psc$ 与 $Ue_s$ 的不显著关系中发挥有效的治理作用。

## 6 结论

本研究从分类转移盈余管理的视角,实证检验会计准则导向是否会影响公司的分类转移盈余管理行为,进一步探讨不同的内、外部公司治理是否对会计准则导向与公司分类转移行为之间的关系产生影响,通过一系列稳健性检验证明研究结果的可靠性。研究表明,会计准则越趋于原则导向,公司分类转移盈余管理水平就越高。在原则导向会计准则下,与将期间费用转移至营业外支出相比,公司更倾向于将营业成本分类转移至营业外支出,这种现象在制造业公司中更加明显。在进一步研究中分析内、外部公司治理机制对会计准则导向与分类转移盈余管理两者之间关系的影响,结果表明,内部审计委员会和机构投资者可以有效识别分类转移行为,发挥良好的治理作用。

本研究探讨会计准则导向与除应计盈余管理和真实盈余管理以外的第3种盈余管理方式之间的关系,丰富了分类转移盈余管理方面的研究成果,同时也从侧面为会计准则应更原则还是更规则的讨论增添了实证依据。本研究为制定会计准则工作提供了一定的参考,也为监管机构、投资者和分析师提供了经验证据,投资者和分析师在对公司价值进行评估

时也应充分考虑会计准则的因素。

目前,分类转移盈余管理作为新兴的第3种盈余管理方式,具有隐蔽性强、操控成本低的特点,在原则导向下公司会更多地进行分类转移行为。因此,会计准则制定者在关注利润表各项目确认和计算的前提下,还要更加关注项目的正确分类,以求遏制公司的分类转移行为。另外,中国资本市场在法律制度建设和市场监督管理等方面还不够健全,应进一步加强对会计信息的监管审查力度和惩罚措施,要求公司对会计信息进行更高质量的披露,并呼吁外界重视公司分类转移行为,从而保护广大投资者的利益。同时,也应进一步完善公司的内、外部治理机制,减少公司分类转移盈余管理行为,促进公司在资本市场的长期健康发展。

关于会计准则导向对公司盈余管理行为的影响,本研究仅考虑了新兴的第3种分类转移盈余管理方式,未来可以进一步结合对应计盈余管理和真实盈余管理的影响进行探讨。

#### 参考文献:

- [1] MCVAY S E. Earnings management using classification shifting: an examination of core earnings and special items. *The Accounting Review*, 2006, 81(3): 501-531.
- [2] 贾巧玉,周嘉南. 分类转移与市场定价研究: 来自中国资本市场的经验证据. *证券市场导报*, 2016(8): 33-39.  
JIA Qiaoyu, ZHOU Jianan. Classification shifting and market pricing empirical evidence from China's security market. *Securities Market Herald*, 2016(8): 33-39.
- [3] HAW I M, HO S S M, LI A Y. Corporate governance and earnings management by classification shifting. *Contemporary Accounting Research*, 2011, 28(2): 517-553.
- [4] FAN Y, BARUA A, CREADY W M, et al. Managing earnings using classification shifting: evidence from quarterly special items. *The Accounting Review*, 2010, 85(4): 1303-1323.
- [5] ABERNATHY J L, BEYER B, RAPLEY E T. Earnings management constraints and classification shifting. *Journal of Business Finance & Accounting*, 2014, 41(5/6): 600-626.
- [6] BARUA A, LIN S, SBARAGLIA A M. Earnings management using discontinued operations. *The Accounting Review*, 2010, 85(5): 1485-1509.
- [7] JOO J H, CHAMBERLAIN S L. The effects of governance on classification shifting and compensation shielding. *Contemporary Accounting Research*, 2017, 34(4): 1779-1811.
- [8] 张子余,张天西.“特殊损失项目”与“核心费用”之间的归类变更盈余管理研究. *财经研究*, 2012, 38(3): 70-80.  
ZHANG Ziyu, ZHANG Tianxi. Classification shifting earnings management: an examination of income-decreasing special items and core expenses. *Journal of Finance and Economics*, 2012, 38(3): 70-80.
- [9] 张勇. 供应链关系型交易会诱发企业分类转移盈余管理行为吗?. *证券市场导报*, 2017(7): 43-51.  
ZHANG Yong. Can supply chain relationship transaction induce earnings management using classification. *Securities Market Herald*, 2017(7): 43-51.
- [10] 徐沛勳. 高管薪酬、董事会治理与分类转移. *财经经济*, 2020, 41(3): 80-99.  
XU Peiji. Executive compensation, board of directors and classification shifting. *Finance & Trade Economics*, 2020, 41(3): 80-99.
- [11] 董香兰,董巧婷,王辉. 控股股东委派董事与分类转移盈余管理: 高管激励中介效应和机构持股调节效应. *数理统计与管理*, 2021, 40(1): 175-190.  
DONG Xianglan, DONG Qiaoting, WANG Hui. Directors appointed by controlling shareholders and classification shifting: mediation of executive incentives and moderation of institutional ownership. *Journal of Applied Statistics and Management*, 2021, 40(1): 175-190.
- [12] 李星辰,姜英兵. 股权激励与分类转移盈余管理: 基于股权激励契约要素角度. *宏观经济研究*, 2018(2): 44-58.  
LI Xingchen, JIANG Yingbing. Equity incentives and classification transfer earnings management: from the perspective of equity incentive contract elements. *Macroeconomics*, 2018(2): 44-58.
- [13] 张友棠,熊毅,曾芝红. 异常审计收费与分类转移盈余管理: 经济租金还是审计成本. *审计研究*, 2019(2): 82-90.  
ZHANG Youtang, XIONG Yi, ZENG Zhihong. Abnormal audit fees and earnings management using classification shifting: economic rents or audit costs. *Auditing Research*, 2019(2): 82-90.
- [14] 雷新途,汪宏华. 政府反腐风暴提高企业盈余质量了吗: 来自中国上市公司的证据. *会计研究*, 2019(12): 40-45.  
LEI Xintu, WANG Honghua. Does the government's anti-corruption storm improve the quality of corporate earnings? Evidence from Chinese listed companies. *Accounting Research*, 2019(12): 40-45.
- [15] 张雪梅,陈娇娇. 控股股东股权质押与分类转移盈余管理. *证券市场导报*, 2018(8): 29-38.  
ZHANG Xuemei, CHEN Jiaojiao. Controlling shareholder's stock pledge and classification shifting. *Securities Market Herald*, 2018(8): 29-38.
- [16] 路军伟,张珂,于小偶. 上市公司IPO与分类转移盈余管理: 来自我国A股市场的经验证据. *会计研究*, 2019(8): 25-31.  
LU Junwei, ZHANG Ke, YU Xiaou. Listed company IPO and earnings management of classification shifting: empirical evidence from the A share market in China. *Accounting Research*, 2019(8): 25-31.
- [17] AGOGLIA C P, DOUPNIK T S, TSAKUMIS G T. Principles-based versus rules-based accounting standards: the influence of standard precision and audit committee strength on financial reporting decisions. *The Accounting Review*, 2011, 86(3): 747-767.
- [18] MERGENTHALER R D. *Principles-based versus rules-based standards and earnings management*. Iowa City, IA: University of Iowa, 2009.
- [19] FOLSOM D, HRIBAR P, MERGENTHALER R D, et al. Principles-based standards and earnings attributes. *Management Science*, 2017, 63(8): 2592-2615.
- [20] DONELSON D C, FOLSOM D, MCINNIS J M, et al. *Interpretive guidance and financial reporting costs: evidence from audit fees*. Austin, Texas: University of Texas at Austin, 2017.
- [21] HERZ R H. A year of challenge and change for the FASB. *Accounting Horizons*, 2003, 17(3): 247-255.
- [22] KOTHARI S P, RAMANNA K, SKINNER D J. Implications for GAAP from an analysis of positive research in accounting. *Journ-*

- al of Accounting and Economics*, 2010, 50(2/3): 246–286.
- [23] SCHIPPER K. Principles-based accounting standards. *Accounting Horizons*, 2003, 17(1): 61–72.
- [24] DONELSON D C, MCINNIS J M, MERGENTHALER R D. Rules-based accounting standards and litigation. *The Accounting Review*, 2012, 87(4): 1247–1279.
- [25] 蒋大富, 熊剑. 非经常性损益、会计准则变更与ST公司盈余管理. *南开管理评论*, 2012, 15(4): 151–160.  
JIANG Dafu, XIONG Jian. Non-recurring gains and losses, accounting standards change and earnings management in ST companies. *Nankai Business Review*, 2012, 15(4): 151–160.
- [26] 陈明, 顾水彬. 会计准则变革的非效率投资治理效应研究: 基于逆向选择与道德风险的视角. *审计与经济研究*, 2017, 32(3): 58–67.  
CHEN Ming, GU Shuibin. The effect analysis of accounting standards evolution on inefficient investment: based on the perspective of adverse selection and moral hazards. *Journal of Audit & Economics*, 2017, 32(3): 58–67.
- [27] 徐新鹏, 王德凡, 尹新哲. 会计准则变迁、准则执行环境与薪酬契约有效性. *管理工程学报*, 2019, 33(2): 110–119.  
XU Xinpeng, WANG Defan, YIN Xinzhe. The transition of accounting standards, standards execution environment and executive compensation contract effectiveness. *Journal of Industrial Engineering and Engineering Management*, 2019, 33(2): 110–119.
- [28] 冉明东, 王成龙, 贺跃. 审计质量、会计准则变更与管理层迎合分析师预测. *审计研究*, 2016(5): 63–72.  
RAN Mingdong, WANG Chenglong, HE Yue. Audit quality, accounting standards change and meeting or beating analyst expectations. *Auditing Research*, 2016(5): 63–72.
- [29] 戴文涛, 刘秀梅, 陈红, 等. 会计准则改革提高了审计收费吗?. *会计研究*, 2017(2): 29–34.  
DAI Wentao, LIU Xiumei, CHEN Hong, et al. Do reform of accounting standards increase audit fees?. *Accounting Research*, 2017(2): 29–34.
- [30] 易阳, 戴丹苗, 彭维瀚. 会计准则趋同、制度环境与财务报告可比性: 基于A股与H股、港股比较的经验证据. *会计研究*, 2017(7): 26–32.  
YI Yang, DAI Danmiao, PENG Weihao. Convergence of accounting standards, institutional environment and financial reporting comparability: an empirical study of comparing A-share with H-share and HK share. *Accounting Research*, 2017(7): 26–32.
- [31] 周芳, 张先治. 会计准则变革对跨国直接投资的影响: 以我国对外直接投资和外商直接投资为例. *财经论丛*, 2018(11): 64–73.  
ZHOU Fang, ZHANG Xianzhi. The impact of accounting standards reform on transnational direct investment: take China's foreign direct investment and outward foreign direct investment as an example. *Collected Essays on Finance and Economics*, 2018(11): 64–73.
- [32] 谢德仁, 何贵华, 黄亮华. 新会计准则下我国会计信息价值相关性提升了吗?. *投资研究*, 2020, 39(3): 35–56.  
XIE Deren, HE Guihua, HUANG Lianghua. Has the value relevance of accounting information increased in China under the new accounting standards of 2006?. *Review of Investment Studies*, 2020, 39(3): 35–56.
- [33] 张博, 庄汶资, 袁红柳. 新会计准则实施与资本结构优化调整. *会计研究*, 2018(11): 21–27.  
ZHANG Bo, ZHUANG Wenzhi, YUAN Hongliu. Chinese new accounting standards and capital structure adjustment speeds. *Accounting Research*, 2018(11): 21–27.
- [34] 张先治, 晏超. 会计准则变革、资本成本与企业投资行为: 基于资本资产定价模型的理论分析. *管理评论*, 2018, 30(4): 206–218.  
ZHANG Xianzhi, YAN Chao. Accounting standards changes, cost of capital and corporate investment behavior: theoretical analysis based on capital asset pricing model. *Management Review*, 2018, 30(4): 206–218.
- [35] 贾巧玉, 周嘉南. 交叉上市企业应计盈余管理和真实盈余管理研究. *管理科学*, 2016, 29(3): 97–111.  
JIA Qiaoyu, ZHOU Jianan. Research on accruals and real earnings management of cross-listed companies. *Journal of Management Science*, 2016, 29(3): 97–111.
- [36] TWEEDIE D. Can global standards be principle based?. *The Journal of Applied Research in Accounting and Finance*, 2007, 2(1): 3–8.
- [37] BECKER G S. Crime and punishment: an economic approach. *Journal of Political Economy*, 1968, 76(2): 169–217.
- [38] FAN Y, LIU X T. Misclassifying core expenses as special items: cost of goods sold or selling, general, and administrative expenses?. *Contemporary Accounting Research*, 2017, 34(1): 400–426.
- [39] 王小鲁, 樊纲, 余静文. *中国分省份市场化指数报告*. 北京: 社会科学文献出版社, 2016.  
WANG Xiaolu, FAN Gang, YU Jingwen. *Marketization index of China's province*. Beijing: Social Sciences Academic Press, 2016.
- [40] QIU X M, SU Z Q, XIAO Z P. Do social ties matter for corporate bond yield spreads? Evidence from China. *Corporate Governance: An International Review*, 2019, 27(6): 427–457.
- [41] 袁知柱, 王泽燊, 郝文瀚. 机构投资者持股与企业应计盈余管理和真实盈余管理行为选择. *管理科学*, 2014, 27(5): 104–119.  
YUAN Zhizhu, WANG Zeshen, HAO Wenhan. Institutional ownership and the choice between accrual and real earnings management activities. *Journal of Management Science*, 2014, 27(5): 104–119.

# Principles-based Orientation Accounting Standards and Companies' Classification Shifting Earnings Management

ZHOU Jianan, SONG Fei, LUO Shungen

School of Economics and Management, Southwest Jiaotong University, Chengdu 610031, China

**Abstract:** In the capital market, the behavior of the classification shifting earnings management has been widely concerned because of its strong concealment and low manipulation cost. It has become the third earnings management method besides the traditional accrual earnings management and real earnings management. Existing studies have found that internal behaviors of companies, including corporate governance, equity pledge, and IPO, have an impact on the behavior of the classification shifting, yet there is lack of studies on the impact of external factors on the behavior of the classification shifting.

From the perspective of classification shifting earnings management, this study adopts the core earnings forecast model to estimate the level of classification shifting earnings management. Taking A-share listed companies from 2007 to 2020 as samples, we study whether the orientation of accounting standards has an impact on the behavior of the classification shifting earnings management by means of OLS regression method, and carries out a series of robustness tests. This study further discusses whether different internal and external corporate governance will affect the relationship between accounting standards orientation and companies' behavior of the classification shifting.

The empirical results show that the more principles-based the accounting standards, the higher the level of classification shifting earnings management. Moreover, under the principles-based accounting standards, compared with transferring period expenses to non-operating expenses, companies are more inclined to choose the way of transferring operating costs to non-operating expenses. Especially in manufacturing enterprises, this phenomenon is more obvious. These conclusions are still valid after several robustness tests. In the further study, we analyze the influence of internal and external corporate governance mechanisms on the relationship between accounting standards orientation and classification shifting earnings management. The results show that the audit committee and institutional investors can effectively alleviate the positive effect of principles-based accounting standards on classification shifting earnings management, and play a good governance role. Although principles-based accounting standards increase the behavior of classification shifting, effective internal and external corporate governance can effectively restrain the companies from turning to classification shifting earnings management under the principles-based accounting standards.

We study the relationship between the orientation of accounting standards and the third way of earnings management besides the accrual and real earnings management, which enriches the research of the accounting standards orientation and classification shifting earnings management. It is helpful to deeply understand the classification shifting behaviors of companies, and provides a certain reference for the accounting standards setters, as well as the empirical evidence for regulators, investors, and analysts.

**Keywords:** accounting standards; orientation of accounting standards; principles-based orientation; classification shifting; earnings management

---

**Received Date:** July 24<sup>th</sup>, 2020      **Accepted Date:** February 21<sup>st</sup>, 2022

**Funded Project:** Supported by the National Natural Science Foundation of China (71828203) and the Social Science and Humanities Research Project of Ministry of Education of China (19XJA630006)

**Biography:** ZHOU Jianan, doctor in management, is a professor in the School of Economics and Management at Southwest Jiaotong University. Her research interests include finance and corporate government. Her representative paper titled "The conflict between the investor and the founder: the sources for the conflict and the path to the evolution" was published in the *Journal of Management World* (Issue 6, 2015). E-mail: [zjncf76@aliyun.com](mailto:zjncf76@aliyun.com)

SONG Fei is a Ph.D candidate in the School of Economics and Management at Southwest Jiaotong University. Her research interests include accounting theory and corporate finance. E-mail: [lisa9992022@163.com](mailto:lisa9992022@163.com)

LUO Shungen is a Ph.D candidate in the School of Economics and Management at Southwest Jiaotong University. His research interest focuses on intelligent algorithm and optimization. E-mail: [luoshungen@163.com](mailto:luoshungen@163.com) □

(责任编辑: 刘思宏)