



基于制度理论的创业企业 社会创新实现路径

姚凯, 李晓琳

复旦大学管理学院, 上海 200433

摘要: 创新是社会发展和企业成长的重要源泉, 创业企业的社会创新能够在有效解决社会问题的同时实现企业成长, 创造出重要的社会价值和经济价值, 这一话题也逐步成为实践和理论关注的焦点。

基于制度理论, 选取3个以社会创新为战略导向的创业企业作为研究对象, 运用多案例研究方法, 对通过实地访谈和文档查阅等方式获取的数据进行分析, 最终形成5个理论维度, 包括创业企业与制度环境的互动演进、创业认同的逐渐形成和双重价值的追求, 并据此归纳为3个发展阶段, 探索创业企业通过有序构建制度而形成的企业社会创新的实现路径, 辨析了其中的主要要素和逻辑关系。

研究表明, 社会创新需要系统性地考虑企业、生态和文化等多方面因素, 并与多个主体进行持续性互动, 传递各自的观念、知识和资源等。在实施过程中, 创业企业也会在社会创新中与众多利益相关者共同合作, 解决社会问题, 实现经济的发展。创业企业社会创新的实现路径模型分为3个阶段, 第1阶段创业企业与制度环境的互动演进, 包含创业融入和创业发展共同体两个理论维度; 第2阶段创业认同的逐渐形成, 包含创业认同一个理论维度; 第3阶段双重价值的追求, 包含社会价值和经济价值两个理论维度。制度的三要素在3个阶段发挥不同的主导作用, 实现由规制要素主导向规范要素主导再向认知要素主导转变的路径发展特征。

研究旨在丰富创业企业社会创新的理论研究, 明确创业企业社会创新的实现路径, 也为企业以社会创新为切入点开展创业活动提供理论支持和实践指导。

关键词: 社会创新; 创业企业; 制度理论; 社会价值; 经济价值

中图分类号: F272.2

文献标识码: A

doi: 10.3969/j.issn.1672-0334.2022.03.005

文章编号: 1672-0334(2022)03-0058-15

引言

伴随创新型国家建设的日益深入, 企业创新的重要性越发引人关注。其中, 企业的社会创新活动成为关注焦点之一^[1]。企业社会创新是指企业以创新的精神和方式从社会问题中发掘商业机会, 在解决社会问题的同时创造社会价值和经济价值双重价值^[2-3]。因为创业企业面临的市场动荡性和制度空隙较大, 所以企业社会创新会在其中发挥更为重要的

作用。同时, 创业企业的创新活力较强, 对其进行研究具有一定代表性。然而, 对创业企业如何实现社会创新并兼顾双重价值的这一难题还处于探索阶段。

已有研究多从资源基础理论和利益相关者理论角度理解社会创新的本质, 并将视角集中于结果机制层面, 侧重研究社会创新对技术创新^[4]、知识管理^[5]、资源整合^[6]和服务创新^[7]的影响, 却忽视了企

收稿日期: 2019-12-31 **修返日期:** 2021-03-12

基金项目: 国家社会科学基金(16ZDA057)

作者简介: 姚凯, 管理学博士, 复旦大学管理学院教授, 研究方向为人力资源管理和创新创业管理等, 代表性学术成果为“区域辐射中心人才集聚指数与辐射力关系研究”, 发表在2019年第6期《经济理论与经济管理》, E-mail: yaokai@fudan.edu.cn

李晓琳, 复旦大学管理学院博士研究生, 研究方向为创新创业管理等, 代表性学术成果为“技术创业者与投资方冲突显现的影响因素探析”, 发表在2019年第1期《科学学研究》, E-mail: arlene_lxl@126.com

业社会创新自身实现路径的研究,尤其是针对创业企业社会创新实现路径理论框架的开发。同时,企业社会创新能在一定程度上改变社会发展的组织结构和方式,值得进行推广并将其制度化^[3]。而制度理论通过强调对规制、规范和认知等元素的动态排列组合,能实现企业对社会结构的重建^[8],推动企业的社会嵌入^[9],为探究创业企业社会创新的实现路径提供新的思考视角。

鉴于此,本研究对中国3家以社会创新为战略导向的创业企业展开多案例研究,从制度理论视角探索创业企业通过与制度环境的互动演进实现社会创新的路径并构建理论模型,以期为企业社会创新以及创业与制度互动演进相关领域研究做出贡献。

1 相关研究评述

1.1 企业社会创新

面对日益严重的贫富差距和生态失衡等问题,社会创新强调企业以创新的精神和方式从这些社会问题中识别商业机会^[10],在创造社会价值的同时兼顾经济价值^[11]。目前,在建设创新型国家战略的引导下,中国开始建立企业社会创新体系,社会创新联盟有望实现协同发展,在中国这样的新兴经济体中社会创新将发挥更为重要的作用。

基于社会情景互动视角,社会创新具有很强的整体作用性和多项互动性。由于社会是创新活动源起、产生、扩散并发挥作用的场域,因此创新也必然受到社会情景整体作用的制约,即创新可能面临相应的社会发展机遇和问题。创新在从社会汲取发展源泉的同时,需要反哺社会,解决相关的社会问题^[2-3]。在这种与社会情景的良性互动中,企业社会创新才会渐入佳境。社会创新的整体作用性和多项互动性推动了广泛参与性特征的出现,基于利益相关者视角,发挥社会创新的作用需要政府、企业和民众等众多主体的参与和合作,共同创造多样化价值。此外,还有研究从资源基础观^[1]和价值共创观^[12]等角度进行阐释。值得关注的是,企业社会创新有别于企业社会责任^[1]。首先,与企业社会责任实施的慈善捐赠等行为相比^[13],社会创新是利用企业战略投资的方式进行资金管理,积极从事与解决社会问题相关的工作投入,形成创新生态系统,应对社会问题的挑战。其次,与企业在实施社会责任时仅与一些非盈利机构联系去完成社会服务相比,社会创新则使企业处于包括非盈利机构和政府等更广泛的社会联系中,通过各种形式加强合作,提供可持续方案,以此来解决社会问题,创造经济价值和社会价值^[14]。同时,已有关于社会创新的研究多将视角集中在公益企业等组织形式,并强调相对于技术创新,社会创新作为一种非技术类型的创新范式,能够推动社会结构的重组和改善,在兼顾双重价值的基础上更多地发挥在社会经济环境中的独特作用^[3]。与国外相对成熟的社会企业、公益企业等多种理论概念和组织形式相

比,目前针对中国社会创新的主体认证和具体形式尚处于发展阶段。但不可忽视的是,在实践中,很多企业本身已具有社会创新的战略导向,即将社会价值和经济价值的双重实现列入企业发展的战略规划中,针对此类企业的研究会在新理论发现的同时助力实践的发展。

已有关于企业社会创新实现路径的研究主要从其实现阶段、实现因素和实现机制等角度切入。从实现阶段看,MULGAN^[15]将社会创新划分为识别需求、开发新想法、创新评估和创新学习4个阶段。历经4个阶段的发展,社会创新才会越发成熟地展现出其自身价值。从实现因素看,KRLEV et al.^[5]认为社会创新的实现需要商业模式的创新,这其中会涉及到显性知识和隐性知识在多个主体之间的传递,进而形成共享知识网络,促进社会创新的实现;CAJAIBA-SANTANA^[2]基于社会交换理论的研究表明,知识流动促进内外部知识交互,形成知识网络,从而促进社会创新的实现;HERRERA^[16]发现战略协调、制度要素和明确的意图会加强企业社会创新,利益相关者参与、业务结构和流程以及组织文化显著促进企业社会创新的实现。从实施机制看,实现社会创新除了企业自身的战略规划和战略导向,跨部门合作、第三部门能力重建等机制都可以起促进作用^[17]。此外,网络赋能者、知识经纪人、冲突解决代理和愿景共享型领导均是促进社会创新实现可持续发展的重要实施机制^[18]。针对创新实现路径的研究,徐娜娜等^[19]发现利用技术创新、设计创新、市场创新和组织创新4种路径可以实现后发企业逆向创新;周青等^[20]通过扎根理论研究发现,用户交互、试错学习、快速迭代、跨界整合和单点突破等策略的耦合和递进构成中小企业微创新的实现路径;刘文勇^[21]通过对颠覆式创新内容特征的构建,分析出开放式、结构式和逆向式的不同的颠覆式创新实现路径。与其他创新的实现路径相比,社会创新的实现路径研究有明显的区别。因为社会创新内含对传统创新理论的争论,其更加强调创新蕴含的社会责任,并致力于用创新解决社会问题,这也恰恰体现出社会创新的本质。因此,与创新的实现路径相比,社会创新的实现路径更强调对于社会情景的依赖,致力于扎根社会问题解决实际需求,强调创新本身要承担的社会责任和要解决的社会问题^[22]。因此,实现社会创新会展现更多的社会属性色彩,创造更多的共享价值。总体而言,已有研究缺乏将视角聚焦于创业企业,并完整揭示创业企业的社会创新实现路径,尤其缺乏研究制度要素在社会创新实现路径中的动态转变。本研究将基于这一研究问题,深入探索创业企业的社会创新实现路径。

综上,中国情景研究包含的核心要素有制度、市场和文化^[23],制度环境是企业创业不可避免的关键要素,会给企业带来挑战与机遇并存的双重发展可能性,但已有研究缺乏对制度要素在企业社会创新实现中的动态转变研究。同时,在创新创业政策引

导下,中国的企业创新文化氛围日益浓厚,而创业企业作为创新活跃度较高的主体,其社会创新实现路径具备独特的研究价值。因此,本研究将视角聚焦于创业企业社会创新的实现路径。

1.2 制度理论

基于社会意义建构视角的研究表明,社会创新是多方主体互动建构的结果,只有将社会创新放置于具体的制度情景中,才能从更深层次挖掘企业社会创新的意义和作用机制^[2]。因此,从制度理论视角探究创业企业社会创新的实现路径有一定的理论意义和实践意义^[24]。

制度理论聚焦于社会结构的建构过程,研究多种不同元素如何通过组合和排列在社会体系中逐渐产生、变化并发生作用。制度理论揭示了社会结构的弹性和多层次性,展现了不同元素在社会情景中的碰撞、融合、生成和消散等动态过程^[25],其三大支柱分别是规制、规范和认知^[8]。由于创业企业和社会创新本身就蕴含着管理活动的不确定性和改造建立过程,因此制度理论可以很好地解释这一情景下目标对象的实现机制。规制是组织在服从基础上遵循的强制管理同化规则并由此获得权力机构的认可和授权;规范是在社会道德要求和社会可接受标准中设定合理的期望值,期望值形成的压力将有效约束企业的管理行为和组织行为;认知是在社会意义的共同情景中普遍存在且被组织成员认可、共享的行为逻辑,能促进区域内认知流动,形成共享的认知体系,促进管理活动的有序进行^[26]。通过规制、规范和认知三要素的构建^[8],使组织行为与制度环境匹配,在确立基础合法性地位的前提下,推进实现企业社会创新价值^[27]。此外,SCOTT^[8]认为,当组织处于不同制度秩序规范时,会因是否兼容、是否匹配、是否互补等因素而导致其受到来自行为指导原则的约束。但是这种制度上的约束在带来压力的同时,也为新创企业带来独一无二的发展机会^[25],促进不同主体之间的社交互动。目前,将创业视为制度理论的应用情景也是学界研究的热点问题^[27]。ZAHRA^[28]认为,将制度理论在创业研究中进行情景化应用,不仅能推动创业理论的发展,也能进一步实现对制度理论的补充。

基于对社会创新和制度理论相关研究的梳理,发现已有研究多从市场驱动和社会资本等方面对社会创新的影响进行分析,通过说明制度约束下市场和资本的变化如何影响社会创新来解释社会创新的本质和发展,说明制度整体构建过程中创新的有序实现^[29]。但是这些研究多将视角聚焦在非创业企业社会创新,即企业内部通过建立专门的社会创新部门进行一系列的社会创新工作。创业企业社会创新与之不同之处在于,创业企业在创建之初就是以社会创新作为创业愿景,从发展初始阶段就是在可持续的商业发展目标的平行基础上实现有针对性地解决社会问题。二者的区别使创业企业社会创新的研究更需要嵌入到具体的制度要素变化中,挖掘其从初

始发展阶段利用和转变制度要素的过程,从而为创业企业的社会创新提供理论借鉴。此外,创业企业的非社会创新可能更多是与企业的技术、流程、产品等解决相关商业问题相联系,致力于企业的盈利目标,而非如社会创新一般,致力于解决社会问题。二者存在显著的区别,这也是社会创新研究具有独特性的重要之处。目前,鲜有研究揭示创业企业如何通过构建制度理论中不同要素的动态性变化有序搭建企业发展路径,针对新兴市场社会问题发现商机,揭示企业社会创新的实现路径。因此,本研究主要从制度理论视角探索创业企业如何通过制度的互动有序构建制度要素,辨析实现路径中要素与逻辑的关系,构建创业企业社会创新的实现路径模型。

2 研究设计

2.1 研究方法

本研究运用多案例研究方法,探究创业企业通过制度的有序构建形成企业社会创新的实现路径。首先,由于创业过程中的制度建立研究和社会创新研究均缺乏已有研究成果的支撑,并且抽象和复杂的概念导致其难以进行量化测量,同时制度理论下的创业研究具有很强的情景化特征,因此通过理论构建的多案例研究方式能对其背后的机理进行充分分析^[30],以期探索出不同企业社会创新实现机制中的“异曲同工”之处。其次,多案例研究能在原始数据的基础上挖掘事物的本质,构建出全新的理论模型。此外,多案例能有效降低研究者的主观经验偏差,其研究过程中遵循的复制比较逻辑也能使最终的研究结果更具普适性和有效性^[31]。本研究理论分析框架见图1。

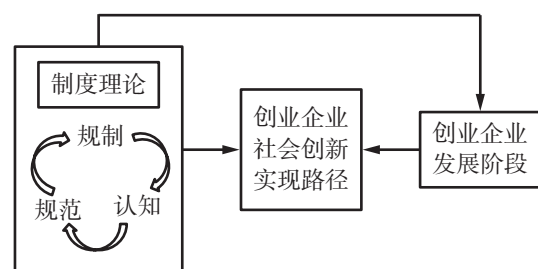


图1 理论分析框架

Figure 1 Theoretical Analysis Framework

2.2 研究对象

本研究依据理论抽样原则选择满足理论构建的典型案列^[31],选取案例的原则有以下4点:①调研区域为以乡村振兴为主导目标的社会创新典型示范区,被调研的企业应为进入过该示范区社会创新企业提名名单。企业的创建和发展与解决当地社会问题密切相关,并且符合该示范区对社会创新活动的要求,即拥有企业社会创新战略导向,具有很强的社会属性,且企业自创业初期就有明确的盈利计划。同时,

该企业已经有一定的社会创新成果,并获得过对其社会创新相关成果的权威认证,以保证研究对象符合研究主题的要求。②创业企业成立时间在2年半以上但小于4年,适合对其动态发展过程进行一定时间段的追踪,在确保是创业企业的前提下保证获取的案例资料的连续性。③允许企业业务有一定范围的交叉,并通过多元渠道了解企业在创业过程中与相关利益者的互动,保证案例的多样性和三角验证数据的可靠来源。④被调研企业至少允许对一位创业团队核心人员进行访谈,并辅之以相关员工,确保获得详细、可靠的一手数据。遵循以上原则,最终选择位于安徽合肥经济开发区“互联网+三农”创业集聚区的3家企业作为研究对象。同时,由于创业过程涉及与诸多相关主体的互动,因此本研究也对各相关主体代表进行访谈^[32]。案例概况见表1。

选取中国中东部合肥经济开发区作为研究情景,一方面,与东部沿海地区相比,该地经济发展还需加强,经济开发区面临更为突出的振兴城郊经济发展、提高居民就业率等社会问题,具备开展研究的经济

基础和社会基础;另一方面,由于合肥市属于华东地区,受沿海地区辐射影响较大,发展环境相对于内陆较为开放,创业活动较为活跃,企业社会创新的发展存在极大的可能性。具体而言,案例所在地经济发展的显著特点是产业结构的重新构造、市场的逐步开放、制度的渐趋完善。该开发区自然资源和文化遗产相对丰富,但因位于城市边缘,且当地居民的劳动生产主要以农业为主,导致经济发展一直较为滞后。在当前经济转型背景下,该地区开始呈现由传统产业向“互联网+三农”产业集聚区转变发展的趋势。这种发展模式在解决当地居民收入低、经济发展落后、交通不便和资源囤积浪费等一系列问题的同时,也为创业企业开辟了新的商业模式和发展路径。目前,该地区的产业集群已经形成了以农业旅游、文化旅游和电子商务交互融合的发展模式,企业、政府和当地居民等多方利益相关者的相互联系和合作,有效实现了该地区的社会创新发展。综上所述,本研究利用选取的3家企业数据有效回答提出的问题。

表1 案例企业基本信息

Table 1 Brief Information of Case Firms

企业名称	主营业务	针对的社会问题	社会创新的具体体现	社会创新成果
五谷农庄	观光体验 旅游 电子商务 合作	扶贫导向; 农业产业脆弱、 附加值低,当地 居民就业问题, 农产品销售问 题	以农业治理为目标,整治周边农田,打造观 光、体验和旅游3个主题农业带,拓展周边 旅游资源;开展各种采摘、认植、认养和耕 种体验项目,增强主题农业带旅游粘性;雇 佣当地居民进行农业生产,聘请专家进行 产品改良和农业种植指导;与政府的“蔬菜 进城”项目合作,解决农产品销售问题;与 三只松鼠等食品电商合作,对当地农产品 进行加工,提升产品价值。该企业有效地 解决了当地农业生态发展脆弱和居民就业 问题。	社会价值:解决当地农业发展 脆弱和就业问题,完善产业链 发展,提升当地居民收入 经济价值:形成可持续发展商 业模式 相关认证:其电商业务获得区 域内“社会创新发展示范企业” 称号
华传文化	文化创意 文化体验	非遗文化保护 与传承; 保护非物质文 化遗产,传播传 统文化,开发文 创产品	CH民歌为当地的传统音乐,被列为国家非 物质文化遗产之一。企业以弘扬CH民歌 为核心,生产研发周边文化创意产品,进行 线上、线下产品宣传和销售;同时,与当地 政府和剧团合作,创新CH民歌表演形式, 定期进行民歌表演;为吸引年轻顾客,企业 近期开始以CH民歌为蓝本推出“剧本杀” 等新型体验产品。该企业有效解决传统文 化的保护和传播问题。	社会价值:实现对当地传统文 化的保护,使当地传统文化得 到传承和创新发展,进行的文 创活动被纳入当地文化和旅游 局的规划报告 经济价值:创新文化形式,文化 体验类产品畅销 相关认证:企业获得当地政府的 “乡村创新治理”奖励
大锅饭	旅游(餐 饮、民宿 等)文化 体验	传统建筑保护; 保护传统建筑 和文化特色,带 动当地就业	根据当地20余户老屋及户主的不同情况, 在保留房屋原始建筑特色的基础上,进行 “一房一特色”的设计和修整;结合当地 的大锅饭文化开发出具有怀旧情节的餐饮 和民宿项目;以入股形式让房屋主人参与 到企业创业中,实现共同致富。企业在保 护当地建筑特色的同时也有效带动了当地 居民的自主创业。	社会价值:传统建筑保护并焕 发新生,对当地建筑的实体保 护和建筑文化的特色利用 经济价值:餐饮和民宿业务实 现连续盈利 相关认证:区域内“乡村振兴 优秀企业”认证和省级社会 创新企业提名

数据来源:根据访谈资料内容和企业公开信息整理,下同。

2.3 收集数据

本研究以半结构化访谈的一手资料为主,辅之以企业内部文档和媒体报道等二手资料,收集数据时间为2017年6月至2019年5月。

2.3.1 半结构化访谈数据

这是本研究主体分析的重要数据来源,研究问题聚焦于创业企业社会创新的实现路径。由于创业者在创业过程中会与相关利益者进行全方位的联系和互动,因此访谈对象主要包括企业创业团队、当地政府、当地居民和周边企事业单位等。访谈对象基本信息见表2。

创业企业:为深入了解企业选择在该地创业的初始原因以及选择具体创业项目的驱动因素,选取创业企业的核心人员进行访谈。访谈问题主要围绕战略规划 and 创业产业发展,并请其详细说明希望解决的当地实际存在的社会问题以及动态过程中的实现程度。同时,也会询问创业企业在整体创业过程中与当地其他企业、政府和当地居民的沟通合作情况。自2017年6月开始进行访谈,每隔3个月至5个月,进行实地回访,并保持一定频率的线上沟通,共计对案例企业实地采访5次。

当地政府:访谈问题主要侧重于政府对创业企业的政策支持以及相关制度的规范要求,以期从侧面了解案例企业建立政企合作关系的的过程以及企业建立创业合作性的过程。

当地居民:收集居民在案例企业创业过程中的参与活动信息,以及居民对企业创业活动的态度。

周边高等院校:针对校企之间的合作事项进行访谈,了解双方合作目标和效果。

在编制访谈问题的过程中,与相关领域研究者和实务界人士进行充分沟通和讨论,以保证问题的可理解性和准确性。在访谈中,请采访者不掺杂个人偏见,不透露具体研究意图。同时,鼓励受访者对细节进行详细描述。在访谈后整理数据的过程中,通过线上沟通方式对相关细节进行二次确认,最后将采访资料提交受访者查看以保证研究效度。

2.3.2 二手资料

二手资料主要由企业公开资料、内部文档资料和权威媒体的相关报道等为主,一方面用于对一手资料的补充,另一方面用于案例复制比较,在形成三角验证的基础上保证研究效度^[33]。案例数据收集情况见表3。

2.4 数据分析

本研究按照GIOIA et al.^[34]提出的数据分析策略,对数据进行归纳编码和主题分析,提取相关概念和主题,聚合形成对应的理论维度。该方法严谨有效,且在中国情景研究中已有应用。基于此方法,以期探索出不同企业和社会创新实现机制中的“异曲同工”之处。

研究过程中,首先,将所有原始数据整合、比较

表2 访谈对象基本信息

Table 2 Basic Information of Interviewees

类别	来源	角色	年龄	学历
创业企业	五谷农庄	副总经理	35	本科
		运营负责人	30	本科
		营销负责人	38	大专
	华传文化	总经理	28	硕士
		宣传负责人	27	本科
		运营负责人	28	硕士
		大锅饭	总经理	38
当地政府	经济开发区	运营负责人	35	大专
		办事员	30	本科
		办公室主任	48	本科
当地居民	经济开发区	普通居民	56	小学
		普通居民	35	初中
		在创业企业就业的居民A	35	高中
		在创业企业就业的居民B	30	高中
周边企事业单位	高等院校	就业办副主任	52	本科
		辅导员	41	本科

表3 案例数据收集情况
Table 3 Case Data Collection

数据类型	数据具体来源	形式	时间	数据用途
一手数据	创业企业团队	访谈	第1次: 2017年7月 第2次: 2017年12月 第3次: 2018年3月 第4次: 2018年8月 第5次: 2019年2月	案例分析
		线上访谈	贯穿研究全程	
	当地政府	访谈	第1次: 2017年6月 第2次: 2018年10月	
	当地居民	访谈	贯穿企业访谈的5次过程	
二手数据	企业官网	企业提供和信息搜索	贯穿研究全程	辅助案例分析 案例复制检验
	企业内部文案资料			
	媒体官方报道等			

和验证, 结合案例实际和研究背景不断进行讨论和修正。此过程类似扎根理论的开放编码^[35-36]。其次, 对开放编码进一步抽象和提炼, 寻找编码之间的联系, 归纳形成 26 个一级概念。此过程类似扎根理论的主轴编码^[35]。再次, 依据研究理论, 将一级概念通过更高层次的概念抽象形成 10 个二级主题^[34]。二级主题有助于描述和解释研究对象所处的情景, 帮助理解创业企业在制度理论视角下不同制度要素的有序构建和社会创新的实现路径。例如, 一级概念的深化社会嵌入和二级主题的企业合作联盟对创业企业快速融入当地的制度环境和创业环境至关重要。最后, 通过严谨的概念发展将二级主题聚合为 5 个理论维度, 分别为创业融入、创业发展共同体、创业认同、社会价值和经济价值。由此构建本研究的数据结构, 见图 2, 其详细展示了原始数据逐步提炼成理论维度的整体过程。本研究将以此为基础, 结合研究问题和研究背景, 详细展示数据的归纳过程, 并解释数据与理论之间的互动关系。

3 创业企业社会创新价值的实现

根据数据分析明确了创业企业社会创新的实现路径: 即第一阶段企业开始投入创业活动到创业企业与制度环境的互动演进, 第二阶段创业认同的形成, 第三阶段双重价值的追求, 最终形成完整的社会创新实现路径, 推动社会创新价值的实现。制度要素在这 3 个阶段中经历了规制、规范和认知的依次主导构建, 帮助企业摆脱创业困境。制度的完善促进了创业的深入, 创业的深入推动了制度的确立。以下依据理论维度以及各维度之间的关系详细介绍创业企业社会创新的实现路径。

3.1 创业企业与制度环境的互动演进

案例企业位于中国合肥经济开发区, 企业创业和

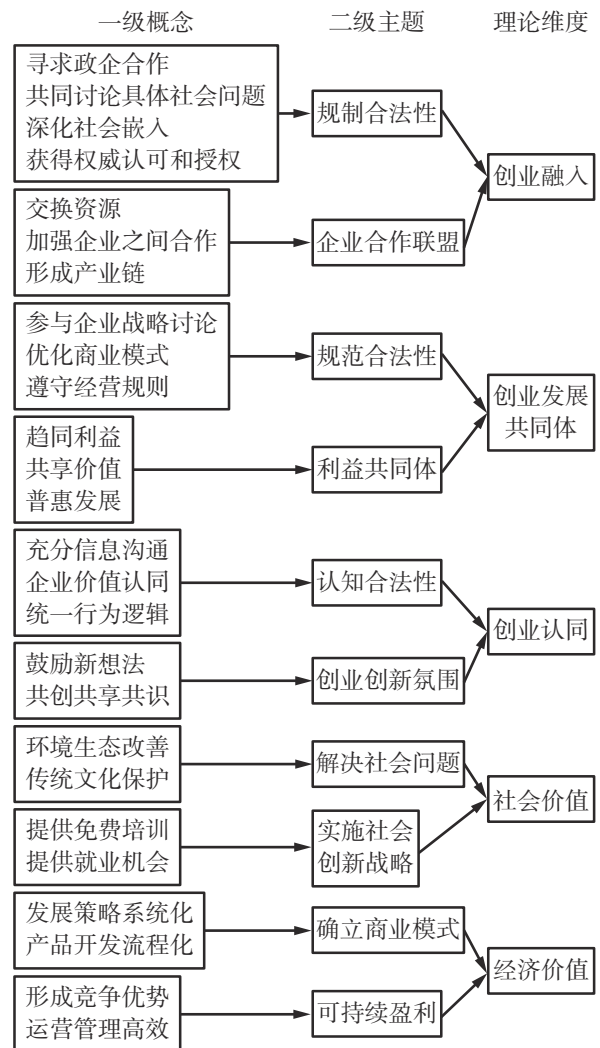


图2 数据结构

Figure 2 Data Structure

新制度的构建均处于充满不确定性的起步阶段。企业通过创业融入,不断与制度环境进行互动联系,以实现自身新制度创建的需要,并成立包含众多相关利益者的创业发展共同体。在此情景下,创业企业不仅对当地具体社会问题有了充分了解,也为完善自身的商业模式奠定基础,进而推动企业社会创新价值的创造。

3.1.1 创业融入

创业企业首先需要从制度环境和经济环境上融入当地发展环境,根据数据分析结果,创业企业主要通过规制合法性和企业合作联盟两种方法实现创业融入。

本研究的规制合法性是指企业在同步关注规制、规范和认知三要素的同时,在此阶段会更主导性的寻求规制要素,积极寻求政企合作机会,与政府主管部门共同探讨解决当地具体社会问题的措施,在深化社会嵌入的同时获得权威机构的认可和授权,从而降低制度压力并建立起创业企业的合法性基础^[37]。具体而言,案例企业的创始团队在创业初期对当地社会问题纳入考虑范畴中,并积极与主管部门进行深入沟通,探讨具体社会问题并将其纳入企业战略规划。针对此类问题,华传文化宣传负责人说:“CH民歌是这个地方非常重要的文化遗产,我们希望对其进行保护和传播,尤其是吸引年轻一代的关注。政府也非常支持我们,等这个创业项目真正成熟,还可以进行复制推广”。在此过程中,逐渐积累了企业与政府之间的信任,双方达成一定的合作关系,政府为企业提供诸多扶持政策,帮助企业深化社会嵌入,实现企业的创业融入。

企业合作联盟是指该区域内不同企业为实现共同的战略目标而进行的多方位合作。分析收集的数据发现,企业之间非常强调构建区域内不同企业的合作关系。虽然不同企业之间的业务可能有重叠,但总体而言企业乐于在竞争合作的基础上进行资源交换互惠,以获得区域内企业共同成长。针对现有产品项目,华传文化宣传负责人介绍:“其实单纯传统文化的受众群还是受限,为了吸引更多人来体验,我们还与农庄开发整合出农旅+文旅的旅游路线,以套票的形式进行售卖”。同时,针对一些产品开发空白,企业还通过政府搭建的定期沟通平台进行交流,以期建立互补业务,完善并延长该区域的产业链,让顾客拥有更长久、更良好的产品体验。

3.1.2 创业发展共同体

企业在实现创业融入后,开始逐步将当地居民和周边院校等其他主体纳入合作圈中,整合经济开发区周边的一切有利资源,致力于打造创业发展共同体。通过构建共同体,充分挖掘社会问题的潜在商业价值。这一理论维度主要包括规范合法性和利益共同体。

本研究的规范合法性是指通过邀请不同主体参与企业战略讨论,在聚焦社会问题解决方案的基础

上优化企业商业模式,从而提升企业的规范合法性程度。在这一过程中,企业需要遵守经营规则和当地风俗习惯。谈及该区近些年的发展,普通居民B说:“其实一开始我们不太愿意这些企业过来,他们一来就要征用我们的土地,但是后来政府针对征地问题出了很多优惠政策,而且这些企业还帮助解决不少就业问题,大家开始接受他们”。这说明企业前期对于规制要素的主导追求,为该阶段发挥规范要素的主导作用奠定了基础。此外,当地居民能够真实的描述当地存在的社会问题,帮助企业从更深层次了解社会需求。而周边院校提供的人才资源则帮助企业更好的解决社会问题、实现经济价值,企业也设立相关的人才招聘和引进政策,助力解决周边院校毕业生的就业问题。这在更大程度上推动了泛区域内社会创新价值的创造,是社会创新实现路径的重要一环。

利益共同体是指企业与政府、当地居民、周边企事业单位等众多主体形成趋同利益目标,共享创业价值,追求普惠发展。针对多方合作的问题,华传文化总经理说:“我们企业与政府和学校已经形成了三方合作,政府提供优惠政策,企业提供创业平台,学校提供人才资源,鼓励C学校的优秀毕业生来我们企业就业和创业”。在利益共同体中,企业利用社会资本与不同主体进行深入合作,以最大程度实现各方的利益,这将在一定程度上促进创业企业成长,帮助企业扎根于社会现实,着眼于社会问题和企业发展问题。

在创业发展共同体理论维度中,制度要素已经由规制合法性主导明显转化为规范合法性主导。这说明在创业融入阶段中,企业在发展社会关系尤其是政企关系的过程中已逐渐构建自身的制度发展模式,制度压力的减少推动了企业创业的发展,而创业的深入则使企业建立起自身的规制合法性和规范合法性,获得以政府为代表的权威机构的认可和以当地居民为代表的广泛社会群体的认可,此时企业的经济社会价值已逐步显现,企业社会创新的实现路径逐渐清晰。这一阶段如命题1所述,部分代表性数据示例详见表4。

命题1 在创业企业与制度环境互动演进过程中,企业通过关注规制合法性和寻求企业合作联盟促进创业企业在当地的创业融入,再通过关注规范合法性和构建利益共同体以形成创业发展共同体。

依据制度理论,命题1反映出规制和规范两个要素。企业通过得到权威机构的认可和授权跨越规制合法性的压力,获得未来持续发展的可能性,而权威机构也通过设立相关的规则对企业进行约束,帮助企业更好地适应当地创业环境,这种双向发展模式其实在一定程度上增强了企业的创业合法性。此外,建立不同企业的合作联盟其实是规制合法性在创业企业内部约束机制的体现,也是与制度理论紧密关系。建立竞合关系促进了企业快速实现在当地的创业融入,前期对制度理论中规制要素的关注有力促

表4 创业企业与制度环境的互动演进代表性数据示例

Table 4 Representative Data Examples of the Interactive Evolution of Entrepreneurial Firms and Institutional Environments

理论维度	二级主题	一级概念	相关引文
创业融入	规制合法性	寻求政企合作	创业之初就一直在与政府接触, 当然很希望能加入政府的一些合作项目(五谷农庄副总经理)
		共同讨论具体社会问题	这地方收入普遍较低, 但是交通位置好, 有很大的改造空间(大锅饭运营负责人)
		深化社会嵌入	各方面关系都要弄好, 不然很难继续(五谷农庄运营负责人)
	企业合作联盟	获得权威认可和授权	政府认同咱们的创业理念(大锅饭运营负责人)
		交换资源	大家都在一个地方创业, 资源交换和共享当然有利于彼此的发展(华传文化总经理)
		加强企业之间合作	我们企业拧成一股绳, 这个地方才能发展更好(华传文化总经理)
创业发展共同体	规范合法性	形成产业链	我们就是搞农产品的, 他们是做餐饮的, 离得这么近, 大家合作一下, 节约成本又高效(五谷农庄运营负责人)
		参与企业战略讨论	非常欢迎大家与我们讨论企业发展问题, 多听听不同意见, 也是对我们自身思维的开拓(五谷农庄营销负责人)
		优化商业模式	这里的经济和制度环境给了我们很多新灵感, 使我们明白应该用什么样的商业模式实现更好的企业价值(华传文化宣传负责人)
	利益共同体	遵守经营规则	老屋改造是很难的, 当地老百姓不同意我们改, 我们肯定不敢轻举妄动, 只能加强沟通(大锅饭运营负责人)
		趋同利益	我们学校提供了一些专业指导, 企业提供了一些就业机会(高等院校就业办副主任)
		共享价值	政府的作用就是推动企业与居民合作, 让大家一起创业、一起致富, 企业带着居民干, 居民推着企业跑, 政府、企业和周边群众, 大家一起享受发展红利(经济开发区办公室主任)
	普惠发展	免费给当地老百姓提供一些基础培训, 这样也能提升他们的工作技能(五谷农庄副总经理)	

进了后续规范要素的实现效果, 使企业的创业行为和商业模式符合制度环境中的社会规范要求, 并在与利益共同体的联合作用下最终形成创业发展共同体, 将经济价值和社会价值的潜在实现可能纳入创业发展体系中。

3.2 创业认同的逐渐形成

企业在逐渐融入当地的经济环境和制度环境后形成创业发展共同体, 即从认知合法性角度着手谋求创业认同。由于前期的创业融入使企业已经全方位与相关利益主体实现实际意义上的互动和联系, 此时企业更加注重从认知层面获得更广泛群体的认同, 为实现兼具社会价值和价值的社会创新目标创造坚实的认知沟通基础。具体而言, 创业认同主要包括认知合法性和创业创新氛围两大要素。

本研究的认知合法性是指企业基于自身创业身份认同, 先从内部建立起认同基础, 而后在充分信息沟通的基础上, 获得广泛区域内更多内外部主体的认同, 由此形成相对统一的行为逻辑。至此, 企业逐

渐完善其自身的所有制度要素, 以此赋予企业实体存在的意义和企业行为的价值。其中, 充分的信息沟通能使公众了解创业企业的社会创新目标和模式, 获得公众的理解和支持, 从而促进创业企业经济利益与社会价值的兼容发展创新。在创业企业就业的居民A提到自己的工作时说: “原来在家种地没那么多规矩, 到这边上班, 规矩多了不少, 但每个月都有稳定的收入, 企业发展的好, 我们也有奔头”。可见, 企业社会创新在经历了多主体互动、公众接纳等多个过程后, 其社会化历程向前迈进了一大步。创业企业与制度环境的互动在此阶段逐渐形成融合, 创业的深入和制度的完善伴随着企业社会创新的显现。

创业创新氛围是指基于集体导向的认同, 即企业鼓励来自内部员工和外部人员的新想法, 积极给予反馈和采纳奖励。同时, 企业对不同发展阶段的体验和想法进行多维度交流, 打造共创、共享、共识的创业文化。对于该经济开发区中的一般居民而言,

这种氛围对于他们的生活也产生一定影响。前期由于该经济开发区经济发展较为落后,年轻人多在外打工,现在年轻人呈现出返乡热潮。普通居民A说:“我们这儿经济发展起来了,很多年轻人也开始返乡创业,比以前热闹多了”。同时,在访谈中也发现实际的创业参与者们对该经济开发区的创业氛围具有很强的认同感,在创业企业就业的居民B说:“现在我们与企业一样,都是创业者,大家一起努力,企业赚钱了,我们也就有收入了。”可见,创业企业在经历创业融入后,开始全面实现社会嵌入,经济发展区域的协同创业创新氛围构成企业社会创新实现路径中的重要组成部分。这一阶段如命题2所述,部分代表性数据示例详见表5。

命题2在形成创业认同的过程中,企业着重关注认知合法性并积极营造创业创新氛围,强化内部创业身份自我认同和集体认同。

依据制度理论,创业企业在经历主导规制和规范两个要素后,开始逐步将重点放在认知要素。此时,3个要素虽然还在同步发生作用,但是认知要素开始占据主导位置。由于制度空隙的存在以及当地居民认知水平的局限性,创业企业在前期只有通过与合作等途径确定相关的规则和程序,保证自身的发展基础,而后才能在更广泛区域内追求规范要素。创业者通过增强对自我创业身份的塑造,在潜移默化间提升公众对企业社会创新的认知水平。同时,结合前期已经积累的认知素养,在规制和规范要素的保护下,此阶段更大程度地提升区域内集体对企业社会创新的理解度,使公众更加理解企业的社会创新目标,从而提高创业企业的合法性程度,形成有效且积极的创业氛围。这将促进企业行为与周边利益相关者行为协调统一,降低创业中的隐形障碍。至此,制度与创业的互动形成了有效的相互制约和互相推动关系。创业认同的形成在认知层面帮助企业将创业活动向前有力推进,广泛的主体认同基础使企业社会创新价值的创造成为可能。

3.3 双重价值的追求

在此阶段中,由于制度环境的相对稳定,创业进

入正轨,追求双重价值成为企业的主要驱动力,双重价值对应于企业社会创新中的社会价值和经济价值。

3.3.1 社会价值的追求

社会价值是指企业向善,义利并行。在创业过程中,企业能够将创新性地解决当地的社会问题纳入企业总体战略发展规划,在解决社会问题的同时实现企业可持续发展。其中,解决社会问题包括生态环境改善和传统文化保护等。经历了制度要素有序构建、合法性确立和创业认同获得阶段后,企业才能进入双重价值追求阶段。

社会价值中的环境生态改善是指企业在创业过程中致力于解决当地存在的生态问题,包括农业发展脆弱和环境污染等,这种直面社会问题的解决方式正是社会创新的具体体现。五谷农庄在企业的发展过程中一直关注该地农业产出低、居民收入低等问题,在经过对农业产业的创新管理后,将农业与休闲观光、旅游业、电子商务结合,整合不同产业链,提升农业附加值。对此五谷农庄副总经理说:“我们企业是依托这个地方发展的,我们希望能在解决当地一些实际问题的基础上,与这个地方的群众共同发展。”

此外,由于该地区初期是以农业为主,对文化产业关注不足,因此保护和传播传统文化成为本研究针对解决社会问题中的新发现。创业企业多数立足于能快速获得回报的产业,这其中对于文化发展的忽视则更需要得到企业社会创新的关注。不论是案例中五谷农庄对于传统农耕文化的传承,还是华传文化对于CH民歌的保护,抑或是大锅饭对于传统建筑的保留性改造,都体现了企业的社会创新战略,这为企业带来的不仅是稳固的创业制度基础,也是长久可持续发展源泉。

在追求社会价值的过程中,企业社会创新战略导向发挥主导作用。企业为提高当地居民的就业能力,免费提供相应的培训项目,为不同人群创造不同的就业机会,提高当地的就业率。值得关注的是,当地居民对于当地文化的了解和他们自身在该区域拥有

表5 创业共同认知的逐渐形成代表性数据示例

Table 5 Representative Data Examples of Gradual Formation of Entrepreneurial Common Identity

理论维度	二级主题	一级概念	相关引文
创业认同	认知合法性	充分信息沟通	企业建立信息公示和信息沟通平台(华传文化宣传负责人)
		企业价值认同	这些企业的确帮我们解决很多问题,如我们的农业实现规模化、多样化发展,收入也增加啦,而且外地游客的到来给我们这个地方带来不少人气(在创业企业就业的居民A)
	统一行为逻辑	当然愿意跟着他们(企业)干,他们前面领路,我们出力,只要生活好了,我们都开心(在创业企业就业的居民B)	
创业创新氛围	鼓励新想法	我们欢迎任何新想法,我们很需要这种信息(大锅饭总经理)	
	共创共享共识	共享经济发展红利,大家都关注这个(五谷农庄副总经理)	

的社会资本,使企业在雇佣他们的同时也拥有了更多的社会嵌入机会^[38],这样一种良性互动关系也在不断推动企业社会价值的创造。

3.3.2 经济价值的追求

追求经济价值意味着创业企业在确立商业模式的基础上实现了企业的可持续盈利。创业者通过对创业机会的识别和逻辑化,不断丰富创业机会的内涵,使其最终演变为商业模式。商业模式将客户价值、企业资源和目标市场等众多方面聚合发展,使企业运营井然有序,获得可持续盈利能力。经济价值的创造和释放为企业社会创新奠定了物质基础,促使企业持续性关注解决社会问题。

本研究中的确立商业模式具体是指企业形成系统化的发展策略和产品开发流程。商业模式的稳固确立了企业具体通过什么样的方式获取利润,企业可以针对创业发展的不同阶段匹配最为适宜的发展策略,推动创业活动的推进。同时,结合企业主营业务的产品开发,不断推陈出新,形成流畅有序的产品开发流程。

可持续盈利是在集聚竞争优势和高效的运营管理的基础上形成的。企业拥有的独特竞争优势是实现经济价值的重要基石,它会产生一系列良好的绩效响应、市场响应和客户响应^[12]。而持续高效的运营管理能保证创业企业的平稳运行,是企业步入正轨的重要标志。

对社会价值和经济价值的追求是创业企业社会创新实现路径的最后阶段,是在前两阶段作用推动下形成的第3阶段主导要素。以解决社会问题为商机的商业模式逐渐展现积极的溢出效应,不断创造社会价值和经济价值,逐渐实现企业社会创新。双

重价值是在政府和民众等多个主体推动下形成的,构建起创业企业社会创新实现路径的最后阶段。这一阶段如命题3所述,部分代表性数据示例详见表6。

命题3在追求双重价值过程中,创业企业通过解决社会问题和实施社会创新战略创造社会价值,同时通过确立商业模式和可持续盈利创造经济价值。

依据制度理论,创业企业在依次确立规制、规范和认知要素的主导作用后,即在一定程度上实现了创业制度嵌入,具备较为稳固的制度基础。这不仅使企业能够在该区域内持续经营,也使企业的社会创新目标得到广泛支持,此时制度与创业之间的共同演进进入新的发展阶段。随着时间推进,制度实现了由规制主导向规范主导再向认知主导转变的过程,而创业也实现了融入、共同体创建、认知形成的动态演进。企业创业阶段本身存在的诸多不确定性,在经历制度理论三要素确立后,有利于其发挥社会创新价值。此外,具备稳固制度后,创业的经济效益在同时期也开始逐渐显现。因此,基于制度理论,从制度三要素互动演进而来的创业历程最终完整构建了企业社会创新的实现路径。

4 创业企业社会创新实现路径的整合模型

基于制度理论,本研究探索创业企业对制度三要素的有序主导构建,发现创业企业在制度与创业的互动演进中逐渐与相关利益者产生全方位互动,由此形成创业认同并推动企业社会价值和经济价值的同步创造,从而描绘了创业企业社会创新的实现路径模型,见图3。

依据研究发现,在模型的第1阶段(创业企业与

表6 追求双重价值的代表性数据示例
Table 6 Representative Data Examples of the Pursue Dual Value

理论维度	二级主题	一级构念	相关引文
社会价值	解决社会问题	环境生态改善	农业的发展有很大的不确定性,现在将当地农业融合多个产业进行综合发展,整体情况得到改善(经济开发区办事员)
		传统文化保护	CH民歌在当地只有老年人喜欢听了,华传文化的创业项目帮助吸引了更多年轻人的参与(经济开发区办事员)
	实施社会创新战略	提供免费培训	这种培训项目每年2次,自愿参加,都是些服务行业基本技能的培训,简单易学(大锅饭总经理)
		提供就业机会	农庄需要人帮忙,当地的居民正好适合(五谷农庄营销负责人)
经济价值	确立商业模式	发展策略系统化	针对每个项目的不同阶段都有对应的措施,保证企业创业阶段的平稳发展(五谷农庄运营负责人)
		产品开发流程化	CH民歌其实有很多可以开发的空间,我们的衍生系列产品已经根据CH民歌内容开发到第3个系列(华传文化总经理)
	可持续盈利	形成竞争优势	民宿是对当地老建筑的改造,很有特色,能让人一下子回忆起旧时光,这是别的民宿不能比的地方(大锅饭总经理)
		运营管理高效	农庄里所有项目都由专人负责,经过初期的调整 and 适应,现在日常运行都很好,客流高峰期也能正常接待(五谷农庄运营负责人)

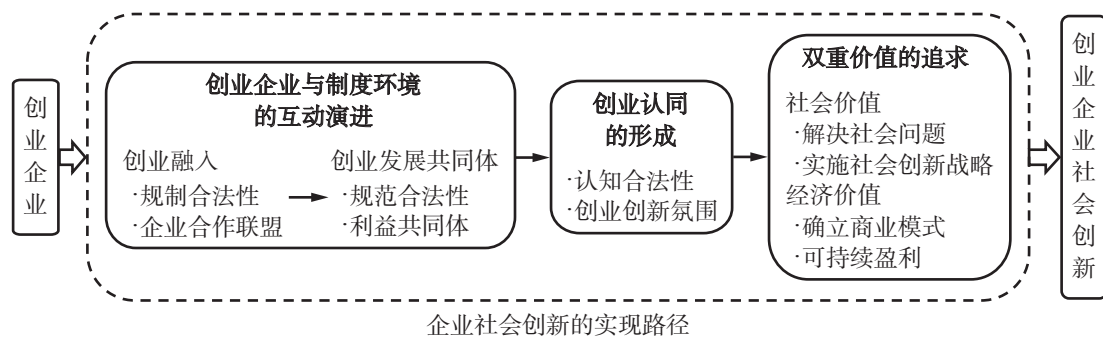


图3 创业企业社会创新的实现路径模型

Figure 3 Realization Path Model of Social Innovation of Entrepreneurial Firms

制度环境的互动演进), 创业企业首先是在与制度环境的互动演进中寻求创业立足的基础。创业企业如何能够快速获得进入权, 跨越创业门槛是企业需要解决的首要问题。因此, 企业在此阶段积极谋求规制合法性, 以优先获得政府提供的相关资源, 通过区域内企业之间的合作联盟进一步推动企业的创业融入程度, 并同步关注规范和认知要素。当企业实现在当地的经济和制度融入后, 企业将关注的主导焦点转化到规范要素, 这种对于企业经营模式和企业形象的要求和约束对于同阶段利益共同体的形成也起到辅助作用。制度理论中的两大要素在此创业阶段实现有序主导构建, 即先着重遵循规制要求, 而后着重遵循规范要求。

针对模型第2阶段(创业认同的形成)可以发现, 制度理论中的认知要素在此阶段开始占据主导地位。经历了规制和规范构建后, 企业已经构筑了较为坚实的创业基础, 此时从认知层面获得更广泛公众的认可和接纳成为企业实现社会创新的重要目标。依据制度理论, 关注认知要素和营造区域内创业创新氛围增强了不同主体之间合作的相互信任程度, 使企业社会和经济目标均得到有效沟通, 由此获得区域内多主体对创业活动的支持和认同。已有研究认为创业认同既需要创业者个体的身份认同, 也需要创业情景中多主体的认同^[39]。因此, 本研究进一步指出, 在创业认同获取过程中, 认知要素是企业基于自身创业身份特征而进行的社会类化, 有利于企业内部认同的建立。而创业创新氛围是基于集体导向的广泛认可, 既包括政府给予的优惠政策, 也包括当地居民的正面评价、周边企事业单位的合作意愿等多方面因素。两种来源的创业认同推动了创业企业进入社会创新实现路径的下一阶段。

进入第3阶段(双重价值的追求), 制度理论中三要素的构建在创业情景中渐趋完善, 企业在解决社会问题中发现的商机已逐渐构建出成熟的商业模式。伴随创业企业的正常运转, 企业开始同时展现出社会价值和经济价值。AGARWAL et al.^[11]对市场驱动的社会创业研究表明, 社会变革中的制度合法性的有序构建驱动了新市场的产生。与之相呼应, 本研究发现在经历制度合法性的构建后, 企业在解决社

会问题和可持续盈利等方面均产生了显著的积极效应, 获得双重价值标志着创业企业社会创新的顺利实现。

为检验研究结果的理论饱和度, 本研究在遵循前述案例选取原则的基础上, 在该经济开发区另外选取一家企业进行访谈并收集数据。该企业名为“三白酒家”, 成立时间为两年, 主营业务是酿酒工艺体验和酒产品营销, 针对的社会问题是扶持当地酒文化发展, 传承当地酒文化, 由此增加产品附加值, 并带动当地经济发展。该企业获得了当地政府颁发的“乡村振兴”优秀企业奖励, 其社会创新成果得到承认。同时, 辅之以政府、居民和周边企事业单位等其他多主体的多来源数据和二手资料, 对采集到的数据进行分析, 在形成三角验证的基础上检验理论饱和度。逐项检验过程示例见表7, 检验结果表明, 新数据展现的故事线是相似的, 遵循一定的企业社会创新实现路径, 即创业融入促进创业共同体的形成, 进而强化创业认同, 最终实现双重价值, 推动社会创新价值的创造, 说明本研究得到的理论维度和模型通过了理论饱和度检验。

5 结论

依据制度理论, 本研究以具备社会创新战略导向的创业企业为研究对象, 构建创业企业社会创新的实现路径模型, 辨析模型中的主要要素和逻辑关系。研究表明, 制度的三要素在不同阶段占据不同的主导地位, 实现由规制要素主导向规范要素主导再向认知要素主导转变的特征。模型第1阶段创业企业与制度环境的互动演进包括创业融入和创业发展共同体两个理论维度, 制度要素由寻求规制合法性主导转变为寻求规范合法性主导; 模型第2阶段创业认同的逐渐形成包括创业认同一个理论维度, 制度要素此时转变为以认知要素主导为主; 模型第3阶段双重价值的追求包括社会价值和经济价值两个理论维度, 此时社会创新作为一种新的创新范式, 弥补了政府和市场管理的不足, 在有效解决社会问题的同时帮助企业获得成长^[40]。

5.1 理论贡献

(1) 本研究将研究重点放在已有研究尚未进行深

表7 理论饱和度检验示例
Table 7 Theoretical Saturation Test Examples

理论维度	相关引文
创业融入	前期在与当地村民的沟通中发现,他们很希望对这种特色工艺进行宣传和保护(三白酒家营销负责人)
创业发展共同体	让学生多一些实践,有利于他们职业发展(高等院校辅导员)
创业认同	企业把咱们这里经济带动起来了,我们生活也好了(普通居民A)
社会价值	这里的酒文化非常有特色的,整体工艺过程也值得推广,是当地文化传承非常重要的一个部分(三白酒家经理)
经济价值	产品做得好,企业效益的确在不断提高(三白酒家经理)

入探索的创业企业主体上,尤其关注创业企业社会创新的具体实现路径。基于制度理论对这一研究的缺口,通过对社会创新示范区内的创业企业实际案例的调研和分析,探索创业企业如何通过制度要素的转化和不同主导性作用实现社会创新目标。这一发现将创业企业的初创独特性与社会创新的本质相结合,既丰富了创业企业中社会创新的相关研究,体现了创业企业社会创新与其他创新类型的区别,也补充了社会创新在创业企业发展中的研究。此外,本研究在收集数据的过程中不仅关注创业者主体,也同时关注当地民众和政府部门等多主体,通过对多方主体的采访,补充社会创新的研究视角。已有研究多将视角集中在企业方,本研究基于多主体视角的研究能够更加清楚地阐释社会创新是多方主体互动建构的结果,多主体信息的汇总和分析有助于深度挖掘企业社会创新的意义^[2]。

(2) 依据制度理论,深入探索创业企业社会创新的实现路径。制度的三要素在创业活动的不同阶段占据不同的主导地位,与已有对于制度三要素的研究^[8]相比,这种创业企业制度要素的有序主导构建是对既有理论的一种补充。具体而言,初期,由于创业企业处于起步阶段,其在同步关注规制、规范和认知三要素的同时,需要重点关注规制要素,将当地的社会问题现状与商业开发相结合,以获取政府等正式机构的权威授权。然后,创业企业的社会创新实现重点转向规范要素。在这一过程中,企业还会持续巩固规制要素并同步发挥认知要素的作用,以辅助规范要素在该阶段实现主导作用。随后,创业企业已经为实现社会创新铺垫了众多要素,在此阶段将致力于获得更广泛主体的创业认可。企业实施以认知合法性为主导的创业活动,将前期潜移默化中积累的认知要素在该阶段进行主导追求,以获得社会创新的全面实现。VERLEYE et al.^[41]的研究也提及组织间网络关系的互动会推动3种合法性要素的确立,进而实现社会创新合法性的深入建立。同时,案例研究对象主要是郊区居民,其文化水平相对有限。案例分析表明,当企业获得规制要素和规范要素之后,在此阶段突出强调认知要素,企业相对更加容易

的获得认知要素,这也在一定程度上实现与当地居民的认知能力匹配。因此,制度要素经历了由规制主导向规范主导再向认知主导依次转变的有序构建过程。本研究对 SHEPHERD et al.^[42]提出的创业认同需要通过个人内部与外部环境交互作用产生的观点做出了具体回应。同时,本研究将创业认同与具体的社会创新情景相结合,回应创业认同需要立足于具体情景研究的呼吁^[43]。

(3) 本研究创新性地探索了创业企业社会创新过程中创业与制度的互动表现,从理论研究方面回应了学界对创业研究中的制度理论进行更多具体情景化研究的呼吁^[23]。创业是一个从无到有的过程,制度也是处于不断变化之中,创业与制度的动态性使二者的互动演进成为贯穿创业活动全过程的重要特征。针对这一特征,本研究构建创业企业社会创新的实现路径模型,辨析实现路径中的阶段主导要素和逻辑关系。因此,本研究结果既丰富了制度理论在创业情景中的应用,也拓展了创业活动中制度构建的研究思路。

5.2 实践启示

(1) 以社会创新作为切入点的创业企业,在介入创业活动时就要立足创业实际,寻求商业模式与社会问题的结合点。一旦确立企业社会创新的具体方案后,要正确传达企业的创业初衷及其对社会问题的思考和解决方案,在寻求政府支持的基础上,通过企业社会创新的演化机制不断完善商业模式,最终同时实现社会价值和经济价值。与其他成熟企业相比,创业企业的社会创新本身还面临资源和制度的多重限制,因此要基于自身创业实际寻求多方支持,逐渐实现在制度上的嵌入和创业活动的完善,以推动社会创新的最终实现。

(2) 创业企业要积极关注制度的不同要素(规范、规制和认知)发挥的主导性作用,考虑创业活动的实际发展情况,发挥制度要素的作用,积极与周边利益相关者进行互动,形成发展共同体,构建创业企业社会创新的发展基础,帮助企业实现快速的创业融入。同时,由于社会创新关注和解决社会问题,政府等相关部门也应积极帮助实施社会创新的创业企业投入

到创业活动中,调动区域内各方对企业给予支持,帮助企业解决创业过程中的相关问题,推动企业实现社会价值和经济价值。

(3) 由于社会问题的复杂性,创业企业在社会创新的实施过程中要做到充分的信息沟通,并基于集体导向积极获取广泛区域内群体的深度创业认同,有效推动创业企业实现社会创新。这其中,既需要创业企业自身对于社会创新目标的创业投入,也需要政府部门的政策支持,以及当地居民对于创业活动的理解和积极参与,创业企业对于多主体积极性的调动直接影响其社会创新目标的实现可能性。

5.3 局限和展望

本研究的案例企业位于中东部经济开发区,当地的原有产业以第一产业为主,具备很强的研究代表性,但由此导致社会问题的关注点多集中于环境生态改善和传统文化保护等,未来可以将研究背景进行多情景的拓展,发掘更广泛的社会问题解决机制。同时,在创业与制度的互动演进中,由于不同的创业活动具有各自独特的属性,而制度环境受到不同区域政治和经济的影响也是各有特点,由此形成多种不同的匹配组合,未来研究可以针对创业与制度的多种不同组合展开更为细致的分类研究。此外,由于案例研究的特点导致研究结果还需更多的测试和确认,未来可通过引入具有对比性的案例进行共同研究,以提高研究结果的普适性。

参考文献:

- [1] MIRVIS P, HERRERA M E B, GOOGINS B, et al. Corporate social innovation: how firms learn to innovate for the greater good. *Journal of Business Research*, 2016, 69(11): 5014–5021.
- [2] CAJAIBA-SANTANA G. Social innovation: moving the field forward. A conceptual framework. *Technological Forecasting & Social Change*, 2014, 82: 42–51.
- [3] 陶秋燕, 高腾飞. 社会创新: 源起、研究脉络与理论框架. *外国经济与管理*, 2019, 41(6): 85–104.
TAO Qiuyan, GAO Tengfei. Social innovation: origin, research context and theoretical framework. *Foreign Economics & Management*, 2019, 41(6): 85–104.
- [4] CUI M, PAN S L, NEWELL S, et al. Strategy, resource orchestration and e-commerce enabled social innovation in rural China. *Journal of Strategic Information Systems*, 2017, 26(1): 3–21.
- [5] KRLEV G, BUND E, MILDENBERGER G. Measuring what matters: indicators of social innovativeness on the national level. *Information Systems Management*, 2014, 31(3): 200–224.
- [6] BODE C, SINGH J. Taking a hit to save the world? Employee participation in a corporate social initiative. *Strategic Management Journal*, 2018, 39(4): 1003–1030.
- [7] GALLOUJ F, RUNALCABA L, TOIVONEN M, et al. Understanding social innovation in services industries. *Industry and Innovation*, 2018, 25(6): 551–569.
- [8] SCOTT W R. *Institutions and organizations*. Thousand Oaks, USA: Sage, 1995: 23–35.
- [9] WIJK VAN J, ZLETSMA C, DORADO S, et al. Social innovation: integrating micro, meso, and macro level insights from institutional theory. *Business & Society*, 2019, 58(5): 887–918.
- [10] KANTER R M. From spare change to real change. The social sector as beta site for business innovation. *Harvard Business Review*, 1999, 77(3): 122–132, 210.
- [11] AGARWAL N, CHAKRABARTI R, BREM A, et al. Market driving at bottom of the pyramid (BoP): an analysis of social enterprises from the healthcare sector. *Journal of Business Research*, 2018, 86(5): 234–244.
- [12] POTER M E, KRAMER M R. The competitive advantage of corporate philanthropy. *Harvard Business Review*, 2002, 80(12): 56–68, 133.
- [13] 文雯, 宋建波. 高管海外背景与企业社会责任. *管理科学*, 2017, 30(2): 119–131.
WEN Wen, SONG Jianbo. Executives' foreign experience and corporate social responsibility. *Journal of Management Science*, 2017, 30(2): 119–131.
- [14] VAN DER HAVE R P, RUBALCABA L. Social innovation research: an emerging area of innovation studies?. *Research Policy*, 2016, 45(9): 1923–1935.
- [15] MULGAN G. The process of social innovation. *Innovations*, 2006, 1(2): 145–162.
- [16] HERRERA M E B. Creating competitive advantage by institutionalizing corporate social innovation. *Journal of Business Research*, 2015, 68(7): 1468–1474.
- [17] DRUCKER P F. Converting social problems into business opportunities: the new meaning of corporate social responsibility. *California Management Review*, 1984, 26(2): 53–63.
- [18] CASTRO ARCE K, VANCLAY F. Transformative social innovation for sustainable rural development: an analytical framework to assist community-based initiatives. *Journal of Rural Studies*, 2020, 74: 45–54.
- [19] 徐娜娜, 徐雨森. 基于纵向案例扎根分析的后发企业逆向创新实现路径研究. *管理学报*, 2015, 12(11): 1579–1587.
XU Nana, XU Yusen. Reasrach on the path of reverse innovation of latecomer enterprises: based on grounded theory analysis of longitudinal cases. *Chinese Journal of Management*, 2015, 12(11): 1579–1587.
- [20] 周青, 聂力兵, 毛崇峰, 等. 中小企业微创新实现路径及其关键机制研究. *科学学研究*, 2020, 38(2): 323–333.
ZHOU Qing, NIE Libing, MAO Chongfeng, et al. Research on the micro-innovation implementation path and mechanism of small and medium-sized enterprises. *Studies in Science of Science*, 2020, 38(2): 323–333.
- [21] 刘文勇. 颠覆式创新的内涵特征与实现路径解析. *商业研究*, 2019(2): 18–24.
LIU Wenyong. An analysis of connotation characteristics and realization path of subversive innovation. *Commercial Research*, 2019(2): 18–24.
- [22] POL E, VILLE S. Social innovation: buzz word or enduring term?. *The Journal of Socio-Economics*, 2009, 38(6): 878–885.
- [23] 蔡莉, 单标安. 中国情境下的创业研究: 回顾与展望. *管理世界*, 2013, 29(12): 160–169.
CAI Li, SHAN Biao'an. A study on starting a business in the context of China: reviewing the past and looking forward the future. *Journal of Management World*, 2013, 29(12): 160–169.
- [24] MEYER K E, ESTRIN S, BHAUMIK S K, et al. Institutions, re-

- sources, and entry strategies in emerging economies. *Strategic Management Journal*, 2009, 30(1): 61–80.
- [25] SMITH K G, HITT M A. *Great minds in management: the process of theory development*. Oxford UK: Oxford University Press, 2005: 365–378.
- [26] 李超平, 徐世勇. 管理与组织研究常用的60个理论. 北京: 北京大学出版社, 2019: 258–266.
LI Chaoping, XU Shiyong. *60 theories in management and organization research*. Beijing: Peking University Press, 2019: 258–266.
- [27] 赵雁飞, 李涌. 制度与创业: 创业研究中制度理论的拓宽与情境化. *管理学季刊*, 2019, 4(2): 15–25, 131.
ZHAO Eric, LI Yong. Institutions and entrepreneurship: broadening and contextualizing institutional theory in entrepreneurship research. *Quarterly Journal of Management*, 2019, 4(2): 15–25, 131.
- [28] ZAHRA S A. Contextualizing theory building in entrepreneurship research. *Journal of Business Venturing*, 2007, 22(3): 443–452.
- [29] 万倩雯, 卫田, 刘杰. 弥合社会资本鸿沟: 构建企业社会创业家与金字塔底层个体间的合作关系: 基于LZ农村电商项目的单案例研究. *管理世界*, 2019, 35(5): 179–196.
WAN Qianwen, WEI Tian, LIU Jie. Bridging social capital: building a dyadic relationship between corporate social entrepreneurs and local individuals at the bottom of the pyramid: a single case study of rural e-commerce project of LZ. *Journal of Management World*, 2019, 35(5): 179–196.
- [30] YIN R K. The case study crisis: some answers. *Administrative Science Quarterly*, 1981, 26(1): 58–65.
- [31] YIN R K. Discovering the future of the case study method in evaluation research. *Evaluation Practice*, 1994, 15(3): 283–290.
- [32] 潘安成, 李鹏飞. 交情行为与创业机会: 基于农业创业的多案例研究. *管理科学*, 2014, 27(4): 59–75.
PAN Ancheng, LI Pengfei. Jiaoqing behaviors and entrepreneurial opportunity: a multi-case study on agricultural entrepreneurship. *Journal of Management Science*, 2014, 27(4): 59–75.
- [33] EISENHARDT K M. Better stories and better constructs: the case for rigor and comparative logic. *Academy of Management Review*, 1991, 16(3): 620–627.
- [34] GIOIA D A, CORLEY K G, HAMILTON A L. Seeking qualitative rigor in inductive research: notes on the Gioia methodology. *Organizational Research Methods*, 2013, 16(1): 15–31.
- [35] CORBIN J M, STRAUSS A. Grounded theory research: procedures, canons, and evaluative criteria. *Qualitative Sociology*, 1990, 13(1): 3–21.
- [36] LAMONT M, MOLNÁR V. The study of boundaries in the social sciences. *Annual Review of Sociology*, 2002, 28: 167–195.
- [37] 邢小强, 葛沪飞, 全允桓. 社会嵌入与BOP网络演化: 一个纵向案例研究. *管理世界*, 2015, 31(10): 160–173.
XING Xiaoqiang, GE Hufei, TONG Yunhuan. Social embedding and evolution of BOP network: a longitudinal case study. *Journal of Management World*, 2015, 31(10): 160–173.
- [38] SINGH R, BAKSHI M, MISHRA P. Corporate social responsibility: linking bottom of the pyramid to market development?. *Journal of Business Ethics*, 2015, 131(2): 361–373.
- [39] MURNIEKS C Y, MOSAKOWSKI E, CARDON M S. Pathways of passion: identity centrality, passion, and behavior among entrepreneurs. *Journal of Management*, 2014, 40(6): 1583–1606.
- [40] DUFAYS F. Exploring the drivers of tensions in social innovation management in the context of social entrepreneurial teams. *Management Decision*, 2019, 57(6): 1344–1361.
- [41] VERLEYE K, PERKS H, GRUBER T, et al. The long and winding road: building legitimacy for complex social innovation in networks. *Journal of Product Innovation Management*, 2019, 36(6): 695–720.
- [42] SHEPHERD D, HAYNIE J M. Family business, identity conflict, and an expedited entrepreneurial process: a process of resolving identity conflict. *Entrepreneurship Theory & Practice*, 2009, 33(6): 1245–1264.
- [43] JONES P, RATTEN V, KLAPPER R, et al. Entrepreneurial identity and context: current trends and an agenda for future research. *The International Journal of Entrepreneurship and Innovation*, 2019, 20(1): 3–7.

Realization Path of Social Innovation of Entrepreneurial Firms Based on Institutional Theory

YAO Kai, LI Xiaolin

School of Management, Fudan University, Shanghai 200433, China

Abstract: Innovation is a critically important source for social development and firm growth. Meanwhile, innovation can influence economic development and social change. Social innovation can achieve firm growth while effectively solving social problems, and emerges dual value, including social value and economic value simultaneously. Therefore, it is of great significance to study how to realize social innovation in entrepreneurial firms as well as revealing the realization path of social innovation of entrepreneurial firms. This topic has also gradually become the focus of practical and theoretical attention.

Based on institutional theory, three social innovation-oriented entrepreneurial firms were selected for longitudinal track-

ing research. The multi-case study method was used to analyze the data obtained through field interviews, literature review and other data collection ways. On the basis of distinguishing the specific elements and logical relationships, five theoretical aggregate dimensions were obtained through rigorous logical reasoning and data analysis and then summarized into three development stages, including the interactive evolution of entrepreneurial firms and institutional environments, the formation of entrepreneurial common identity and the pursuit of dual value. Then the realization path model of social innovation of entrepreneurial firms through the orderly construction of the system was constructed. In line with the model, this study conducted a detailed analysis of the overall data analysis process and identified the main elements and logic relationships.

The results showed that social innovation requires systematic consideration of multiple factors such as business, ecology, and culture, and continuous interaction with multiple subjects to transfer their ideas, knowledge, resources, etc. In the implementation process, social innovation also works with many stakeholders to achieve the solution of social problems and economic development. The model of the realization path of social innovation in entrepreneurial firms is divided into 3 stages. First, the interactive evolution of entrepreneurial firms and institutional environments as the first stage comprises two theoretical aggregate dimensions, entrepreneurial engagement and entrepreneurship development community. Second, the formation of entrepreneurial common identity as the second stage comprises a theoretical aggregate dimension of entrepreneurial identity. Third, the pursuit of dual value comprises two theoretical aggregate dimensions of social value and economic value. Through the progressive evolution of the above three stages, the social innovation of entrepreneurial firms can finally be realized. It is noteworthy that, among them, the three elements (e.g. the regulatory element, the normative element and the normative element) of institutional theory occupy dominant positions in different stages and realize the transformation from the regulatory element to the normative element and then to the cognitive element. Combined with the research question and research background, this study presents the induction process of data in detail and explains the interactive relationship between data and theory.

This study aims to enrich the existing literature on social innovation in entrepreneurial firms and identify the realization path of social innovation of entrepreneurial firms. It also provides theoretical reference and practical guidance for firms to carry out entrepreneurial activities through social innovation.

Keywords: social innovation; entrepreneurial firms; institutional theory; social value; economical value

Received Date: December 31st, 2019 **Accepted Date:** March 12th, 2021

Funded Project: Supported by the National Social Science Foundation of China (16ZDA057)

Biography: YAO Kai, doctor in management, is a professor in the School of Management at Fudan University. His research interests include human resource management, innovation and entrepreneurship management. His representative paper titled “Study on the relationship between talent aggregation index and radiation power in regional radiation center” was published in the *Economic Theory and Business Management* (Issue 6, 2019). E-mail: yaokai@fudan.edu.cn

LI Xiaolin is a Ph.D candidate in the School of Management at Fudan University. Her research interest focuses on innovation and entrepreneurship management. Her representative paper titled “An exploratory research of influencing factors on conflict emergence between entrepreneurs of technological enterprise and investors” was published in the *Studies in Science of Science* (Issue 1, 2019). E-mail: arlene_lxl@126.com

□

(责任编辑: 刘思宏)